

# Ewelina Kancik

---

## Konferencja naukowa "Partie polityczne przełomu XX i XXI wieku. Kondycja, kierunki rozwoju i perspektywy", Lubostroń 21-22 wrzesień 2011 roku : [sprawozdanie]

---

Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska. Sectio K, Politologia 18/2, 118-121

---

2011

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

politycy i urzędnicy zajmujący się problematyką mniejszości narodowych i etnicznych z Polski i zagranicy. Uczestnicy wystosowali wspólne oświadczenie dotyczące niedawnych zdarzeń antysemitycznych i ksenofobicznych, które miały miejsce na Podlasiu.

To już druga konferencja poświęcona problematyce mniejszości narodowych i etnicznych zorganizowana w Lublinie. W 2010 r. odbyła się konferencja z okazji pięciolecia ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym. Zgodnie z zapowiedzią organizatorów spotkania będą kontynuowane w kolejnych latach, co z pewnością przyczyni się do promocji dorobku ośrodka lubelskiego w zakresie problematyki mniejszościowej, jak również wielokulturowych tradycji regionu i samego Lublina. Jak podkreślił bowiem w podsumowaniu konferencji Dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych MSWiA Józef Różański intencją współinicjatora organizacji pierwszej edycji konferencji Tomasza Siemoniaka – ówczesnego współprzewodniczącego Komisji Wspólnej Rządu i Mniejszości Narodowych, było stworzenie „polskiego Davos mniejszości narodowych i etnicznych”.

*Ewa Pogorzala*

### **Konferencja naukowa *Partie polityczne przełomu XX i XXI wieku. Kondycja, kierunki rozwoju i perspektywy*, Lubostroń 21-22 września 2011 roku**

W dniach 21-22 września 2011 roku w zabytkowym zespole pałacowo-parkowym w Lubostroniu odbyła się ogólnopolska konferencja naukowa pod tytułem „Partie polityczne przełomu XX i XXI wieku. Kondycja, kierunki rozwoju i perspektywy”. Konferencja powstała z inicjatywy dr. hab. Marka Strzeleckiego i dr Marii Winclawskiej, zorganizowana była przez Katedrę Systemu Politycznego RP Wydziału Politologii i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu oraz sekcję Polskiego Towarzystwa Nauk Politycznych „Partie i systemy partyjne”.

Celem konferencji była interdyscyplinarna i wielopłaszczyznowa analiza kondygnacji, perspektyw i kierunków rozwoju partii politycznych XX i XXI wieku. Konferencja cieszyła się z dużym zainteresowaniem środowiska akademickiego, wzięło w niej udział 36 naukowców, z wielu krajowych ośrodków naukowych: Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Naukowej w Krakowie, Szkoły Wyższej Psychologii Społecznej w Warszawie, Wyższej Szkoły Nauk Humanistycznych i Dziennikarstwa w Poznaniu, Uniwersytetu Jagiellońskiego, Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku Białej, Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego, Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, Uniwersytetu Warszawskiego, Uniwersytetu Opolskiego, Uniwersytetu Adama Mickiewicza, Uniwersytetu Zielonogórskiego, Uniwersytetu Wrocławskiego i gospodarze z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika.

Program konferencji zakładał przeprowadzenie dwóch sesji plenarnych na początku i na końcu obrad oraz czterech sekcji panelowych, a w każdej sekcji odbywały się jednocześnie dwa panele. Obrady rozpoczął prof. dr hab. Roman Bäcker, dziekan Wydziału Politologii i Studiów Międzynarodowych UMK.

Sesję I plenarną – „Partie polityczne przełomu XX i XXI wieku” poprowadził Marek Strzelecki. Jako pierwsza głos zabrała Katarzyna Sobolewska-Myślik, która w swoim referacie *Wielopoziomowe systemy partyjne – zarys problematyki*, przedstawiła szkic wielopoziomowych systemów partyjnych. Drugim prelegentem był Tadeusz Godlewski, który podjął rozważania na temat *Organizacyjno-strukturalnej instytucjonalizacji francuskiej Partii Socjalistycznej*. Na zakończenie sesji wystąpił Mikołaj Cześnik, dokonując porównania programów wyborczych w referacie *Ideologiczne odezwy czy manifesty pragmatyzmu? Programy wyborcze polskich partii politycznych w perspektywie porównawczej*.

W drugiej sekcji, miały miejsce jednocześnie dwa różne tematycznie panele. Panelowi pierwszemu, pod hasłem „Struktury partii politycznych I” przewodniczyła Barbara Brodzińska-Mirowska. Po przerwie, jako pierwszy głos zabrał Radomir Miński w referacie *Oligarchiczny charakter partii politycznych w ujęciu Roberta Michelsa*, w którym przedstawił podejście oligarchiczne do partii politycznych. O wpływie globalizacji na programy i struktury partii w swoim wystąpieniu zatytułowanym *Zmiany w programach i strukturach partii politycznych pod wpływem globalizacji* mówiła Beata Kosowska-Gąsoł. Kolejna prelegentka Anna Tarnowska w referacie – *System partyjny II RP – kilka uwag o postawie prawnej i wybranych aspektach funkcjonowania* dokonała analizy systemu partyjnego pod kątem prawnym. Na zakończenie panelu wystąpiła Maria Winclawska, przedstawiając referat *Polskie partie polityczne na rozdrożu. Między modelem partii masowej, a partią wyborczą lub kartelem partii*.

W drugim panelu dyskutowano na temat partii politycznych na scenie lokalnej i ich regionalnych struktur, pod przewodnictwem Marcina Wichmanowskiego. Pierwszym prelegentem tego panelu był Łukasz Kubisz-Muła, który w swoim wystąpieniu *Polskie partie polityczne w wyborach samorządowych – zachowania elektoratów, strategie partii, perspektywy*, przedstawił wyniki badań zachowań elektoratu w 2005 i 2010. W kolejnym wystąpieniu, zatytułowanym *Partyjni czy bezpartyjni? Kandydaci w wyborach do samorządu terytorialnego* Karolina Tybuchowska-Hartlińska mówiła o partyjności kandydatów do samorządu terytorialnego. Z kolei Anna Pacześniak tematem swoich badań uczyniła *Oblicze ideowe polskich partii politycznych w świetle badań kadr średniego szczebla*. Dyskusję poprzedził referat Adama Hołuba – *Koncepcje „czterech filarów” – niemieckie partie radykalne w działaniu*, gdzie prelegent omówił koncepcję filarów w stosunku do współczesnych niemieckich partii radykalnych. Po zakończeniu drugiej sesji miało miejsce spotkanie członków PTNP Sekcji Partii Politycznych i Systemów Partyjnych.

Po przerwie nastąpiła trzecia sesja, z dwoma kolejnymi panelami. W panelu trzecim przewodnictwo objął Maciej Hartliński, a dyskusje toczyły się wokół tematyki partii politycznych w procesie komunikowania. Po przerwie jako pierwsza zabrała głos Barbara Brodzińska-Mirowska, która zaprezentowała referat *Struktury partyjne w procesie komunikowania politycznego*, w którym analizie poddała procesy komunikacji partyjnej Platformy Obywatelskiej na szczeblu centralnym i wojewódzkim (województwa kujawsko-pomorskiego). Na temat kreowania wizerunku partii politycznych w Internecie mówiła kolejna prelegentka Ewelina Kancik, w referacie zatytułowanym *Budowanie wizerunku – strony internetowe polskich partii politycznych*. Angelika Kubala-Cysewska, w wystąpieniu *Negatywne kampanie wyborcze a wizerunek partii politycznych*, ukazała, w jaki sposób prowadzona jest kampania negatywna i jak ona wpływa na wyobrażenie partii. Panel trzeci zakończyła swoim referatem *Słowa, słowa, słowa? Funkcje dokumentów programowych polskich partii politycznych* Ewa

Skrabacz, która podkreśliła znaczenie słów w programach partii politycznych z jednoczesnym zaznaczeniem funkcji dokumentów.

Panelowi czwartemu, w którym dyskutowano o kwestiach „Idei i myśli politycznej” przewodniczyła Beata Kosowska-Gąsoł. W pierwszym wystąpieniu Danuta Karnowska, w swoim referacie poruszyła problem *Idei komunitarystycznych w polskich partiach politycznych na przełomie XX i XXI wieku*. Z kolei Marcin Fijołek zaznaczył wpływ historii w myśli politycznej PiS w referacie *Inspiracje historyczne w myśli politycznej Prawa i Sprawiedliwości*. Na koniec głos zabrała Dorota Dzierżek w wystąpieniu zatytułowanym *Między historią a realizmem. Polska wobec Litwy w myśli politycznej Prawa i Sprawiedliwości*.

W drugim dniu konferencji miały miejsce trzy pozostałe sesje. Obrady panelu piątego, o strukturach partii politycznych pod przewodnictwem Łukasza Kubisz-Muły rozpoczęła Anna Materska-Sosnowska, która mówiła o demokratycznych regułach wewnątrzpartyjnych w referacie *Demokracja wewnątrzpartyjna w polskich partiach politycznych*. Następnie Maciej Hartliński w wystąpieniu *Przywództwo partyjne w kontekście współczesnych badań nad partiami politycznymi*, zwrócił uwagę na modele przywództwa w partiach politycznych. Pozostając w tym samym nurcie, Krzysztof Urbaniak ukazał w swoim referacie *Partycypacyjny model wyboru liderów partii politycznych na przykładzie Wielkiej Brytanii*, podkreślając formę uczestnictwa liderów w wyborach partyjnych. Ostatnia prelegentka tego panelu – Agnieszka Nitszke dokonała porównania według modelu organizacyjnego partii politycznych Szwajcarii, Austrii i Niemiec w wystąpieniu zatytułowanym *Model organizacyjny partii politycznych w państwach federalnych. Analiza porównawcza na przykładzie państw niemieckojęzycznych (Niemcy, Szwajcaria, Austria)*.

Panelowi szóstemu o europejskich partiach i systemach partyjnych przewodniczyła Anna Pacześniak. Jako pierwszy głos zabrał Piotr Podemski, który dokonał analizy włoskiego systemu partyjnego z zaznaczeniem roli Silvio Berlusconi, w referacie *Od Pierwszej do Drugiej Republiki – mechanizmy transformacji włoskiego systemu partyjnego*. Z kolei Łukasz Jakubiak mówił o francuskim systemie partyjnym, w wystąpieniu zatytułowanym *Zjawiska prezydenjalizacji partii politycznych we francuskim systemie politycznym*. Tematem kolejnego wystąpienia Izabeli Kapsy stali się Liberalni Demokraci w Wielkiej Brytanii, gdzie prelegentka ukazała zmianę statutu politycznego partii w referacie *Ewolucja statusu politycznego Liberalnych demokratów w brytyjskiej Izbie Gmin po wyborach parlamentarnych 2010*. Ostatni głos zabrał Wojciech Kotowcz, którego dociekania toczyły się wokół rosyjskiego systemu politycznego, w referacie *Partia władzy w systemie politycznym Rosji*.

Po przerwie, w panelu siódmym dyskutowano o polskich partiach politycznych, pod przewodnictwem Adama Hołuba. Pierwszy prelegent, Tomasz Pasierbiak wygłosił referat *Spór o sen polityki między Platformą Obywatelską a Prawem i Sprawiedliwością*. Porównania koncepcji polityki zagranicznej PiS i PO z uwzględnieniem znaczenia Europy Wschodniej dokonała Katarzyna Mącznik w wystąpieniu *Rola Europy Wschodniej w koncepcjach polityki zagranicznej Prawa i Sprawiedliwości oraz Platformy Obywatelskiej – analiza porównawcza*. Pozostając w rozważaniach na temat PiS, Andrzej Hoelhe wygłosił referat *Analiza Prawa i Sprawiedliwości oraz możliwe kierunki rozwoju ugrupowania w najbliższych latach*. Ostatni występujący przed dyskusją Marcin Wichmanowski w referacie *Postawy i zachowania elektoratu ugrupowań agrarnych w Polsce po roku 1989* mówił na temat zachowań wyborców polskich partii agrarnych.

Kolejny panel, piątej sesji poświęcony był w całości dysputom o Prawie i Sprawiedliwości, w którym przewodnictwo obrad sprawowała Danuta Karnowska. Obrady rozpoczęły się od referatu *Wizerunek Prawa i Sprawiedliwości na łamach gazet polskich: rozważania o zaangażowaniu politycznym w prasie polskiej* Kacpra Onoszko, który ukazał jak budowany jest obraz PiS w gazetach krajowych. Następnie Julia Grochocka wygłosiła referat o polityce społecznej PiS. Z kolei Michał Paszkowski i Bartosz Bąk przedstawili poglądy PiS na temat polityki zagranicznej rządu w latach 2007-2011 w referacie *Prawo i Sprawiedliwość wobec polityki zagranicznej rządu Donalda Tuska (2007-2011)*. Przed dyskusją wystąpił Kamil Kalinka, który mówił o strukturach partyjnych PiS, w referacie *Rola struktur partyjnych w życiu publicznym Polski: przykład Prawa i Sprawiedliwości*.

Obrady zakończyły się sesją plenarną, poprowadzoną przez Marię Winclawską. Jedynym prelegentem tej sesji był Jarosław Macała, który mówił o postpolityce i partiach politycznych w referacie *Partie polityczne w świecie postpolityki*. Podsumowania konferencji dokonał na zakończenie Marek Strzelecki.

Podczas konferencji poruszano wiele kwestii problematycznych związanych z ideami i organizacją współczesnych partii politycznych, metodami i działaniami partii politycznych, wizerunkiem partii politycznych i postawą elektoratu. Każdy panel kończył się dyskusją, w których słuchacze mogli odnieść się do przedstawionych przez prelegenta tez.

*Ewelina Kancik*  
*Doktorantka w Zakładzie Filozofii i Socjologii Polityki*