

**Renata Birska, Ewa  
Busse-Turczyńska**

---

**Analizy bibliometryczne dla  
środowiska naukowego generowane  
na podstawie bazy danych  
Bibliografia publikacji pracowników  
Uniwersytetu Medycznego w  
Lublinie**

---

Forum Bibliotek Medycznych 2/2 (4), 523-535

---

2009

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach  
dozwolonego użytku.

*Mgr Renata Birska*  
*Mgr Ewa Busse-Turczyńska*  
*Lublin – UM*

## **ANALIZY BIBLIOMETRYCZNE DLA ŚRODOWISKA NAUKOWEGO GENEROWANE NA PODSTAWIE BAZY DANYCH BIBLIOGRAFIA PUBLIKACJI PRACOWNIKÓW UNIWEYSYTETU MEDYCZNEGO W LUBLINIE**

W środowiskach uczelni medycznych istnieje realna potrzeba tworzenia lokalnych bibliograficznych baz danych publikacji pracowników, pomimo że informacje o polskim piśmiennictwie medycznym zawiera Polska Bibliografia Lekarska, baza danych stworzona od 1979 r. w Głównej Bibliotece Lekarskiej. [4] Wielokrotnie poruszano na konferencjach problemowych bibliotek medycznych temat uzupełniania PBL danymi lokalnymi, ale przedsięwzięcie to nie doszło jeszcze do skutku. Problem współpracy bibliotek w zakresie scalania i wymiany danych o polskim piśmiennictwie lekarskim, czy inne problemy czysto bibliotekarskie zostały tymczasem zastąpione problemami związanymi z przygotowaniem przez biblioteki danych bibliometrycznych. Od lat 90-tych, w coraz szerszym zakresie wykorzystywane są w środowiskach akademickich bazy danych publikacji pracowników tworzone przez biblioteki medyczne. W późnych latach dziewięćdziesiątych, zgodnie z wytycznymi władz uczelni i rozporządzeniami właściwego ministerstwa, uczelniane bazy bibliograficzne zaczęto przekształcać, nadając im charakter bibliograficzno-bibliometryczny. Każda z bibliotek wypracowała własny model współpracy z władzami uczelni w dziedzinie dokumentowania i rozpowszechniania wyników badań naukowych. Sporządzane przez biblioteki zestawienia statystyczne i analizy bibliometryczne wykorzystywane są zarówno dla realizacji zadań organizacyjnych wewnątrz uczelni (oceny pracowników, wydziałów, jednostek), jak i na potrzeby zewnętrznych ocen wydziałów przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Wynikiem konieczności podjęcia nowych funkcji przez biblioteki medyczne było poświęcenie sprawom oceny publikacji naukowych dorocznej XXI Konferencji Problemowej Bibliotek Medycznych: „Biblioteki medyczne wobec problemu bibliometrycznej oceny dorobku naukowego uczelni.” Poznań 28-29 listopada 2002. Podczas tej konferencji, poświęconej tematyce bibliometrii przedstawiono również m.in. opracowany przez naszą Bibliotekę komunikat nt modelu współpracy pomiędzy władzami uczelni a Biblioteką AM w Lublinie. [1]

Większość omawianych wówczas zagadnień bibliometrii pozostaje nadal aktualna i wiąże się z licznymi zadaniami bibliotek realizowanymi na rzecz środowiska

naukowego. Określane w rozporządzeniach Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego kryteria oceny publikacji spotykają się w uczelniach z różną interpretacją, a częste i zasadnicze zmiany rozporządzeń oraz błędy i braki na listach czasopism punktowanych utrudniają w efekcie jednoznaczne podejście oraz rzetelną i obiektywną ocenę poszczególnych uczelni.

### **Ankieta**

W celu zapoznania się ze schematem prac związanych z oceną publikacji w poszczególnych bibliotekach, rozesłano do wszystkich bibliotek uczelni medycznych krótką ankietę, zawierającą 5 pytań dotyczących udziału biblioteki w przygotowywaniu różnego rodzaju zestawień bibliometrycznych. Uzyskano 100% informacji zwrotnych.

W odniesieniu do pytania 1 (ankieta OPI), tylko jedna biblioteka (Białystok) jest autorem całego sprawozdania. Pozostałe przekazują dane dotyczące publikacji. Wszystkie uczelnie medyczne wypełniają ankietę w oparciu o informacje zebrane przez bibliotekę.

Raporty indywidualne (pyt. 2) są przygotowywane przez biblioteki 7 uczelni. Obok potrzeb sugerowanych w ankiecie (tzn. konkursy, awanse, rozpoczęcie przewodu doktorskiego/habilitacyjnego), wymienione zostały również dodatkowe powody: oceny okresowe pracowników (Wrocław), nagrody rektorskie (Gdańsk, Szczecin, Wrocław), starania o członkostwo w towarzystwach naukowych (Gdańsk), jubileusze (Szczecin) oraz ocena dorobku kierownika na tle jednostki (Szczecin).

Informacje do rankingów rocznych poszczególnych jednostek uczelni (pyt. 3) są przekazywane przez większość (7) bibliotek. Biblioteki w Warszawie i Szczecinie nie zajmują się sprawozdaniami rocznymi.

Udział bibliotekarzy w pracach zespołów uczelnianych zajmujących się ustalaniem wewnętrznych kryteriów oceny publikacji naukowych nie jest sprawą oczywistą – potwierdziło go 6 z 10 bibliotek (pyt. 4).

Pięć bibliotek (Białystok, Bydgoszcz, Gdańsk, Kraków, Wrocław) jest zaangażowanych w analizę cytowań (pyt. 5).

Analiza odpowiedzi na pytania ankietowe wskazuje, że we wszystkich bibliotekach dokonuje się oceny dorobku naukowego pracowników uczelni. Różny jest zakres wykonywanych prac, wynikający przede wszystkim z ustaleń wewnątrzuczelnianych i zapotrzebowania własnego środowiska. Najbardziej obciążone przygotowaniem różnego rodzaju analiz są biblioteki w Gdańsku, Bydgoszczy, Szczecinie i Wrocławiu, a także w Białymstoku gdzie opracowuje się całą ankietę OPI, najmniej – w Łodzi, Poznaniu i Warszawie.

Stopień zaangażowania bibliotek w przygotowanie sprawozdań dla KBN badała już w 2002 roku Danuta Dąbrowska-Charytoniuk [2] pod kątem obciążenia bibliotek medycznych pracami nad opracowaniem „Ankiety jednostki naukowej” i „Oceny parametrycznej jednostki naukowej”, wówczas wykonywanych równolegle. Najbardziej

znaczące zmiany, które dokonały się w ostatnich latach to przede wszystkim adaptacja ankiety OPI na potrzeby oceny parametrycznej, co uprościło sprawozdawczość dla MNiSW, z drugiej zaś strony powszechne zastosowanie ilościowych metod oceny dorobku naukowego na bieżące i okresowe potrzeby uczelni. Spowodowało to stopniowy wzrost ilości i zróżnicowania generowanych na podstawie naszych baz raportów i zestawień. Dokonywane są analizy zarówno dorobku indywidualnego poszczególnych osób, jak i jednostek organizacyjnych, czyli klinik i zakładów. Zmianie uległo także przeznaczenie analiz bibliometrycznych: sprawozdawczość okresową na rzecz instytucji centralnych zdominowały wykonywane na żądanie zestawienia indywidualne. Z wartości punktowej opublikowanych prac rozliczani są pracownicy uczelni na wszystkich praktycznie etapach swojej kariery naukowej.

Udział Biblioteki Uniwersytetu Medycznego w Lublinie w sprawozdaniach działalności naukowej pracowników

Biblioteka Uniwersytetu Medycznego w Lublinie współpracuje z bibliotekami medycznymi w szerokim zakresie działalności bibliotecznej, również w sferze wymiany doświadczeń niezbędnych dla opracowywania koncepcji budowania oceny parametrycznej i ocen indywidualnych. Chcąc podzielić się swoim doświadczeniem przedstawiono tutaj interpretację przyjętych w Uczelni zasad punktowania różnych typów publikacji. Omówiono również poszczególne rodzaje raportów przygotowywanych przez Bibliotekę na podstawie bibliograficzno-bibliometrycznej bazy danych Bibliografia Pracowników UML, z uwzględnieniem wskaźników punktacji MNiSW i IF. W odróżnieniu od powszechnie stosowanego w bibliotekach naukowych oprogramowania Expertus, Biblioteka UM w Lublinie wykorzystuje do tworzenia bazy program powstały na zamówienie władz uczelni. Szczegóły dotyczące charakterystyki w/w oprogramowania przedstawiono w cytowanym referacie z 2002 r.

Baza Bibliografia Publikacji Pracowników UML jest kompletna w zakresie informacji o publikacjach naukowych od roku 1994 do aktualnego. Na bieżąco rejestrowane są prace najnowsze, pozyskiwane od autorów oraz z czasopism polskich i angielskojęzycznych baz danych, przeglądanych przez bibliotekarzy. Baza obejmuje także publikacje popularnonaukowe opublikowane w czasopismach z dziedziny nauk medycznych i ochrony zdrowia. Sukcesywnie jest uzupełniana o wcześniejsze dane bibliograficzne na podstawie drukowanych roczników bibliografii oraz materiałów otrzymywanych od autorów ubiegających się o oceny indywidualne.

Interfejs publicznie dostępnej wyszukiwarki nieco różni się od interfejsu użytkownika z loginem. Z poziomu administratora można ustawiać profile użytkowników np. mających dostęp tylko do przeglądania danych osobowych lub do ich modyfikacji. Wykorzystane w bazie narzędzie linkujące LinkSolver pozwala na dostęp do pełnych tekstów bezpośrednio z opisu bibliograficznego.

Jeśli chodzi o dane przydatne do analiz bibliometrycznych zawarte w bazie publikacji, obejmują one punktację ministerstwa, IF i punktację wewnętrzną. Biblioteka zaprzestała wypełniania pola Index Copernicus, ponieważ ten system oceny nigdy nie znalazł zastosowania praktycznego. Punktacją KBN/MNiSW oraz wskaźnik IF wpisywana jest przy publikacjach od roku 1997. Dokonuje się również weryfikacji punktacji publikacji sprzed roku 1997, stosując IF dla danego roku publikacji oraz tzw. punktację wewnętrzną będącą odpowiednikiem punktacji KBN z 2004 r. Nie otrzymują punktów streszczenia.

Generowane na podstawie bazy danych raporty obejmują:

- Tabele ocen indywidualnych (tabela zbiorcza i wykaz publikacji ze wskaźnikami IF, MNiSW, punktacją wewnętrzną oraz z wyróżnionymi typami publikacji) przygotowywane przez Bibliotekę na potrzeby działu spraw pracowniczych (konkursy, awanse), na potrzeby pracowników (do otwarcia przewodów doktorskich, rozpoczęcia i zakończenia habilitacji, uzyskania tytułu profesora nadzwyczajnego i zwyczajnego). Przykład tabeli i wykazu: (Zał. nr 1 i 2)
- Raport jednostek – przygotowane zgodnie z obowiązującym algorytmem tabele wykazów publikacji punktowanych, generowane samodzielnie przez poszczególne jednostki do rocznych sprawozdań dla Prorektoratu ds. Nauki, (modyfikowane co rok stosownie do zmieniającego się rozporządzenia Ministra). (Zał. nr 3)
- Raport dla OPI - przygotowane zgodnie z obowiązującym algorytmem tabele z wykazami publikacji punktowanych w obrębie wydziałów, generowane w postaci plików importowanych do modułu Ankieta OPI – *pkt. 8 informacja o publikacjach i monografiach*, ( modyfikowane co rok stosownie do zmieniającego się rozporządzenia Ministra). Zadanie realizowane jest przez dziekanaty poszczególnych wydziałów oraz Bibliotekę.
- Dowolne raporty projektowane i zapisywane przez użytkownika – w opcji Wyszukiwanie zaawansowane można zbudować złożoną strategię wyszukiwania opartą o operatory boolowskie i zapisać ją w celu ponownego odtworzenia na własne potrzeby.

Ponadto przygotowano moduł Kroniki – bibliografia przygotowana do wydruku w wydawnictwie (od 2005 r. Bibliografia nie jest drukowana) oraz gotowe raporty: Ranking autorów i Łączny IF jednostek.

### **Podsumowanie**

Przeprowadzona wśród bibliotek uczelni medycznych ankieta pokazuje, że raportami bibliometrycznymi w mniejszym lub większym stopniu zajmują się wszystkie biblioteki. Wyniki ankiety potwierdza dokonywana na bieżąco wymiana doświadczeń. Bibliotekarze na co dzień borykają się z wątpliwościami, których część jako problem do rozstrzygnięcia sygnalizowała D. Dąbrowska-Charytoniuk w 2002 r. [2] m.in.: ocena publikacji w suplementach (oraz definicja suplementu),

sprawa wznowień, aktualność wskaźnika IF wykorzystywanego przez Ministerstwo i poszczególne biblioteki, adaptacji punktacji w odniesieniu do starszych publikacji. Zorganizowane w maju br spotkanie robocze w Bibliotece Głównej Pomorskiej Akademii Medycznej, poświęcone zagadnieniom oceny parametrycznej, pozwala mieć nadzieję na wspólne wypracowanie w miarę jednolitego systemu weryfikacji publikacji naukowych, przynajmniej w odniesieniu do raportów indywidualnych.

### Bibliografia

1. Busse - Turczyńska Ewa, Pasternak Michał: Projekt wirtualnej współpracy jednostek AM w Lublinie w zakresie dokumentacji dorobku naukowego i przygotowania danych do oceny parametrycznej Uczelni. [online] W: XXI Konferencja Problemowa Bibliotek Medycznych. „Biblioteki medyczne wobec problemu bibliometrycznej oceny dorobku naukowego uczelni” Poznań 28-29 XI.2002. [dostęp 30 maja 2005]. Dostępny w World Wide Web:

<http://www2.bg.am.poznan.pl/inne/konferencja/streszczenia.php?i=10>.

2. Dąbrowska - Charytoniuk Danuta: Ocena parametryczna jednostki naukowej utrapienie czy szansa dla bibliotek? [online] W: XXI Konferencja Problemowa Bibliotek Medycznych. „Biblioteki medyczne wobec problemu bibliometrycznej oceny dorobku naukowego uczelni” Poznań 28-29 XI.2002. [dostęp: 8 lipca 2008]. Dostępny w World Wide Web: [www.bg.ump.edu.pl/inne/konferencja/materialy/06\\_D\\_Dabrowska\\_2.doc?PHPSESSID=61f1990846ecf0578d35dfff95123e4b](http://www.bg.ump.edu.pl/inne/konferencja/materialy/06_D_Dabrowska_2.doc?PHPSESSID=61f1990846ecf0578d35dfff95123e4b).

3. Dąbrowska - Charytoniuk Danuta: Stopień obciążenia bibliotek medycznych sprawozdawczością do KBN - analiza porównawcza. [online] W: XXI Konferencja Problemowa Bibliotek Medycznych. „Biblioteki medyczne wobec problemu bibliometrycznej oceny dorobku naukowego uczelni” Poznań 28-29 XI.2002. [dostęp: 8 lipca 2008]. Dostępny w World Wide Web: [http://www.bg.ump.edu.pl/inne/konferencja/materialy/04\\_D\\_Dabrowska.doc?PHPSESSID=3372d71e053077b13b2fe4d73852d1c8](http://www.bg.ump.edu.pl/inne/konferencja/materialy/04_D_Dabrowska.doc?PHPSESSID=3372d71e053077b13b2fe4d73852d1c8).

4. Grodzka Danuta, Poidel Zofia: Bazy komputerowe w Głównej Bibliotece Lekarskiej. *Biul. Gł. Bibl. Lek.* 1992; 38 (346) s. 47-58, bibliogr.

5. Komperda Anna: Rola bibliotek akademickich w zakresie tworzenia i rozpowszechniania informacji o dorobku naukowym uczelni. In: *Proceedings Biblioteki XXI wieku. Czy przetrwamy? II Konferencja Biblioteki Politechniki Łódzkiej*, s. 355-367, Łódź 2006 .

Załącznik nr 1 - Zbiorcza tabela z punktacją

**dr hab. med. B. K.**

	<u>Impact Factor</u>	PW = punktacja wew. <sup>1</sup>	PK <sup>2</sup>	Łączna punktacja PW + PK
Liczba punktów	12.660	29.5	425.5	455
Liczba pełnych publikacji	83			

<sup>1</sup> PW:

- punktacja dla publikacji sprzed 1997 r. wg zasad KBN obowiązujących w roku 2004 wraz z przelicznikiem dla czasopism z IF
- punktacja przyjęta na potrzeby wewnątrzuczelnianych ocen indywidualnych

<sup>2</sup>PK = KBN (1997-2004) + MNiSW (od 2005)

Załącznik nr 2 – Wykaz publikacji pracownika Uniwersytetu Medycznego w Lublinie przedstawiany do konkursu na stanowisko  
Uniwersytet Medyczny w Lublinie



baza danych publikacji naukowych pracowników

Wyszukiwanie: dr Anastazja Śniechowska-Karpińska

Lp	Tytuł, autorzy, źródło	IF	PK	pkt. wewn.	Typ KBN/ MNiSW
1.	Między rozsądkiem a uczuciem. Twórczość literacka Elżbiety z Krasieńskich Jaraczewskiej (1791-1832). [AUT.] ANASTAZJA ŚNIECHOWSKA-KARPIŃSKA. Szczecin 2008, Wydaw. My Book, ss. 297. ISBN: 978-83-7564-022-9.	0.000	12.000	0.000	praca onograficzna
2.	„Poradnik” dla kandydatów na bibliotekarza dyplomowanego. [AUT.] ANASTAZJA ŚNIECHOWSKA-KARPIŃSKA. <i>Bibliotekarz</i> 2007 nr 11, s. 7-10, bibliogr.	0.000	0.000	0.000	Praca Oryginalna
3.	.....				
29.	<b>SUMA PRAC:</b> 28	0.000	51.00	0.00	

Załącznik nr 3 - Raport jednostek

Katedra i Klinika X

Dane o publikacjach za rok 2007

2. Publikacje

2.1. Publikacje recenzowane

2.1.1. Pełne teksty opublikowane w czasopiśmie wyróżnionym z listy filadelfijskiego

Instytutu Informacji Naukowej

Lp. czas.	Czasopismo	Lp. art.	Autor (autorzy)	Tytuł artykułu, rok, tom, str.	IF	Liczba punktów MEiN
1	Acta Ophthalmol. Scand.	1.1.	[Aut.] HANNA FOTAMARKOWSKA, KRYSTYNA MITOSEK-SZEWCZYK, TOMASZ HASIEC.	Generalized botulism: diagnostic problems in a patient treated with botulinum toxin type A., 2007 vol. 85 nr 2 s. 231-232, bibliogr.	1.458	15
2	.....		.....			.....
3	.....		.....			.....
6	.....		.....			.....
Suma:					9.977	104.000

2.1.2. Pełne teksty opublikowane w recenzowanym czasopiśmie zagranicznym lub wydawnictwie seryjnym

Lp. czas.	Czasopismo	Lp. art.	Autor (autorzy)	Tytuł artykułu, rok, tom, str.	IF	Liczba punktów MEiN
1	Mol. Diagn. Ther.	1.1.	[Aut.] MONIKA BURACZYŃSKA, PIOTR MIERZICKI, KINGA BURACZYŃSKA, MICHAŁ DRAGAN, ANDRZEJ KSIĄŻEK.	Tumor necrosis factor- $\alpha$ gene polymorphism correlates with cardiovascular disease in patients with end-stage renal disease., 2007 vol. 11 nr 4 s. 257-263, bibliogr. poz. 40.	0	3
Suma:					0.000	3.000

2.1.3. Pełne teksty opublikowane w recenzowanym czasopiśmie polskich o zasięgu co najmniej krajowym



Lp. czas.	Czasopismo	Lp. art.	Autor (autorzy)	Tytuł artykułu, rok, tom, str.	IF	Liczba punktów MEiN
1	Ann. UMCS Sect. D	1.1.	[Aut.] MARTA TYNECKA-TUROWSKA, IWONA HALCZUK.	Problematyka zawrotów głowy w wieku podeszłym., 2007 vol. 62 suppl. 18 nr 6 s. 448-450, bibliogr. sum.	0	5
2	Neurol. Neurochir. Pol.	2.1.	[Aut.] EWA BELNIAK, ZBIGNIEW STELMASIAK, EWA PAPUĆ.	Stwardnienie rozsiane a inne choroby autoimmunologiczne., 2007 t. 41 nr 3 s. 259-266, bibliogr. poz. 50, sum.	0	5
		2.2.	...			
7			.....			
Suma:					0.000	34.000

2.1.4. Pełne teksty w innych polskich czasopismach i wydawnictwach ciągłych typu zeszyty naukowe, prace naukowe, seryjne wydawnictwa konferencyjne, itp.

Lp. czas.	Czasopismo	Lp. art.	Autor (autorzy)	Tytuł artykułu, rok, tom, str.	IF	Liczba punktów MEiN
1	Lekarz	1.1.	[Aut.] ANDRZEJ FIDOR, MARIA PILARCZYK, EWA FIDOR, MARCIN NASTAJ, ZBIGNIEW STELMASIAK.	Zespół przewlekłego zmęczenia - etiologia, patogeneza, kryteria diagnostyczne i zasady leczenia., 2007 R. 11 nr 1/2 s. 106-112, bibliogr. sum.	0	1
		1.2.	[Aut.] LESZEK SZCZEPAŃSKI, ANNA SZCZEPAŃSKA-SZEREJ.	Mity o przyczynach bólu w układzie ruchu., 2007 R. 11 nr 5 s. 46-53, bibliogr. sum.	0	1
2	Neurologica	2.1.	.....			
Suma:					0.000	4.000

2.2. Monografie naukowe, podręczniki akademickie

2.2.1. Autorstwo monografii lub podręcznika akademickiego w języku angielskim

brak takich prac

2.2.2. Autorstwo rozdziału w monografii lub podręczniku akademickim w języku angielskim

Lp. wydawcy	Wydawca	Lp. monografii	Autor (autorzy)	Tytuł, miejsce i rok wydania, liczba ark. wyd. całości (części autora)	Liczba punktów MEiN
-------------	---------	----------------	-----------------	--	---------------------

1.	Akad. Med.	1.1.	[Aut.] H[ALINA] BARTOSIK-PSUJEK, A[NNA] GRUSZCZAK, K[RYSTYNA] POCIŃSKA, K[ATARZYNA] WÓJTOWICZ-CHOMICZ, M. POPOWICZ, A. ROZEGNAŁ-MADEJ, Z[BIGNIEW] STELMASIAK.	Socio-demographic breakdown of MS patients. W: Środowiskowe źródła zagrożeń zdrowotnych. Red. nauk. Adam Kaczor, Andrzej Borzęcki, Maria Iskra. [T. 3] Lublin 2007, s. 800-803, bibliogr.	8
		1.2.	[Aut.] H[ALINA] BARTOSIK-PSUJEK, K[RYSTYNA] POCIŃSKA, I[RENA] D. KARWAT, B. PIECHNIK.	Distinct features of the clinical picture and the course of a disease in relation to the type of the brain tumor. W: Środowiskowe źródła zagrożeń zdrowotnych. Red. nauk. Adam Kaczor, Andrzej Borzęcki, Maria Iskra. [T. 3] Lublin 2007, s. 795-799, bibliogr.	8
Suma:					16.000

2.2.3. Autorstwo monografii lub podręcznika akademickiego w języku polskim lub innym, nie angielskim.

brak takich prac

2.2.4. Autorstwo rozdziału w monografii lub podręczniku akademickim w języku polskim lub innym, nie angielskim.

Lp. wydawcy	Wydawca	Lp. monografii	Autor (autorzy)	Tytuł, miejsce i rok wydania, liczba ark. wyd. całości (części autora)	Liczba punktów MEiN
1.	BiFolium	1.1.	[Aut.] ZBIGNIEW STELMASIAK, SYLWIA STACHOWICZ, JOANNA BIELEWICZ, HALINA BARTOSIK-PSUJEK.	Schorzenia demielinizacyjne w zaburzeniach funkcji pęcherza moczowego. W: Uroinekologia praktyczna. Pod red. Tomasza Rechbergera Lublin 2007, s. 61-68, bibliogr. poz. 33.	6
Suma:					6.000

2.2.5. Redakcja monografii lub podręcznika akademickiego

brak takich prac

*Analizy bibliometryczne dla środowiska naukowego generowane na podstawie bazy danych Bibliografia Publikacji Pracowników Uniwersytetu Medycznego w Lublinie.*

Ewa Busse-Turczyńska  
Renata Birska  
Biblioteka Uniwersytetu Medycznego  
w Lublinie



## Plan prezentacji

- Wstęp
  - Rozwój bibliograficznych baz danych w środowisku polskich uczelni medycznych
- Udział poszczególnych bibliotek medycznych w opracowywaniu oceny publikacji pracowników naukowych – ankieta
- Analiza ankiety
- Udział Biblioteki Uniwersytetu Medycznego w sprawozdaniach z działalności naukowej

## **Wstęp**

### **Rozwój bibliograficznych baz danych w środowisku polskich uczelni medycznych**

- PBL a bazy lokalne
- Rozporządzenia Ministerstwa a charakter baz lokalnych
- Problemy zróżnicowanej interpretacji kryteriów ocen publikacji przez poszczególne uczelnie

### **Udział poszczególnych bibliotek medycznych w opracowywaniu oceny publikacji pracowników naukowych - ankietą**

Udział Bibliotek w przygotowaniu:

- ankiety jednostki dla OPI
- zestawień na potrzeby różnych jednostek Uczelni, innych gremiów naukowych lub osób indywidualnych
- rocznych sprawozdań
- analizy cytowań

## Analiza ankiety

- 1A** Biblioteka wypełnia całą Ankietę OPI  
**1B** przekazuje dane dotyczące publikacji na podstawie swojej bazy danych  
**1C** w ogóle nie zajmuje się Ankieta

- 2A** Biblioteka przygotowuje zestawienia publikacji na potrzeby konkursów na stanowiska  
**2B** na potrzeby awansów  
**2C** do otwarcia/zakończenia przewodu doktorskiego, habilitacyjnego  
**2D** do indywidualnych sprawozdań rocznych  
**3A** Biblioteka przygotowuje roczne zestawienia publikacji jednostek Uczelni  
- przekazuje dane dotyczące publikacji na podstawie swojej bazy danych  
**3B** nie zajmuje się sprawozdaniem rocznym  
Biblioteka uczestniczy w pracach zespołów Uczelni zajmujących się ustalaniem wewnętrznych kryteriów ocen publikacji naukowych **4A** tak  
**4B** nie  
**5A** Biblioteka dokonuje analizy cytowań  
**5B** nie

	1a	1b	1c	2a	2b	2c	2D	Inne	3a	3b	4a	4b	5a	5b
U. M. Łódź		o							o		o			o
AM Gdańsk	o		o	o	o	o	o	o	o		o		o	o
CM Bydgoszcz	o		o	o	o	o			o			o	o	o
UM Białystok	o			o	o	o			o		o	o	o	o
Pomorzna AM	o		o	o	o	o		o	o	o				o
UM Poznań	o												o	o
UM Lublin	o		o	o	o				o		o			o
UM Warmia	o							o		o		o	o	o
AM Wrocław	o		o	o	o	o		o	o				o	o
CMUJ Kralow	o		o	o	o				o				o	o

## Wnioski z analizy ankiety

- Większość Bibliotek uczelni medycznych w Polsce:
  - udostępnia dane o publikacjach pracowników na potrzeby Ankiety OPI
  - przygotowuje zestawienia publikacji pracowników na potrzeby awansów zawodowych oraz do otwarcia przewodów doktorskich i habilitacyjnych
  - dostarcza materiału o publikacjach do sprawozdań rocznych jednostek uczelnianych
  - uczestniczy w zespołach oceniających publikacje
  - dokonuje analizy cytowań

## Udział Biblioteki Uniwersytetu Medycznego w sprawozdaniach z działalności naukowej

- Charakterystyka bazy danych *Bibliografia Publikacji Pracowników UML*
- Raporty generowane na podstawie bazy BPP UML
  - Tabele ocen indywidualnych
  - Raport jednostek
  - Raport dla OPI
  - Kronika
  - Inne raporty

*Mgr Renata Sławińska*

*Mgr Teresa Trzcianowska-Grzywacz*

*Wrocław – AM*

### **ANALIZA OCZEKIWAŃ ŚRODOWISKA NAUKOWEGO UCZELNIA STATYSTYKI WYKORZYSTANIA ŹRÓDEŁ INFORMACJI**

Na początku roku akademickiego 2007/2008 przeprowadzono badania ankietowe, których celem była analiza oczekiwań środowiska naukowego Uczelni w zakresie gromadzenia i udostępniania czasopism zagranicznych oraz baz danych, określenie stopnia realizacji artykułowanych potrzeb, odniesienie wyników ankiety do pakietowego (konsorcjalnego) systemu zakupu czasopism elektronicznych i na tej podstawie planowa stopniowa weryfikacja zasobów i dostępów elektronicznych.

W piśmie rozesłanym w październiku 2007 r. do jednostek naszej Uczelni prosiłiśmy o podanie następujących informacji:

- 5 podstawowych tytułów czasopism zagranicznych niezbędnych w reprezentowanej przez jednostkę dziedzinie,