

# Vasyl Zaplatynskyy

---

## Субъективное и объективное в определениях понятий «ОПАСНОСТЬ» И «БЕЗОПАСНОСТЬ»

---

Kultura Bezpieczeństwa. Nauka-Praktyka-Refleksje nr 14, 284-303

---

2013

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach  
dozwolonego użytku.

**Vasyl Zaplatynskyu**

**СУБЪЕКТИВНОЕ И ОБЪЕКТИВНОЕ  
В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ПОНЯТИЙ  
«ОПАСНОСТЬ» И «БЕЗОПАСНОСТЬ»<sup>1</sup>**



**Абстрактная**

В статье приведён анализ сущности понятия «опасность». Доказано, что «опасность» понятие субъективное. Приведено откорректированную новую формулировку определения опасности. Сформулировано понятие «безопасность» на основе понятия «опасность», а также новое определение на основе желаемого состояния объекта. Проанализировано использование в Украине термина техногенная безопасность и сделано новое его определение.

**Ключевые слова**

опасность, безопасность, техногенная безопасность.

**Abstract**

In the article the analysis of essence of notion “danger” is made. It is proved, that a “danger” is a subjective notion. The corrected new formulation of determination of danger is resulted. Notion “safety” is formulated on the basis of notion “danger”, and also on a new determination on the basis of the desired state of object. The analysis was made of used in Ukraine term technical safety and a new its determination is done.

**Key words**

danger, safety, technical safety.

---

<sup>1</sup> Subjective and objective in determinations of notions “danger” and “safety”

## ВСТУПЛЕНИЕ

Научная дискуссия, разгоревшаяся после доклада о новом определении термина «опасность» на конференции: «Inżynieria bezpieczeństwa a zagrożenia cywilizacyjne» в Centralnej szkoly państwowej straży pożarnej w Częstochowie 10-11 мая 2012, побудила детально остановиться на некоторых аспектах понятия опасности. Основная полемика коснулась вопроса субъективности и объективности опасности. В связи с тем, что понятие опасности тесно связано с понятием безопасности, эта дискуссия приобрела более широкие рамки. Не взирая на очевидную логику построения формулировки определения опасности и безопасности (по мнению автора), очевидно, некоторые логические предпосылки и утверждения требуют более детального разъяснения.

В настоящей статье приведён анализ определений терминов «опасность» и «безопасность», подробно освещены вопросы, касающиеся субъективности и объективности опасности и безопасности.

### СУБЪЕКТИВНОЕ И ОБЪЕКТИВНОЕ В ПОНЯТИИ ОПАСНОСТЬ

Не взирая на неопределённость и разноплановость мнений относительно того, чем именно является опасность и, конечно же, безопасность, опасности широко изучают. Более того, существует наука об опасностях материального мира вселенной – ноксология, которую активно развивают ряд авторов, в частности, Белов С.В., Симакова Н.Е.<sup>2</sup>, Морозова Л.Л.<sup>3</sup> и др. Слово ноксология происходит от греческого слова ноксо – опасность. Предметом изучения

---

<sup>2</sup> Белов С.В., Симакова Е.Н. *Ноксология: учебное пособие для студентов вузов* // Выпуск 1. Приложение к журналу БЖД, № 5, 2010. – 24 с.

<sup>3</sup> Морозова Людмила Львовна. *Человек и ноксосфера* (Школа БЖД) [Текст] / Л. Л. Морозова. - М. : Новые технологии, 2006. - 24 с. : цв.ил. - (Прил. к журн. "Безопасность жизнедеятельности" ; №3/2006 ). - ISSN 1684-6435.

науки ноксологии является сфера опасностей – ноксосфера. Общей целью изучения ноксологии является углубление и развитие знаний о системе обеспечения безопасности в условиях негативных факторов техносферы, а также формирование навыков практического использования знаний в области обеспечения безопасности при осуществлении организационно-управленческой и эксплуатационной профессиональной деятельности.<sup>4</sup> В целом цели изучения ноксологии мало отличаются от целей наук с иными названиями, в частности безопасноседения, сефитологии, секьюритологии, безопасности жизнедеятельности и других, что свидетельствует, как о несогласованности мнений в научных кругах, так и об объективной необходимости возникновения новой науки об опасностях и безопасности.

Казалось бы, если существует наука об опасностях, то определения опасности и безопасности сформулированы в наиболее общей форме и для частных случаев. Однако проведенный ранее анализ показал наличие серьезной проблемы относительно базовых определений.

Определение опасности, сформулированное ранее<sup>5</sup>, претерпело ряд изменений, которые коснулись замены выражения «сложная система» на термин «объект», что было вызвано необходимостью обобщения, в связи с тем, что термин «сложная система» подразумевает определённую систему – материальную, информационную или энергетическую, однако не включает понятия процесса, к которому также можно применить термин опасность. Ведь, рассматривая процесс, мы также можем выделить определённые опасности, которые могут повлиять на его течение и, соответственно, на результат, при этом эти

---

<sup>4</sup> *Ноксология*/Введение. Викиверситет.// Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ru.wikiversity.org/wiki/Ноксология/Введение>

<sup>5</sup>Zaplatynski V. Новое определение термина „опасность” (Nowa definicja pojęcia „niebezpieczeństwo”) [w:] Prace naukowe Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie. Seria: Edukacja Techniczna i Informatyczna. – Częstochowa, Wydawnictwo Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie 2012. Tom VII, s. 179-200. ISBN 978-83-7455-298-1, ISSN 1897-4058.

опасности могут для сложной системы участвующей в процессе опасностями могут и не быть. Термин «объект» вполне применим для процесса, ведь он подразумевает то, что рассматривается, таким образом, это понятие гораздо шире, чем термин «сложная система» и, с его помощью можно выразить всё, на что может быть направлено наше внимание. В случае рассмотрения объекта с точки зрения безопасности его вполне логично назвать **«объектом безопасности»**. В этом случае логично фактор, который рассматривается, как опасность назвать **«объектом опасности»**.

С учётом изменений определение опасности формулируется следующим образом: *опасность — субъективное понятие, обозначающее возможность возникновения обстоятельств, при которых материя, поле, информация, энергия или их сочетание могут таким образом повлиять на объект, что это приведёт к последствиям, которые воспринимаются или оцениваются заинтересованным субъектом (на уровне мышления, ощущения или инстинктов) на определённом этапе развития субъекта, как негативные до момента реализации опасности или после наступления негативных последствий.*

Не смотря на то, что определение несколько громоздко, оно описывает термин опасность в наиболее общей форме. В определении учтены практически все возможные нюансы.

Опасность, исходя из данной формулировки, выступает не как нечто постоянное, а как субъективное понятие, которое может изменяться в зависимости от внешних и внутренних условий субъекта оценки – «эксперта». Экспертом может выступать не любая сложная система, а лишь та, которая наделена определёнными способностями или инстинктами чтобы, так или иначе, оценить возможные последствия того или иного действия. То есть эта система должна обладать разумом. К таким сложным системам следует отнести все биологические объекты, однако не исключена возможность существования не биологической

(в нашем сегодняшнем понимании) жизни. Что касается компьютерных технологий определения опасностей, то следует отметить, что они являются воплощением человеческой деятельности и их «экспертная» оценка всецело зависит от человека. Поэтому технические системы, на сегодняшнем этапе развития техники и информационных технологий не следует относить к субъектам оценки, а лишь к инструментальным средствам оценки опасностей. Что является принципиальной разницей.

На аргументы о том, что опасность является субъективным понятием оппоненты утверждали, что в понятии опасность есть определённая доля субъективизма, но вместе с тем говорили о том, что опасность, по сути, является объективной реальностью, в связи с тем, что наносит или может нанести вполне ощутимый объективный ущерб или вред, таким образом, утверждая, что опасность объективна. В этом есть своя логика. Для разрешения вопроса детально проанализируем, чем же, в самом деле, является опасность.

Опасность это возможность негативного действия на сложную систему и эта возможность выступает как объективная реальность. Следует отметить, что когда речь идёт об опасности, то подразумевается не само действие, а лишь возможность такового. Эта возможность может реализоваться с определённой вероятностью. Иными словами, это не само действие, а лишь потенциальная возможность такового. И если действие имеет материальную основу, а именно присутствует объект, на который распространяется воздействие вполне измеряемых или оцениваемых вещей, таких как материя, энергия, поле и информация, то потенциальная возможность действия есть лишь предположение, вероятность каковое само по себе являются информацией, а не материальным объектом. И очевидно, что именно на этом уровне опасность является объективной реальностью.

Каждому действию (процессу, явлению) можно дать определённую оценку, соотнести это действие со своими интересами или интересами других людей, животных и т.д. На практике оценку получают лишь некоторые действия (явления, процессы), а остальное, абсолютное большинство действий в природе, никак не оценивается с точки зрения опасности или безопасности.

Собственно это невозможно сделать, ведь невозможно оценить все процессы, происходящие в природе вследствие их огромного количества. Во вторых, очень сложно, а порой и невозможно проследить все или хотя бы наиболее вероятные последствия каждого из происходящих процессов. Следует учесть, что происходящие в природе процессы имеют сложные взаимосвязи и взаимозависимости, что усложняет определение вероятных последствий.

Таким образом, огромное количество действий в природе не попадает в сферу нашего внимания, не оценивается и не может классифицироваться как положительное или отрицательное, или опасное или безопасное рис. 1.

Лишь незначительная часть процессов, действий и явлений, происходящих в окружающем мире, оцениваются с точки зрения их опасности или безопасности. Следует отметить, что часть явлений оцениваются неоднозначно, вследствие большой сложности оценки, нехватки информации и т.п.

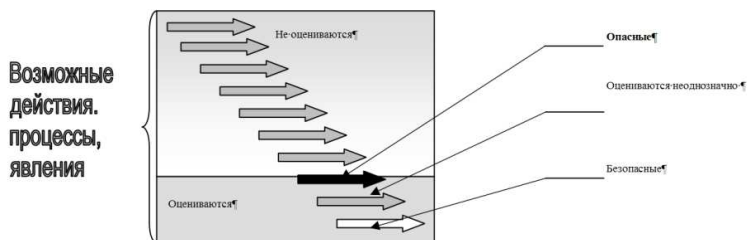


Рис. 1. Опасность как субъективная оценка

Только в случае оценки определенного процесса или явления возникает понятие опасности. В этом и состоит субъективная составляющая понятия опасность. Без нашей или кого либо оценки данное действие или его вероятность является только вероятностью действия, и лишь определённая оценка превращает его в опасность. В мире есть множество процессов, которые являются одинаковыми по своей природе, но по-разному оцениваются людьми. Например, ураган над населённой территорией однозначно расценивается как опасность, в тоже время ураган над пустыней является просто природным атмосферным явлением. Разрушение камня у подножия скалы и разрушение камня в фундаменте дома, по сути, процессы идентичные, но результаты этих процессов будут различны. Ведь в первом случае затрагиваются интересы людей, а во втором нет. Исходя из этого, следует рассматривать опасность как действие, которое, так или иначе, негативно влияет на человека и его жизнедеятельность.

Мы нередко проводим оценку процессов в окружающей среде не только по отношению к человеку, но и по отношению к животным, растениям, а иногда и материальным ценностям, перспективам развития цивилизации. Конечные результаты таких процессов, так или иначе, сказываются на жизнедеятельности человека в ближайшем или отдалённом будущем.

Субъективная составляющая понятия опасности состоит в том, что опасностью является не любая возможность влияния, а лишь та, которая по нашему мнению приведёт к отрицательным результатам. Как уже упоминалось ранее, в отдельных случаях можно провести оценку возможных действий, явлений, процессов с позиции их опасности не относительно человека, а относительно других сложных систем, как например биоэкоценозов, животных, растений. В этом случае оценка будет базироваться на наших знаниях процессов происходящих в природе их причинно-следственных связей.



Субъективизм в оценке опасности зависит от багажа знаний и возможности как можно дальше во времени проследить последствия данного действия, явления и т.п. Переоценка процессов и соответственно оценка безопасности и опасности происходит постоянно на всех уровнях. На уровне отдельной личности – в тех или иных действиях, образе жизни, употреблении продуктов питания и т.д. Случается, что в одночасье приходится отказаться от любимого блюда, бывшего до того безопасным и считавшимся полезным в связи с физиологическими изменениями или «неожиданно» проявившимися негативными последствиями или новыми научными исследованиями доказавшими его вредность и т.д.

Процессы переоценки происходят не только на личностном уровне, но и на уровне семьи, социальной группы, региона, государства и всей цивилизации. Многие проекты, которые на первоначальном этапе рассматривались как благо, в последствии получили негативную оценку. Например, строительство атомных электростанций в сейсмоопасных регионах; разворот серверных рек, протекающих в России, вспять; строительство гидроэлектростанций и образование водохранилищ существенно изменивших не только экологию, но и климат целых регионов. Много примеров можно привести в различных областях, медицине, технике, в сельском хозяйстве, в последнем случае это широкое использование химических веществ, в частности ДДТ, впоследствии запрещённых, известнейший случай борьбы с воробьями в Китае.

С сожалением следует констатировать, что у подавляющего большинства населения планеты отсутствует стратегическое планирование жизни, что приводит к системным ошибкам в оценке окружающего мира и факторов его влияния. Это наблюдается не только на личностном уровне, но и на уровне всех социальных объединений – семьи, сообществ, государств и цивилизации

в целом. Мировая общественность находится только в начале пути принятия стратегических решений относительно судеб цивилизации. Одним из важных документов, принятых в этом направлении является Концепция устойчивого развития принятая в Рио-де-Жанейро в 1982 году. Принятие этого документа показывает назревшую необходимость стратегического планирования развития цивилизации, но отсутствие чётко сформированной цели пока затрудняет решение этой задачи. Причина лежит в объективном отсутствии знаний о закономерностях развития вселенной, целях развития цивилизации и отдельного человека в частности.

Отсутствие стратегических целей и недостаток знаний не даёт возможности проследить причинно-следственные связи на значительное время, и таким образом оценить опасность или безопасность того или иного проекта, действия и т.д.

## ЛОГИЧЕСКОЕ ПОСТРОЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРМИНА БЕЗОПАСНОСТЬ

Опасность и безопасность две стороны одной и той же ситуации. Формулируя общее определение безопасности, необходимо отметить, что безопасность всегда связывают с определенным временем существования объекта безопасности. Только на определенном отрезке времени можно установить, будет ли приводить к негативным последствиям внешнее действие на объект или его внутренние процессы.

Формулировали понятие безопасности в общем и частном виде многие авторы. В частности известный словацкий специалист в области безопасности L. Hofreiter<sup>6</sup> рассматривает безопасность как состояние, следствие, процесс, потребность, качество, социальную функцию и социальные отношения. Известный польский учёный

---

<sup>6</sup> Hofreiter L. *Securitologia*. – L. Mikulas: Vydavatel'stvo Akademmmia ozbrojenych sil generala M.R. Stefanika, 2006. – 138 st.

L. Korzeniowski расширяет рамки рассмотрения понятия опасности включая: безопасность как стоимость и как право человека. Он выделяет виды безопасности объектов: объективную и субъективную безопасность, внутреннюю и внешнюю, абстрактную и конкретную, потенциальную и активную, статичную и динамичную, человеческую, предметную, финансовую или материальную. На этой основе L. Korzeniowski формулирует понятие безопасности как объективное состояние, которое состоит в отсутствии угроз, субъективно воспринимаемое индивидуально или группой<sup>7,8</sup>. Так же трактуют безопасность как отсутствие угроз J. Zob, Jr. Nye<sup>9</sup>. Интересен подход к определению безопасности V. Porady который определяет состояние безопасности как взаимосвязанную систему факторов с различными качествами и степенью влияния<sup>10</sup>.

В целом, наибольшее влияние на развитие взглядов на опасность и безопасность сделала копенгагенская школа в частности В. Buzan и другие<sup>11</sup>. В результате довольно широко распространилась теория анализа безопасности развиваемая F. Skvrndoj<sup>12</sup> и другими, которая стала основой для исследований в области безопасности, в частности в сфере международных отношений<sup>13</sup> социальной сфере и т.д..

---

<sup>7</sup> Korzeniowski L. *Securitologia*. – Kraków, AMSGrafix, 2008. – 312 s. ISBN 978-83-925072-1-5.

<sup>8</sup> Korzeniowski L. *Podstawy nauk o bezpieczeństwie*. – Warszawa.: Difin, 2012. – 296 st.. ISBN 978-83-7641-518-5.

<sup>9</sup> Zob J., Nye Jr. *Problemy badan nad bezpieczenstwem // Sprawy Miedzynarodowe*, 1989, nr. 6. – s. 51-64.

<sup>10</sup> Porada V. *Teoreticky ...*, op. cit., – s. 263.

<sup>11</sup> Buzan B., Waever O., Wilde de J. *Bezpecnost. Novy ramec pro analizu*. – Brno: Centrum strategickich studii, 2005.

<sup>12</sup> Skvrnda F. *Ucasne chapanie bezpecnosti ako teoreticky ramec bezpecnostno-politickych analiz*. In *Hodnotenie bezpecnostneho prostredia (vychodiska a perspektivy)* MO SR, Bratislava, 2004.

<sup>13</sup> Rastislav Kazanský, Daša Adašková. *Problematika klasifikácie zlyhávajúcich štátov v riešení medzinárodných konfliktov* / In *Aktuálne otázky politiky = Current political issues : zborník príspevkov z medzinárodnej konferencie konanej dňa 4. februára 2011, recenzovaný zborník vedeckých prác pedagógov / zost. Olga Bočáková, Alena*

Понятие безопасности является всегда относительным, то есть определенным с определенной достоверностью, которая зависит от исследуемого объекта, его сложности, его взаимосвязей в структуре с окружающей средой, времени наблюдения, уровня развития науки и практики. Критерием безопасности является отсутствие негативной динамики в развитии любой сложной системы, явления, процесса. Практически, безопасность — это не отсутствие опасностей как таковых, а отсутствие опасного действия (проявления опасности) на объект в данный конкретный момент.

Понятие безопасности можно сформулировать следующим образом: *«Безопасность — это субъективное понятие, которое характеризует состояние объекта в определённый момент или отрезок времени, когда опасности отсутствуют»* (Определение 1). Отсутствие опасности может быть вызвано как временными характеристиками, так и надлежащей внешней защитой и другими средствами и методами. Тем не менее, защита от опасности предполагает, что, собственно, опасность существует, но защитные мероприятия предотвращают её действия на объект безопасности, и таким образом для объекта данная опасность перестаёт быть актуальной, то есть перестаёт существовать.

Можно было бы прийти к выводу, что если опасность не реализуется, то тогда она не существует в определённый момент или отрезок времени. Однако, следует учитывать, что отличительной характеристикой опасности является её вероятностный характер. Таким образом, можно говорить не об отсутствии опасности как таковой, а о нулевой вероятности её проявления в определённый момент или временной отрезок. Потому, следовало бы ввести в определение безопасности вероятностную составляющую.

Первое определение безопасности было сформулировано через состояние рассматриваемого объекта (или другими

словами объекта безопасности), которое можно расширить и конкретизировать, а именно ввести понятие внешних обстоятельств и внутреннего состояния объекта безопасности и таким образом указать все источники возможных опасностей (и влияний вообще). Применяя такой подход, получаем следующее определение: *«Безопасность – субъективное понятие, характеризующее внешние обстоятельства объекта и его внутреннее состояние в определённый момент или отрезок времени, когда вероятность проявления опасностей равна 0»* (Определение 2). Или в упрощённом варианте *«Безопасность – субъективное понятие, характеризующее внешние обстоятельства объекта и его внутреннее состояние в определённый момент или отрезок времени, когда опасности не реализуются»* (Определение 3). Такое определение гораздо точнее характеризует понятие безопасности.

В теоретическом и общенаучном плане вышеприведённое определение безопасности вполне удовлетворительно. Однако в практике безопасность иногда понимается несколько иначе. Ведь, говоря о безопасности, в первую очередь речь идёт об отношении к интересующему объекту, явлению, процессу. Следовательно, понятие «безопасность» можно сформулировать по другому, не исходя из понятия опасностей и влияния их на объект, а с позиции состояние объекта.

Предположим, мы имеем объект  $X$ , который на протяжении отрезка времени  $t$  будет удовлетворять наши ожидания. Ожидания можно связывать с любыми желательными превращениями объекта  $X$ . Эти превращения охватывают сферу от полного разложения объекта до максимально возможного развития и расширения данного объекта, включая при этом стабильное состояние или стабильное функционирование объекта. Желание, связанное с превращением определённого объекта, может лежать в рамках  $g_1$ - $g_n$  где  $n$ -конечная величина. Соответственно

объект трансформируется из состояния  $X$  в  $X_1 - X_n$ . Когда  $n$  достигает максимального значения, тогда можно говорить о наилучшем достижимом эффекте. Когда же  $n$  равно 1 – это означает, что изменения (или стабильность) объекта соответствуют минимальному ожиданию. Если на заданном отрезке времени объект функционирует с ожиданиями  $g_1-g_n$  то он находится или находился в безопасности. В случае, если объект выходит за рамки ожидания  $g_1-g_n$ , а именно находится в состоянии  $\langle X_1-X_n \rangle$ , то его состояние можно оценить как  $\langle X_1 - \text{хуже чем наименьшее удовлетворительное ожидание, или } X_n \rangle$  – превышение наибольшего возможного ожидания, которое согласно условиям также является нежелательным. Это верно, для случая, когда рассматривается любой временной отрезок объекта, который продолжает функционировать, например, выпуск продукции предприятием, или движение подшипника в механизме, а также для объектов, для которых состояние  $X_1-X_n$  является завершающей стадией процесса его изменения, то есть конечным результатом.

Построение определения безопасности на этой основе позволяет рассматривать или не рассматривать и не учитывать опасности, которые могут на определённом временном отрезке, входящем в общий рассматриваемый отрезок времени  $t_{\text{общ}}$ , приводят систему к состоянию, выходящему за рамки желательных  $g_1-g_n$ , однако не приводящие к изменениям  $\langle X_1-X_n \rangle$  в характеристиках системы в конце рассматриваемого периода. Вместе с тем, могут быть рассмотрены условия, когда в каждый момент времени изменения не выходит за рамки желательных  $g_1-g_n$ .

Таким образом, безопасность можно сформулировать как желательное состояние системы в определённый момент или отрезок времени. Такое состояние системы может предполагать также наличие определённых негативных воздействий, которые в дальнейшем могут привести к деструктивным явлениям в системе, например трение, приводящее к износу. Вместе с тем, ни исключить, ни изъять

некоторые отрицательно влияющие на систему элементы невозможно. Таким образом, безопасность превращается в относительное понятие, где главным критерием выступает не наличие или отсутствие опасностей или опасных действий, а желаемое состояние системы на протяжении или в конце заданного временного отрезка.

Исходя из вышеизложенных логических построений и пользуясь, формулировкой опасности, приведённой ранее, определение безопасности можно сформулировать следующим образом: *«Безопасность – субъективное понятие, обозначающее желаемое состояние объекта в определённый момент или отрезок времени, при котором опасности или существующие негативные влияния не могут привести к негативным его изменениям»* (Определение 4). Данное определение состоит из двух частей – констатирующей (выделена жирным шрифтом) и объясняющей. Особенностью данного определения безопасности является то, что констатирующая его часть построена без использования термина «опасность», так же как и термин «опасность» был сформулирован без использования термина «безопасность». Понятие опасности введено в объясняющую часть формулировки безопасности лишь с целью конкретизации.

Использование последнего (четвёртого) определения даёт возможность ввести понятие абсолютной или полной безопасности на определённом временном отрезке, что предполагает сохранения объекта безопасности в желаемом состоянии в определённом временном отрезке, даже не смотря на возможное негативное влияние определённых факторов ощутимый эффект от которого проявится значительно позднее. Иными словами, такой подход даёт возможность абстрагироваться от несущественных для нас опасностей или негативных влияний и сконцентрироваться на определённых свойствах объекта безопасности. Очевидно, что в данном случае следует рассматривать в первую очередь определённые количественные и качественные

характеристики объекта безопасности, и абстрагироваться от малозначимых. Это очень важно для систем и процессов, которые характеризуются старением, износом и т.п. Использование определений безопасности 1-3 не позволяют вводить понятие абсолютной безопасности, ведь эти определения предполагают рассмотрение объекта безопасности в целом и всей совокупности опасностей, а в этом случае невозможно охватить и оценить все факторы которые могут негативно повлиять на объект, а также их отдалённые последствия.

## ТЕХНОГЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Сформулировав общее определение опасности, можно перейти к анализу и формулировке частных определений безопасности. В рамках данной статьи ограничимся лишь одним из наиболее широко распространенных понятий – понятием техногенной безопасности. Этот термин часто встречается в законодательстве Украины по вопросам чрезвычайных ситуаций, в частности, в Законе «О правовых основах гражданской защиты»<sup>14</sup> он сформулирован следующим образом: «Техногенная безопасность – состояние защищенности населения, территории, объектов от негативных последствий чрезвычайных ситуаций техногенного характера». В новом «Кодексе гражданской защиты Украины» определение термина техногенная безопасность сделано в п. 43 ст. 2: «Техногенная безопасность – отсутствие риска возникновения аварий и / или катастроф на потенциально опасных объектах, а также у субъектов хозяйствования, которые могут создать реальную угрозу их возникновения. Техногенная безопасность характеризует состояние защиты населения и территорий от

---

<sup>14</sup>Закон України «Про правові засади цивільного захисту» Верховна Рада України; Закон від 24.06.2004 № 1859-IV, чинний до 01.07.2013, підстава 5403-17. [Електронний ресурс] Режим доступу: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/1859-15/print1227531312448129>



чрезвычайных ситуаций техногенного характера. Обеспечение техногенной безопасности является особой (специфической) функцией защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций»<sup>15</sup>. В первом случае безопасность была сформулирована при использовании понятия защищённости во втором понятия риска. Использование понятия защищённости приводит к тому, что безопасность рассматривается через призму её обеспечения и соответственно данному определению должна оцениваться не как состояние объектов, людей и т.д. а как действия по их защите. Использование понятия «риск» в определении понятия «безопасность» довольно распространённая практика. Отсутствие риска, это то же самое что и отсутствие опасностей ведь если нет риска (вероятности опасности) это означает, что нет самой опасности. Следует отметить, что в определении, приведённом в «Кодексе гражданской защиты», как и в Законе «О правовых основах гражданской защиты» техногенная безопасность характеризует не состояние системы (и фактически уровень её безопасности», а состояние защиты (...состояние защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций техногенного характера). То есть происходит смешивание понятий безопасность и защита, которые хотя и близки, но отнюдь не тождественны. Анализ взаимосвязей и различий между терминами безопасность и защита будут посвящены дальнейшие исследования.

Сформулировать термин «техногенная безопасность» достаточно легко, воспользовавшись сформулированными выше общими определениями безопасности, а также учитывая, при этом, официальные формулировки. В результате определение техногенной безопасности будет звучать следующим образом: *«Техногенная безопасность –*

---

<sup>15</sup> Кодекс цивільного захисту України, Верховна Рада України; Кодекс України, Закон, Кодекс від 02.10.2012 № 5403-VI. Введення в дію відбудеться 01.07.2013. [Електронний ресурс] Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/5403%D0%B0-17/para4#n4>

*состояние объектов (населения, территорий и т.п.) при котором не реализуются опасности техногенного характера», или можно употребить несколько изменённую формулировку – «отсутствуют условий для проявления опасностей техногенного характера». Такое определение наиболее точно отражает суть техногенной безопасности. Однако в нём отсутствует понятие защиты так любимое многими работниками сферы защиты от чрезвычайных ситуаций. Защита это функция по обеспечению безопасности, возложенная на соответствующие структуры. Функция защиты позволяет достичь определённого уровня безопасности, который базируется в первую очередь на свойствах объекта безопасности, а защита является лишь дополнением.*

Подобный подход следует применить и к другим частным определениям безопасности, в том числе к экологической, социальной, индивидуальной, международной и др. безопасности.

## ВЫВОДЫ

Глубокий анализ понятия опасность показал, что это субъективное понятие, с помощью которого мы оцениваем объективную реальность. С точки зрения объективной реальности опасность выступает как определённая информация, содержащая возможный прогноз развития негативных событий, которые касаются определенного объекта.

Безопасность также является субъективным понятием и может быть выражено как с помощью понятия опасности, так и как желательное состояние объекта безопасности.

Использование терминов в новой, наиболее общей формулировке, приведённых в настоящей статье, позволяет снять многие недоразумения связанные с пониманием опасности и безопасности, что в свою очередь

положительным образом скажется на научных исследованиях, а также практической деятельности.

На основе общих определений опасности и безопасности достаточно легко сформулировать частные определения. В статье была предложена новая формулировка термина «техногенная безопасность». В дальнейших исследованиях будут проанализированы другие распространенные частные термины, связанные с понятиями опасность, безопасность, защита и др.

### **ЛИТЕРАТУРА:**

1. Белов С.В., Симакова Е.Н. *Ноксология: учебное пособие для студентов вузов* // Выпуск 1. Приложение к журналу БЖД №5, 2010. – 24 с.
2. Морозова Людмила Львовна. *Человек и ноксосфера* (Школа БЖД) [Текст] / Л. Л. Морозова. - М. : Новые технологии, 2006. - 24 с. : цв.ил. - (Прил. к журн. "Безопасность жизнедеятельности"; №3/2006). - ISSN 1684-6435.
3. *Ноксология/Введение*. Викиверситет, // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ru.wikiversity.org/wiki/Ноксология/Введение>
4. Zaplatynski V. Новое определение термина „опасность”. (Nowa definicja pojecia “niebezpieczenstwo”) [w] Prace naukowe Akademii im. Jana Dlugosza w Czestochowie. Seria: Edukacja Techniczna I Informatyczna. – Czestochowa, Wydawnictwo Akademii im. Jana Dlugosza w Czestochowie 2012. Tom VII, S. 179-200. ISBN 978-83-7455-298-1, ISSN 1897-4058
5. Hofreiter L. *Securitologia*. – L. Mikulas: Vydavatel'stvo Akademmmia ozbrojenych sil generala M.R. Stefanika, 2006. – 138 st.
6. Korzeniowski L. *Securitologia*. – Krakow, AMSGrafix, 2008. – 312 s. ISBN

7. Korzeniowski L. *Podstawy nauk o bezpieczeństwie*. – Warszawa.: Difin, 2012. – 296 st.. ISBN 978-83-7641-518-5
8. Zob J., Nye Jr. Problemy badan nad bezpieczeństwem // *Sprawy Miedzynarodowe*, 1989, nr. 6. – s. 51-64.
9. Porada V. *Teoreticky ...*, op. cit., – s. 263.
10. Buzan B., Waever O., Wilde de J. *Bezpecnost. Novy ramec pro analizu*.– Brno: Centrum strategickich studii, 2005.
11. Skvrnda F. *Sucasne chapanie bezpecnosti ako teoreticky ramec bezpecnostno-politickych analiz*. In *Hodnotenie bezpecnostneho prostredia (vychodiska a perspektivy)* MO SR, Bratislava, 2004.
12. Rastislav Kazanský, Daša Adašková. *Problematika klasifikácie zlyhávajúcich štátov v riešení medzinárodných konfliktov* / In *Aktuálne otázky politiky = Current political issues : zborník príspevkov z medzinárodnej konferencie konanej dňa 4. februára 2011, recenzovaný zborník vedeckých prác pedagógov / zost. Oľga Bočáková, Alena Tomášiková; rec. Mária Kíliková... [at al.]*. - Trenčín: Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka, 2011. - S. 311-315. ISBN 978-80-8075-485-3
13. Закон України «Про правові засади цивільного захисту» Верховна Рада України; Закон від 24.06.2004 № 1859-IV, чинний до 01.07.2013, підстава 5403-17. [Електронний ресурс] Режим доступу: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/1859-15/print1227531312448129>
14. Кодекс цивільного захисту України, Верховна Рада України; Кодекс України, Закон, Кодекс від 02.10.2012 № 5403-VI. Введення в дію відбудеться 01.07.2013. [Електронний ресурс] Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/5403%D0%B0-17/paran4#n4>

**ZAPLATYNSKYY Vasyl** candidate of sciences (PhD), docent, honoured professor, associate professor (docent) of Department of Safety of Life Activities of National Aviation University, Kiev, Ukraine; President of Academy of Safety and Bases of Health; Vice-president of the European Association for Security; The member of Scientific and Methodological Commission of Civil Safety of the Methodological Board of the Ministry of Education and Science of Ukraine.