

# Jiří Prokop

---

## Возможности на рынке труда для молодых людей□, покидающих детские дома в международном контексте

---

Labor et Educatio 3, 319-336

---

2015

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

# **LABOR et EDUCATIO**

## **nr 3/2015**

---

### **BADANIA**

Jiří Prokop

Charles University in Prague

---

### **Возможности на рынке труда для молодых людей, покидающих детские дома в международном контексте**

### **The Assertion of Young People After Leaving Children's Homes at the Labour Market in the International Context**

#### **Введение**

Молодые люди в возрасте восемнадцати лет, которые покидают детские дома, уязвимы во многих сферах своей жизни. Это представляет собой ключевое изменение и переход к самостоятельной жизни, встрече со многими рисками сразу. По сравнению со своими сверстниками, вырастающими в семье, эти молодые люди должны принять всю ответственность за свою жизнь гораздо раньше, без поддержки своей семьи, которая зачастую играет важную роль. Кроме того, они получили специфический опыт, они имеют предыдущие негативные переживания из-за неправильного воспитания, душевные травмы, полученные перед или во время пребывания в детском доме. То, что происходит с молодыми

людьми до, во время и после их помещения в ДД, мы не можем рассматривать как изолированные процессы. Это последовательная цепочка событий, которые определяют контекст их трансформации. Эти события начинаются в их биологических семьях, общинах, и продолжаются на протяжении всего курса приемного воспитания в школе в рамках подготовки к жизни. Несмотря на то, что к успеху в поиске первой работы ведет множество факторов, детские дома не являются средой, в которой бы улучшались шансы на трудоустройство в будущем. Поэтому не удивительно, что часто детям из ДД не удается найти работу – наоборот, довольно удивительно, что у некоторых это все-таки получается. Поэтому существует несколько причин, почему следует изучить возможности на рынке труда для молодых людей, покидающих детские дома:

Первая причина заключается в необходимости успешной интеграции молодых людей, начинающих самостоятельную жизнь. Это также важно в контексте старения населения в странах ЕС и увеличении расходов на социальные и медицинские услуги для безработных молодых людей<sup>1</sup>.

Вторая причина - это расширение статистической картины для этой группы людей на рынке труда. Единственными данными, которые доступны в этой области, могут быть отчеты министерств, например Министерства труда, социальных дел и семьи, отображающие рынок труда молодых людей, которые покидают детские дома при достижении совершеннолетия. Они указывают на увеличение безработицы и увеличение доли временных подработок.

Третья причина заключается в изучении выбранных предложений трансформации и деинституционализации детских домов. То есть нас интересует реальное состояние отдельных показателей с учетом способности выпускников трудоустроиться.

Последней причиной является полезность результатов анализа информации для принятия решений органами социальной и общественной политики в контексте дальнейшего осуществления изменений в повестке дня социальной и правовой защиты в стране и ее лучшего приспособления к потребностям детей и молодых людей, которые не имели возможность расти в их собственных семьях.

---

<sup>1</sup> P. Guráň, *Deti ako predmet sociálnych politík*, FF UK, Dizertační práce 2009.

## Основные источники

Основными источниками, из которых мы черпаем информацию об устройстве людей с опытом институционального воспитания являются две книги от М. Стейн<sup>2</sup>. В них мы можем найти международный обзор различных сфер дальнейшей жизни людей с опытом пребывания в детских домах. Эти книги дают не только базовые знания, но и приводят примеры возможных способов реализации социальной политики государств, положения институционального воспитания в системе социальной помощи, примеры из практики, а также вторичные данные в каждой отдельной стране. Это своего рода попытка международной оценки помощи молодым людям, которые по разным причинам не могли расти в стабильной семье. В связи с темой мы выберем данные, которые относятся, прежде всего, к рынку труда и факторы, которые могут повлиять на успешный старт в жизни, как в благоприятном, так и в неблагоприятном свете.

Авторы говорят, что жизненному пути молодых людей, покидающих институциональное воспитание, не уделяется должного внимания и не существует систематических исследований этой группы людей. Поэтому попытка международного сопоставления результатов крайне затруднена<sup>3</sup>. В качестве основных причин наиболее часто упоминается небольшая маргинализованная группа, которая тяжело доступна и часто политически неинтересна. Однако, то, что эта группа не вызывает особого интереса, не означает, что исследования отсутствуют вообще. За рубежом были проведены некоторые исследования - фокус-группы и количественные, в небольшой группе, но без обобщающих выводов.

Выводы можно разделить на два блока:

1. Это результаты, которые отражают проблемы молодежи в переходный период и после окончания детских домов.
2. Это описание факторов, препятствующих или способствующих успешному предъявлению себя на рынке труда.

---

<sup>2</sup> M. Stein, R. E. Munro, *Young Peoples Transitions from Care to Adulthood, Research and Practice*, Jessica Kingsley Publishes, London 2008; M. Stein, *Young People Living Care*, Jessica Kingsley Publishes, London 2012.

<sup>3</sup> M. Stein, R. E. Munro, *Young Peoples Transitions from Care to Adulthood...*, op. cit., с. 22.

## Выход из детских домов и применение на рынке труда в международном сравнении

Выявление проблем молодых людей, которые в своей жизни прошли через институциональное воспитание в детских домах и других учреждениях в контексте их применения на рынке труда является непростой задачей. Данные часто приходят из небольших исследований малых групп, что не дает возможности сравнивать тенденции во времени. Зачастую просто описываются особенности и проблемы без контрольной группы.

Поэтому не всегда можно определить какие показатели являются характерными для этой группы или насколько велики различия в наблюдаемых характеристиках по сравнению с остальным населением. В некоторых европейских странах нет никаких исследований или существуют только небольшие наработки (Венгрия, Румыния). Поэтому, когда отсутствуют вторичные данные, невозможно найти этих молодых людей и посмотреть, как они живут после выхода из детского дома. Следующий раздел обобщает основные темы, связанные с наиболее распространенными проблемами, которые возникают у молодых людей после окончания ДД. Здесь присутствуют данные различного качества, особенно в отношении объема рассмотрения отдельных вопросов или глубины отдельных выводов. В разных странах исследования были посвящены различным темам. Их описание служит для иллюстрации того, какими вопросами занимаются за рубежом.

До подведения итогов следует отметить, что национальные государства различаются по объему, качеству и общей практике предоставления институционального воспитания детям и молодым людям, которые не имели возможности расти в своей семье. В связи с наличием большого числа различий не представляется возможным автоматически сравнивать результаты международных исследований с Чешской Республикой.

Литература указывает на различия общественной политики, опирающейся на трех основных нормативных рамках:

- **Либеральные** (упор на подготовку к самостоятельной жизни),
- **Социально-демократические** (упор на поддержку служб институционального воспитания),

- **Консервативные** (упор на взаимоподдержку более широкой семьи и дальних родственников с последующим объединением этой семьи)<sup>4</sup>.

Общая ответственность в период окончания институционального воспитания в отдельных странах возлагается в различной степени на молодых людей, их (широкую) семью или на социальные службы. Насколько успешно проходит этот процесс зависит в первую очередь от качества функционирования рынка труда. Нефункционирующий рынок труда сводит на нет помощь оказанную семьей или социальными службами. Поэтому функционирующая система защиты детей и молодых людей нуждается в хорошо функционирующем рынке труда.

Исследования, проведенные в различных странах, касающиеся ухода детей из детских домов включают в себя множество областей, которые требуют внимания. Они вкратце приведены в следующих пунктах:

- мнения молодых людей о готовности к выходу из детского дома
- качество предлагаемых услуг
- важность социальных контактов
- уровень образования
- социальная изоляция, маргинализация, психосоциальные проблемы
- жилье и применение на рынке труда

Для иллюстрации приведем несколько результатов исследований к отдельным пунктам более подробно.

Мнения о готовности молодых людей покинуть ДД исследовались с использованием фокус-групп в **Канаде**. Из 16 молодых людей только треть заявила, что они были должным образом подготовлены к началу самостоятельной жизни. Четверть из них были после ухода из детского дома в контакте с социальными работниками (для помощи с воспитанием уже своих собственных детей)<sup>5</sup>.

С другой точки зрения изучали мнения о готовности к выходу из детского дома в **Великобритании**. В момент окончания ДД молодых люди

---

<sup>4</sup> G. Esping-Andersen, *The three political economies of the welfare state*, Canadian Review of Sociology/Revue canadienne de sociologie 1989, 26, pp. 12–16.

<sup>5</sup> B. Leslie, F. Hare, *At care's end: Child welfare grads and street youth services*, [в:] *Child welfare: Connecting research, policy and practice*, (eds). Kufeldt, B. Mc Kenzie, Wilfrid Laurier University Press, Waterloo ON 2003.

спрашивали, готовы ли они были покинуть детский дом по достижению совершеннолетия. Из них 42% сообщили, что они еще не были готовы<sup>6</sup>.

То, что эти опасения перед окончательным выходом действительно существуют, также связано со спецификой жизненных ситуаций, в которых молодые люди находились не по своей воле. Забота, которая не имеет семейную форму, не может быть полноценной заменой собственных родителей. Это заявление нашло отклик и в других трудах, подчеркивающих значение **воспроизведения подходящего социального, экономического и культурного капитала**, который мог бы увеличить шансы успешного вступления в самостоятельную жизнь (Германия)<sup>7</sup>.

В странах, где основное внимание нацелено на социально-демократические рамки (например Норвегия, Швеция), сосредоточиваются на изучении качества и эффективности последующей опеки, как основного инструмента для улучшения положения молодых людей. Для иллюстрации - исследование в **Норвегии** показывает, что три четверти молодых людей, которые получили институциональное воспитание, являются в каком-либо другом моменте своей жизни клиентами социальных служб. Авторы указывают, что в последние годы внимание было сосредоточено на контактах с социальными службами на протяжении всей жизни. Результаты сообщают как об удовлетворенности этими службами, так и о критической оценке<sup>8</sup>.

Выводы других исследований показывают, что две трети молодых людей живут «хорошо». Но ни одно из них не дает ответ, который можно было бы обобщить<sup>9</sup>. В **Швеции** (при наличии обширных анонимных данных, поступающих из государственных реестров) констатируют, что, хотя объем социальной помощи имеет много преимуществ, по-прежнему группе людей, которые не имели возможности расти в своей семье, не обеспечивается достаточная помощь. Результаты, полученные из реестров, показывают большое количество попыток суицида или смертности, проблемы со здоровьем, подростковой беременности или нехватки

---

<sup>6</sup> M. Stein, R. E. Munro, *Young Peoples Transitions from Care to Adulthood...*, op. cit., с. 215.

<sup>7</sup> S. Köngeter, M. Zeller, *Education in residential care and in school: A social-pedagogical perspective on the educational attainment of young women leaving care*, *Children and Youth Services Review* 2006, Volume 34, Issue 6, с. 1192.

<sup>8</sup> M. Stein, R. E. Munro, *Young Peoples Transitions from Care to Adulthood...*, op. cit.

<sup>9</sup> M. Stein, *Young people aging out of care: the poverty of theory*, "Children and Youth Services Review" 2006, 28, сс. 422–435.

образования. Авторы подчеркивают необходимость более обширных исследований как положительных, так и отрицательных факторов перехода к самостоятельной жизни.<sup>10</sup>

Распространенность недостаточного образования, повышенный риск психосоциальных проблем и малое удовлетворение качеством жизни в целом – таковы результаты исследований в **Великобритании**<sup>11</sup>. Как результат, высокий уровень безработицы и широко распространенная временная подработка в низкоквалифицированных специальностях. Те, кто оказался успешным на рынке труда, были, как правило, более успешными в школе, окончили детский дом в более старшем возрасте и получали поддержку от работников социальных служб или в биологической семье после окончания детского дома<sup>12</sup>. В Великобритании применяется «corporate parenting» (*официальные партнерства местных властей, отдела социальной помощи, неправительственных организаций, работающих вместе, чтобы удовлетворить потребности детей и молодых людей*), то есть модель для преодоления трудного периода после выхода из детского дома.

Некоторые из выводов, полученных в Великобритании, также подтверждаются результатами исследований в **Австралии**. Успешные результаты на рынке труда коррелировали с уровнем стабильности, прогресса в области образования, с уровнем социальной поддержки. Количественные результаты, однако, показали высокий уровень безработицы - почти две трети молодых людей, покидающих институциональное воспитание, потеряли работу или вернулись в биологическую семью в течение 6 месяцев. Только один из пяти человек после выхода из ДД окончил среднюю школу<sup>13</sup>.

На важность широкого поля контактов при выходе из ДД сосредоточились в Швейцарии. Те молодые люди, которые не успели создать со-

---

<sup>10</sup> E. Franzén, B. Vinnerljung, *Foster children as young adults: many motherless, fatherless or orphaned: a Swedish national cohort study*, "Child & Family Social Work" 2006, 11.3, cc. 254–263.

<sup>11</sup> Y. Cheung, A. Heath, *After care: the education and occupation of adults who have been in care*, "Oxford Review of Education" 1994, 20, cc. 361–374.

<sup>12</sup> N. Biehal, J. Clayden, M. Stein, J. Wade, *Moving on: Young People and Leaving Care Schemes*, Her Majesty's Stationery Office, London 1995, c. 217.

<sup>13</sup> D. Maunders et al., *Young people leaving care and protection*, NYARS, Hobart 1999.



циальные контакты до, во время или после выхода из ДД подвергаются большому риску социальной изоляции и высокой смертности<sup>14</sup>.

О высокой вероятности психосоциальных проблем предупреждает исследование, проведенное CREDOC институтом<sup>15</sup> с группой из 500 молодых респондентов в возрасте от 21 до 24 лет во Франции. Психосоциальные проблемы возникают чаще всего в первые годы после окончания ДД и со временем, как правило, уменьшаются. Они сопровождаются употреблением наркотиков, алкоголя, конфликтами с полицией, а также необходимостью дальнейшей поддержки со стороны работников социальных служб. Интересным фактом стало то, что около 50% из них работают в тех же профессиях, что и их родители (наследование культурного капитала), многие из них жили (по оценкам 10-25%) с друзьями в обществах, а у некоторых проявилось делинквентное поведение (30% совершили какие-либо правонарушения, а некоторые попали в тюрьму)<sup>16</sup>.

Иная ситуация оказалась в **Голландии**. При сравнении различных исследований обнаружилось, что в течение 6 месяцев после выхода из ДД у более чем половины респондентов дела идут «достаточно хорошо». Но и здесь можно найти проблемы. Последние соответствующие исследования, проводившиеся в середине 90-х годов, сосредоточенные на ситуации с жильем, финансами и досугом показали, что, хотя большинство молодых людей были довольны своими жилищными условиями, что касается финансов, ситуация была сложнее: присутствовали сигналы о неспособности справиться с финансовыми обязательствами. Аналогичным образом развивалась ситуация с досугом, который сопровождали пассивность, проблемы со сверстниками или прием легких наркотиков<sup>17</sup>.

В **Испании** опрос 270 молодых людей в возрасте от 19 до 29 лет показал, что большинство из них живут в хороших условиях – с возрастом уменьшалась степень их маргинализации (определяется на основе доступности жилья, наличия работы, качества социальных отношений

---

<sup>14</sup> M. Stein, R. E. Munro, *Young Peoples Transitions from Care to Adulthood...*, op. cit., c. 215.

<sup>15</sup> D. Bauer, P. Dubechot, M. Legros, *Le Temps de L'établissement: Des Difficultés de L'adolescence aux Insertion de Jeune Adults*, CREDOC, Paris 1993.

<sup>16</sup> M. Coppel, A.C. Dumaret, *Que Sont – ils Devenus?* Erès, Ramonville Saint-Aguy 1995.

<sup>17</sup> M. Smit, *Preparation for discharge from residential care: a report from the Netherland*, [w:] *Y después... qué?: estudio de seguimiento de casos que fueron acogidos en residencias de protección de menores en el Principado de Asturias*, (eds) J. F. del Valle, E. Á. Baz, A. F. Rodrigo, Servicio Central de Publicaciones del Principado de Asturias, Asturias 1999, c. 189.

и здоровья). Более высокие риски были выявлены в первую очередь у тех, кто окончил ДД в более раннем возрасте.

В связи с возрастом выхода из ДД речь идет об аналогичном результате, как во Франции и Голландии. Значительные корреляции, свидетельствующие об усилении риска, были связаны с частыми изменениями жилья или с поведенческими проблемами. Исследования проводились в разных регионах страны, но результаты были подобными<sup>18</sup>.

Хорошие стандарты проживания в зависимости от рынка труда также подтвердило качественное исследование, проведенное со 100 людьми в возрасте 20-69 лет. Опросы показали, что, несмотря на общий низкий уровень образования, общий уровень интеграции на рынке труда в Испании был относительно высоким<sup>19</sup>.

Проблемные ситуации в контексте занятости существуют в Дублине. Здесь, при исследовании бездомности было обнаружено, что 40% бездомных людей имели опыт с институциональным воспитанием. Авторы определили три различных «пути» к бездомности, при этом институциональное воспитание значится одним из них<sup>20</sup>.

Бездомность у этой группы людей не является чем-то особенным и в других странах. Аналогичным образом, в Великобритании треть тех, кто покинул детский дом в рассматриваемый период, имели в течение 6-24 месяцев опыт бездомности. Риск возрастает в случае, если молодые люди не имеют навыков в поиске жилья, у них имеются долги или конфликты с соседями<sup>21</sup>.

Точно так же, сочетание глубокого несогласия с определением в детский дом и нестабильность среды детского дома может быть причиной последующей бездомности и безработицы. Большая часть тех, кто окончил детские дома, также могут находиться среди заключенных в тюрьмах – от четверти до половины молодых людей находящихся в тюрьмах

---

<sup>18</sup> *Y después... qué?: estudio de seguimiento de casos que fueron acogidos en residencias de protección de menores en el Principado de Asturias...*, op. cit.

<sup>19</sup> M. Stein, R. E. Munro, *Young Peoples Transitions from Care to Adulthood...*, op. cit.

<sup>20</sup> P. Kelleher, C. Kelleher, M. Corbett, *Left Out on Their Own: Young People Leaving Care in Ireland*, Focus Ireland, Dublin 2000.

<sup>21</sup> J. Dixon, M. Stein, *Leaving Care, Throughcare and Aftercare in Scotland*, Jessica Kingsley, London 2005. J. Wade, J. Dixon, *Making a home, finding a job: investigating early housing and employment outcomes for young people leaving care*, "Child and Family Social Work", 2006, 11, сс. 199–208.

для несовершеннолетних в Англии имеют опыт институционального воспитания<sup>22</sup>.

### **Ситуация на рынке труда у молодых людей из детских домов в Словакии**

Для оценки и сравнения ситуации в Чешской Республике, очень интересным может оказаться исследование в Словацкой Республике, которое провел Милан Фицо (2012). Сравнение здесь уместно главным образом потому, что Чехия со Словакией длительное время находились в составе одной страны.

Сбор данных для исследования был проведен в середине 2012 года, к нему привлекли социальных работников из всех детских домов в Словацкой Республике, которые провели опрос молодых людей, покидающих детские дома в течение последних двух лет до начала исследования в возрасте от 18 до 25 лет. В исследовании участвовали только те молодые люди, которые были готовы к сотрудничеству. Анкеты заполнили 209 молодых людей, которые с 2002 по 2012 год провели некоторое время в детском доме. В целом, это было около 80% всех молодых людей, которые покинули детские дома в период между 2010 и 2011 годами.

### **Выбранные результаты исследования (Fico, 2012)<sup>23</sup>**

Центральной темой является проблема трудоустройства молодых людей, покидающих детский дом. Почти половина молодых людей, участвующих в исследовании, после окончания ДД никогда не устроилась на работу. Вторая половина где-то устроилась на работу, но не все из них были трудоустроены в момент окончания ДД.

Молодые люди после окончания ДД чаще устраиваются на временную работу. Если в первые несколько месяцев после выхода из ДД они меняют работу, то с большой долей вероятности она снова будет временной.

Не подтвердилось, что рабочий статус после выхода из ДД со временем рос. Если произошла смена работы, то в первую очередь причины

<sup>22</sup> M. Stein, R. E. Munro, *Young Peoples Transitions from Care to Adulthood...*, op. cit., c.182.

<sup>23</sup> M. Fico, *Mladí ľudia odchádzajúci z detských domovov a ich uplatnenie na trhu práce*. Inštitút pre výskum práce a rodiny, Bratislava 2012.

были на стороне молодых людей - спонтанный переход (работа перестала быть интересной).

Первая работа была, в основном, в сфере общественного питания, строительства и производства.

В поиске работы больше всего помогал детский дом. То есть наиболее часто устройство на работу проходило в регионе, в котором находится детский дом. Большинство молодых людей после окончания ДД не меняют работу быстро.

Не слишком часто молодые люди устраиваются на работу по специальности, которую получили во время пребывания в ДД.

Чем больше времени проходит после окончания ДД, тем чаще молодой человек может найти работу.

## **Факторы, снижающие вероятность трудоустройства**

### *Первая область «Характеристика молодежи и их прошлого семейного окружения»*

Сюда можно отнести следующие отдельные показатели:

- Формальный диагноз, особенно расстройство поведения ребенка. Группе детей с этим диагнозом наиболее трудно устроиться на работу. Занятость этих детей была самой низкой.
- Окончание специальных школ является одним из ключевых показателей, уменьшающих вероятность последующего трудоустройства. Если окончание специальной школы сочетается с цыганским происхождением, то шансы уменьшаются еще сильнее.
- Лучше всего удается трудоустроиться молодым людям с высшим образованием. Но таких людей участвовало в исследовании очень мало, также в связи с возрастной структурой целевой группы.
- Как сообщается в зарубежных литературных источниках, проблема образования является общим признаком для детей и молодежи находящихся в ДД. Если мы хотим улучшить рабочие и другие перспективы людей, которые оставляют ДД, необходимо обеспечить эффективную помощь в области посещаемости школ и ограничить возможные риски для детей из ДД, чтобы те в последующем не переводились в специальные школы.

- Последующее трудоустройство также дифференцировало наличие партнерских отношений. Молодые люди, которые после окончания ДД не остались сами, и нашли себе пару имеют больше шансов на трудоустройство.
- Может также существовать зависимость от уровня образования родителей – чем уровень образования был выше, тем больше шансов получить работу.
- Наоборот, рождение собственных детей после выхода из ДД уменьшало шансы на трудоустройство.

### *Вторая область («Среда детского дома»)*

Трудоустройство увеличивал опыт работы во время пребывания в ДД. Когда молодой человек находит работу еще перед окончанием ДД, то есть большая вероятность, что он удержится и в первые месяцы после окончания ДД.

Еще одним отличительным фактором, как оказалось, является продолжительность пребывания в ДД. Планы преобразования и деинституционализации говорят о сокращении срока пребывания в ДД для предотвращения негативных последствий институционального воспитания для детей и молодых людей. В контексте занятости выявилось, что продолжительность пребывания влияет на вероятность того, что молодой человек после окончания найдет работу. Основные различия в основном проявляются у молодых людей, решивших остаться в ДД и после достижения совершеннолетия. Этой группе удается найти работу чаще, чем тем, кто вышел из ДД в 18 лет. Потому как их другие характеристики 18-летних людей ставят их в невыгодное положение.

Если продолжение проживания в ДД связано с получением образования, то шансы найти работу растут еще больше.

Следующий тезис преобразования и деинституционализация ДД это важность приемной и биологической семей. В этом контексте проявились противоречивые результаты. Хотя около двух третей детей в исследовании имели опыт короткого или длительного проживания в биологической, патронатной или в редких случаях в приемной семье, не подтвердилось, что воспитание в семье оказывало бы какое-то значительное влияние на будущее трудоустройство. Когда молодые люди возвращались в свои биологические семьи, резко сокращались их шансы на трудоустройство, по сравнению с теми, кто проживал за пределами сво-

ей биологической семьи. Хуже была только одна группа - группа, живущая в приюте. Семья является вторым, наиболее распространенным местом, куда молодые люди уходят после окончания ДД. На первом месте стоит съемное или собственное жилье. В то же время в семейном окружении молодые люди остаются безработными в течение очень долгого времени. Выясняется, что возвращение к биологической семье мешает молодежи в плане занятости. Ситуация была лучше в том случае, если дети не жили в свое семье, но поддерживали с ней контакт. Результаты, касающиеся роли семейной среды, подчеркивают необходимость улучшения социальной работы с семьей. Однако, результаты исследований сообщают, что биологическая семья может иметь негативное влияние на способность молодых людей, покинувших ДД найти работу, еще не означает, что среда детского дома является идеальной.

Несмотря на то, что были продемонстрированы положительные эффекты окружающей среды детского дома на улучшение ситуации с занятостью (пребывание в ДД после достижения совершеннолетия, продолжительность пребывания в группе молодых взрослых и др.), доля безработных среди людей, прошедших институциональное воспитание намного превышает уровень зарегистрированной безработицы их сверстников. В 2011 году проблемы с трудоустройством имели 60% людей, которые покинули ДД. Это стабильная цифра, которую до сих пор не удалось снизить.

Как уже упоминалось, чаще всего речь идет о наиболее низкоквалифицированных рабочих местах.

Еще один показатель среды ДД, который имел различное влияние на занятость - это тип воспитания в группе. Речь идет не только о продолжительности пребывания в отдельной группе молодых взрослых перед выходом из ДД. С продолжительностью пребывания в них также увеличивалась занятость. Свою роль в становлении независимых молодых людей также сыграла IPROD (индивидуальный план развития личности ребенка). IPROD включает в себя учебный план для ребенка и план социальной работы с ребенком и семьей. Исполнение IPROD является необходимым условием для продолжения пребывания ребенка в ДД. Максимальный срок пребывания до 27 летнего возраста. Возможно, по желанию ребенка или по назначению суда. IPROD предназначен, прежде

всего, для упрощения выхода ребенка из ДД, улучшение самостоятельности молодого человека.

Различия также проявились в сравнении успешности в трудоустройстве между выпускниками государственных и негосударственных ДД. Молодые люди, окончившие негосударственные ДД находили работу чаще. Частичное объяснение заключается в том, что в негосударственных детских домах меньше детей с характеристиками, ставящими их в невыгодное положение. Негосударственные детские дома имеют иной социальный состав детей и молодых людей.

### *Третья область*

*(«Жилье, службы, поиск работы после окончания детских домов»)*

Среда вне ДД т.е. жилье, последующее использование социальных служб и характеристика рынка труда:

- Молодые люди из ДД в большинстве случаев обеспечены жильем. Это означает, что они сразу не становятся бездомными.
- Лучше всего удается найти работу тем, кому первое жилье обеспечил работодатель, а также молодым людям в арендованном жилье и социальном жилье.
- Очень низкая доля занятости была у группы молодых людей, вернувшихся в свои биологические семьи.
- Занятость также уменьшает использование социальных служб после окончания ДД (особенно у молодых людей с особыми потребностями, инвалидов, или тех, кто после ухода имеет другие жизненные трудности), а также уровень зарегистрированной безработицы и небольшое количество рабочих мест в месте, где они проживают и где они пытаются устроиться на работу.
- Это означает, что ситуация в регионе в плане доступности труда является важным показателем, влияющим на занятость этой целевой группы.

### **Итоговая оценка**

Выяснилось, что самый большой риск безработицы существует у молодых людей при наличии формального диагноза и проблем с законом, а также у выпускников специальной школы.

Наоборот – если молодой человек во время пребывания в ДД приобрел опыт работы, шансы, что после окончания он останется безработным, заметно уменьшаются.

Когда мы смотрим на типологию людей с точки зрения интеграции молодых людей в жизни, мы видим, что некоторые из наблюдаемых характеристик, определяющих безработицу, также проявлялись в группе хорошо или отлично «адаптированных», а именно: уровень образования, существования партнерских отношений, обеспеченность жильем, независимость от социальных служб, наличие работы, запланированный уход из ДД (В Словацкой Республике имеется возможность остаться в ДД после достижения совершеннолетия).

В группах «выживающих» или «жертв» проявились показатели, которые были связаны с худшей занятостью - выход из ДД в более раннем возрасте, поддержка социальными службами, опыт проживания в разных ДД (нарушение стабильности и непрерывности), частые проблемы во время пребывания в ДД, поведенческие расстройства (диагноз), проблемы в сфере образования (специальные школы), умственная неполноценность.

В связи с этими факторами, в зарубежной литературе не отсутствуют доказательства того, что семейное окружение для этой целевой группы играет положительную роль. Биологическая семья важна, но в то же время вызывает большие проблемы. Поэтому существуют возможности для укрепления семейного окружения или обеспечения ухода в приемной семье. Благоприятным влиянием биологической семьи может быть существование контактов и проживание перед окончанием ДД. После окончания, однако, это может сыграть весьма негативную роль. Иногда бывает так, что после ухода из ДД молодые люди переходят в приемные семьи или в настоящее время к профессиональным приемным родителям. В этом случае, различия между теми, кто вернулся в свою биологическую семью и теми, кто был передан приемным родителям, не столь значительны.

В связи с образованием выяснилось, что ДД прежде всего, связан со специальными школами, которые не обеспечивают необходимую среду предотвращающую негативные влияния. В этой среде есть также молодые люди с высшим и средним образованием, но это единичные случаи. Можно определить один положительный момент получения образова-



ния в среде ДД – возможность остаться в детском доме после достижения совершеннолетия. Когда молодые люди выбирают проживание в ДД, они находят работу гораздо чаще, чем те, которые покидают ДД сразу после достижения совершеннолетия. Кроме того, когда проживание в ДД связано с получением образования в средней школе или университете, шансы найти работу, стремительно возрастают.

В Словакии существует программа IPROD (индивидуальный план развития личности ребенка). Программа IPROD может принимать различные формы, в каждом отдельном ДД анализ по этой теме до сих пор отсутствует. В разных странах реализуются разные методы для подготовки к окончанию ДД, осуществляющиеся через «переходного» работника как «transition worker», «corporate parenting» или через различные тренинги в рамках планируемого окончания. Если они осуществляются эффективно, это может отразиться на занятости. Стоило бы также подробнее изучить роль социальных работников в окончании ДД.

Исследования показали, что молодые люди после окончания ДД обеспечены жильем и редко сразу же становятся бездомными. Вопросом остается его качество и стабильность, а именно, является ли это жилье постоянным или только временным. Явным положительным показателем является возможность остаться в ДД даже после достижения совершеннолетия (не только по причине получения образования). Это создает пространство для контроля за периодом перехода к самостоятельной жизни, что может повлиять на способность лучше устроиться на работу. Некоторые зарубежные исследования (Испания, Великобритания) показали, что шансы на трудоустройство зависят от возраста окончания ДД.

Было доказано очень частое перемещение детей цыганского происхождения из ДД в специальные школы. Это означает, что ДД в Словакии не способны оградить своих детей от негативного влияния в школе. Окончание специальных школ, как показали исследования, является одной из главных причин неудачи выпускников на рынке труда. Кроме того, окончание специальной школы в Словакии неразрывно связано с цыганской этнической группой, что еще больше уменьшает шансы на нахождение работы.

**Abstract:** The paper describes the problems of young people leaving the children's homes, i.e. they leave the institutions of the alternative care after completing 18 years. Due to their position at the labour market, we describe factors having an influence – either a positive one or when young people are disadvantaged at the labour market. Subject is presented in the international comparison. The research of this theme in the Slovak Republic is analysed in a greater detail.

**Keywords:** young people, labour market, children's homes

## Литература

- Bauer D., Dubechot P., Legros M., *Le Temps de L'établissement: Des Difficultés de L'adolescence aux Insertion de Jeune Adults*, CREDOC, Paris 1993.
- Biehal N., Clayden J., Stein J. M., Wade J., *Moving on: Young People and Leaving Care Schemes*, Her Majesty's Stationery Office, London 1995.
- Coppel M., Dumaret A. C., *Que Sont – ils Devenus? Erés*, Ramonville Saint – Ague 1995.
- Cheung Y., Heath A., *After care: the education and occupation of adults who have been in care*, Oxford Review of Education 1994, 20.
- Dixon J., Stein M., *Leaving Care, Throughcare and Aftercare in Scotland*, Jessica Kingsley, London 2005.
- Esping-Andersen G., *The three political economies of the welfare state*, Canadian Review of Sociology/Revue canadienne de sociologie 1989, 26.
- Fico M., *Mladí ľudia odchádzajúci z detských domovov a ich uplatnenie na trhu práce*. Inštitút pre výskum práce a rodiny, Bratislava 2012.
- Franzén E., Vinnerljung B., *Foster children as young adults: many motherless, fatherless or orphaned: a Swedish national cohort study*, Child & Family Social Work 2006, 11.3.
- Guráň P., *Deti ako predmet sociálnych politik*, FF UK, Dizertační práce 2009.
- Kelleher P., Kelleher C., Corbett M., *Left Out on Their Own: Young People Leaving Care in Ireland*, Focus Ireland, Dublin 2000.
- Köngeter S., Zeller M., *Education in residential care and in school: A social-pedagogical perspective on the educational attainment of young women leaving care*, Children and Youth Services Review 2006, Volume 34, Issue 6, pp. 1190-1196.
- Leslie B., Hare F., *At care's end: Child welfare grads and street youth services*, [w:] *Child welfare: Connecting research, policy and praktice*, (eds.) K. Kufeldt, B. Mc Kenzie, Wilfrid Laurier University Press, Waterloo ON 2003.
- Maunder D. et al., *Young people leaving care and protection*. NYARS, Hobart 1999.

- Mech V. E., Rycraft J. R. (eds.), *Preparing Foster Youths for Adult Living*. Child Welfare League of America, Washington DC 1995.
- Stein M., *Young people aging out of care: the poverty of theory*, Children and Youth Services Review 2006, 28.
- Stein M., Munro R. E., *Young Peoples Transitions from Care to Adulthood, Research and Practice*, Jessica Kingsley Publishes, London 2008.
- Stein M., *Young People Living Care*, Jessica Kingsley Publishes, London 2012.
- Smit M., *Preparation for discharge from residential care: a report from the Netherland*, [w:] *Y después... qué?: estudio de seguimiento de casos que fueron acogidos en residencias de protección de menores en el Principado de Asturias*, (eds.) J. F. del Valle, E. Á. Baz, A. F. Rodrigo, Servicio Central de Publicaciones del Principado de Asturias, Asturias 1999.
- Wade J., Dixon J., *Making a home, finding a job: investigating early housing and employment outcomes for young people leaving care*, Child and Family Social Work, 2006.