

---

# Plenarne posiedzenie Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 14 listopada 1959 r.

---

Palestra 3/12(24), 75-79

---

1959

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

Dziekan Garlicki, nawiązując do uchwały NRA w sprawie zbiórki na szkołę Tysiąclecia, stawia wniosek, aby Wydział Wykonawczy zwrócił się do wszystkich rad adwokackich o nadesłanie sprawozdań z akcji zbiórkowej.

Wniosek ten został przyjęty.

## B. Plenarne posiedzenie Naczelnej Rady Adwokackiej

z dnia 14 listopada 1959 r.

W dniu 14 listopada 1959 r. odbyło się pierwsze plenarne posiedzenie nowo obranej Naczelnej Rady Adwokackiej.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie NRA adwokaci: Albrecht Zygmunt, Bayer Witold, Biskupski Kazimierz, Brzeziński Stefan, Ceranka Natan, Cisewski Bernard, Chojnicki Kazimierz, Czeszejko Zdzisław, Gadomski Jan, Garlicki Stanisław, Gąsiorowski Stefan, Gierzyński Tadeusz, Grzegorzewicz Michał, Horski Jerzy, Janczewski Stanisław, Kijas Mieczysław, Kosiński Stefan, Krajewski Feliks, Korzonek Jan, Krotoski Kazimierz, Kulczycki Michał, Kulczycki Henryk, Lipiec Walenty, Longchamps Stanisław, Łyczywek Roman, Maciejewski Stanisław, Miąsik Marcin, Michalak Józef, Piasecki Tadeusz, Płocieniak Gracjan, Sadurski Franciszek, Skoczek Zygmunt, Słoński Roman, Stach Karol, Szuldenfrei Michał, Szwajkert Alfred, Talikowski Stefan, Uzłowski Mikołaj i Żywicki Władysław.

Usprawiedliwił swą nieobecność adw. Konrad Bielski.

Posiedzenie otworzył o godz. 10 min. 20, jako urzędujący dotychczas Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, adw. Michał Kulczycki, witając przybyłych na obrady podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości ob. Kazimierza Zawadzkiego i dyrektora Biura do Spraw Adwokatury w tymże Ministerstwie ob. Marię Matwinową oraz wszystkich kolegów — członków NRA.

Na przewodniczącego zebrania Prezes Kulczycki zaproponował adw. Jana Gadomskiego.

Propozycja ta została przyjęta jednogłośnie, po czym adw. Gadomski zajął miejsce przewodniczącego, powołując na sekretarza zebrania adw. Mieczysława Kijasa.

Obejmując przewodnictwo obrad do czasu wyboru prezydium NRA i pozostałych członków Wydziału Wykonawczego, adw. Gadomski podziękował zebranym za wybór i podkreślił, że Naczelna Rada Adwokacka zbiera się dziś w innych warunkach niż wszystkie dotychczasowe Rady Naczelne, jako wybrana przez Zjazd Adwokatury. Nie jest to tylko kwestia formalna. „My wszyscy — mówił dalej adw. Gadomski — jesteśmy wybrani nie przez poszczególne walne zgromadzenia izb, które nie reprezentują ogółu adwokatury, lecz mamy ze sobą organ reprezentujący całą adwokaturę. Ma to znaczenie dla dalszej pracy Naczelnej Rady Adwokackiej, która przez to zostaje wzmocniona.

Zjawisko to ma jeszcze inny aspekt. Nie tylko Naczelna Rada Adwokacka, ale i czynniki państwowe mają możliwość odwoływania się do ogółu adwokatury. Przykładem tego jest I Zjazd, na którym przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości — Minister i Wiceminister — bezpośrednio w wypowiedziach swych odwoływali się do ogółu adwokatury. Minister Sprawiedliwości jako przedsta-

wiciel rządu i czynników partyjnych ma możliwość oddziaływania na ogół adwokatury za pośrednictwem organu, który reprezentuje całość adwokatury. Sądzę, że w tych warunkach i w obecnym przełomowym momencie musimy zdać sobie sprawę, że Naczelna Rada Adwokacka jest nie tylko organem adwokatury. Jest ona jednym z organów państwowych, który ma realizować na odcinku adwokatury ogólne cele i zadania Państwa. We wszystkich sprawach, które będziemy rozważać, moment ten nie może być pomijany. Dlatego sądzę, że nasza współpraca z Ministerstwem Sprawiedliwości będzie zacieśniona. Nie oznacza to, że zawsze będziemy jednego zdania. Jako znający lepiej warunki i charakter pracy adwokackiej, możemy dużo więcej pod niektórymi względami powiedzieć o tej pracy i możemy być lepiej poinformowani od Ministerstwa, ale z drugiej strony Ministerstwo, znając lepiej ogólne cele i zadania Państwa, będzie czuwać, żebyśmy te zadania realizowali i horyzonty nasze rozszerzali. Wierzę, że współpraca nasza z Ministerstwem będzie zawsze harmonijna”.

Następnie przyjęto zaproponowany przez ustępującą Naczelną Radę Adwokacką porządek dzienny:

1. Wybory członków Wydziału Wykonawczego NRA:
  - a) Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej,
  - b) 2 Wiceprezesów Naczelnej Rady Adwokackiej,
  - c) Sekretarza Naczelnej Rady Adwokackiej,
  - d) Skarbnika Naczelnej Rady Adwokackiej,
  - e) Rzecznika Dyscyplinarnego Naczelnej Rady Adwokackiej,
  - f) 5 członków Wydziału Wykonawczego NRA  
oraz zastępców rzecznika dyscyplinarnego NRA.
2. Omówienie planu działania nowej Naczelnej Rady Adwokackiej.
3. Wolne wnioski.

Przewodniczący oświadcza, że kandydatury na poszczególne stanowiska zgłaszać należy oddzielnie. Oddzielnie też odbędą się wybory na te stanowiska.

Po powołaniu Komisji Skrutacyjnej w osobach adw. Maciejewskiego, Brzezińskiego i Bayera przystąpiono do wyboru Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej. Adw. Michał Kulczycki zgłasza kandydaturę adw. Franciszka Sadurskiego.

Przewodniczący komunikuje, iż chociaż innych kandydatur nie zgłoszono, głosowanie — zgodnie z ustawą — musi być tajne.

Po akcie głosowania kartkami adw. Maciejewski jako przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytuje protokół Komisji stwierdzający, że w wyborach na Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej oddano 39 ważnych kart wyborczych, z czego na kandydaturę adw. Franciszka Sadurskiego 33 głosy, kart pustych było 5, a jedna ze wskazaniem innego nazwiska. W ten sposób Prezesem Naczelnej Rady Adwokackiej wybrany został **adw. Franciszek Sadurski**.

Następnie przystąpiono do wyboru 2 Wiceprezesów NRA.

Adw. Stach zgłosił kandydatury adwokatów Stanisława Janczewskiego i Natana Ceranki.

Innych kandydatur nie było.

W wyniku głosowania — jak stwierdza protokół Komisji Skrutacyjnej — Wiceprezesami NRA wybrani zostali: **adw. Stanisław Janczewski**, na którego padło 37 głosów na 39 ważnych kart wyborczych, i **adw. Natan Ceranka**, który otrzymał 33 głosy. Pozostałe karty były puste w stosunku do zgłoszonych kandydatur.

Z kolei dokonano wyboru Sekretarza NRA. Adw. Talikowski zgłosił kandydaturę adw. Władysława Żywickiego. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Po głosowaniu adw. Maciejewski odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej, który stwierdza, że oddano 39 ważnych kart wyborczych, z czego na kandydaturę adw. Żywickiego padło głosów 36, dwie karty były puste, a jedna ze wskazaniem innego nazwiska. W wyniku głosowania Sekretarzem NRA wybrany został **adw. Władysław Żywicki**.

W wyborach na Skarbnika NRA adw. Albrecht zgłosił kandydaturę adw. Michała Kulczyckiego. Innych kandydatur nie było.

Jak stwierdza protokół Komisji Skrutacyjnej, odczytany przez adw. Maciejewskiego, ważnych kart wyborczych oddano 39, z czego na kandydaturę adw. Kulczyckiego padło 37 głosów, 1 karta była pusta, a jedna ze wskazaniem innego nazwiska. W wyniku zatem głosowania Skarbnikiem NRA wybrany został **adw. Michał Kulczycki**.

Przystąpiono następnie do wyboru Rzecznika Dyscyplinarnego Naczelnej Rady Adwokackiej.

Adw. Kosiński zgłasza kandydaturę adw. Zygmunta Skoczka.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

W głosowaniu oddano — według protokołu Komisji Skrutacyjnej — ważnych kart wyborczych 39, z czego na kandydaturę adw. Skoczka głosów 31, kart pustych było 8. Komisja stwierdza, że Rzecznikiem Dyscyplinarnym NRA wybrany został **adw. Zygmunt Skoczek**.

Z kolei dokonano wyboru 5 członków Wydziału Wykonawczego.

Adw. Gąsiorowski zgłosił kandydatury adwokatów Zygmunta Albrechta i Józefa Michalaka, a adw. Longchamps — kandydatury adwokatów Stefana Kosińskiego, Karola Stacha i Michała Szuldenfreia. Innych kandydatur nie było.

Po głosowaniu odczytano protokół Komisji Skrutacyjnej stwierdzający, że oddano 39 ważnych kart wyborczych, z czego padło głosów:

na adw. Szuldenfreia	— 35
„ „ Albrechta	— 33
„ „ Kosińskiego	— 33
„ „ Stacha	— 30
„ „ Michalaka	— 30

Pozostałe karty były puste w stosunku do zgłoszonych kandydatów, a 8 głosów oddano na 8 nazwisk kandydatów nie zgłoszonych, po jednym głosie na każdego.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania na członków Wydziału Wykonawczego wybrani zostali adw.: **Albrecht Zygmunt, Kosiński Stefan, Michalak Józef, Stach Karol, Szuldenfrei Michał**.

Następnie przewodniczący komunikuje, iż nowo wybrany Rzecznik Dyscyplinarny NRA zgłosił 8 kandydatur na zastępców Rzecznika, a mianowicie adw.: **Tadeusza Kłosińskiego, Mirosława Oppeln-Bronikowskiego, Stanisława Artymińskiego, Władysława Domino, Edmunda Mazura, Henryka Zajączkowskiego, Stefana Wurzła, Mieczysława Halskiego**.

Na wniosek przewodniczącego zebrani przez aklamację przyjęli zgłoszoną listę en bloc.

Na tym zakończono przewidziane porządkiem dziennym wybory, po czym zabrał głos Wiceminister Zawadzki, składając z ramienia kierownictwa Ministerstwa Spra-

wiedliwości nowo wybranemu Prezydium NRA i Wydziałowi Wykonawczemu życzenia jak najbardziej owocnej pracy dla dobra Polski Ludowej, mas pracujących i całej adwokatury.

Po kilkuminutowej przerwie przewodnictwo obrad objął nowo wybrany Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Sadurski.

Dziękując kolegom w imieniu Wydziału Wykonawczego i własnym za wybór, Prezes Sadurski wyraził przekonanie, że praca w nowo wybranym Wydziale Wykonawczym układać się będzie pozytywnie i korzystnie, zwłaszcza że trzon Wydziału Wykonawczego pozostał prawie ten sam.

W zakończeniu swego przemówienia Prezes Sadurski prosi o życzliwą radę i pomoc, aby współpraca mogła się stać jak najbardziej owocna i korzystna dla adwokatury.

W następnym punkcie porządku dziennego — omówienie planu działania nowej NRA — zabrał głos adw. Gądomski, proponując zdjęcie tego punktu, gdyż plan działalności musi uprzednio opracować Wydział Wykonawczy. Zdaniem mówcy, należy zwołać w ciągu 2 miesięcy plenarne posiedzenie NRA poświęcone głównie tej sprawie.

Adwokat Kulczycki Michał oświadcza, że ustępujący Wydział Wykonawczy nie ma przygotowanego projektu prac dla nowo wybranej Rady Naczelnej.

Prezes Sadurski zaznacza, iż następne posiedzenie plenarne NRA odbyć się może w styczniu 1960 r. Na posiedzeniu tym Wydział Wykonawczy przedstawi plan prac oraz budżet NRA.

Adwokat Gądomski podkreśla, że wprawdzie budżet jest potrzebny, ale najbardziej palącym zagadnieniem jest sprawa zespołów. Należy zobowiązać Wydział Wykonawczy, aby sprawą tą zajął się od razu, gdyż na prowincji powstało zamieszanie w związku z koncepcją tworzenia kilkuosobowych zespołów.

Adwokat Albrecht popiera stanowisko przedmówcy i uważa za celowe, aby Naczelna Rada Adwokacka powzięta dziś uchwałę, w której wyrazi pogląd swój na kwestię reorganizacji zespołów. Byłoby też pożądane, żeby Wydział Wykonawczy podał tymczasem uspokajające wiadomości w sprawie zespołów, a to ze względu na powstałe zamieszanie.

Adwokat Gierzyński uważa, że dla ułatwienia pracy obecnej Radzie Naczelnej przydadzą się bardzo materiały ze Zjazdu Adwokatury i dlatego zwraca się do Prezydium NRA o przesłanie członkom NRA protokołu Zjazdu.

Wiceprezes Janczewski wyjaśnia, że numer „Palestry” poświęcony Zjazdowi nie może ukazać się wcześniej niż w styczniu 1960 r., zwłaszcza że protokół Zjazdu nie jest jeszcze gotowy.

Adwokat Kulczycki Michał proponuje wejście kompromisowe, mianowicie przesłanie członkom NRA wyciągów z protokołu Zjazdu dotyczących sprawy zespołów.

Adwokat Gądomski wyraża obawę, że rozesłanie tych materiałów przez NRA bez odpowiedniego ustosunkowania się do nich organu NRA wprowadzi jeszcze większe zamieszanie w terenie, gdyż zostanie to zrozumiane, że NRA daje swoją sankcję.

Adwokat Kijas uważa, że bardziej palącym zagadnieniem od sprawy zespołów jest sprawa systemu podatkowego. Wydział Wykonawczy powinien opracować tę sprawę i na najbliższym posiedzeniu plenarnym NRA poinformować, jakie kroki zostały podjęte lub będą podjęte w celu zmiany obecnego systemu podatkowego i uregulowania tej kwestii w sposób właściwy.

Adwokat Łyczewek nie godzi się ze stanowiskiem adw. Gadomskiego. Wydział Wykonawczy, jako szczupłe grono, nie może sam rozstrzygać, jaką formę nadać sprawie zespołów. Wszelkie zagadnienia skomplikowane, trudne wymagają przemyślenia i przedyskutowania przez całą Naczelną Radę Adwokacką. Jeżeli będzie się przysyłać materiały ze Zjazdu, to NRA powinna zaznaczyć, że to nie są żadne wytyczne czy sugestie, lecz jedynie materiał do dyskusji. Trzeba natomiast rozesłać te materiały członkom NRA bez stawiania na kartę autorytetu NRA. Członkowie NRA, aby mogli się czuć pożytecznymi, powinni otrzymywać materiały Wydziału Wykonawczego we wszystkich poważniejszych sprawach. Chcą oni współdziałać i być informowani za pomocą materiałów źródłowych.

Wiceprezes Ceranka oświadcza, że należy zdać sobie sprawę z tego — i na to nie trzeba żadnej uchwały — iż obecnie rady adwokackie nie powinny zatwierdzać nowo powstających zespołów. Na to jest jeszcze za wcześnie. Trzeba najpierw opracować nowe ramy i przepisy dla nowych zespołów. Wytyczne muszą być zaakceptowane na plenarnym posiedzeniu NRA. To jest jedna rzecz. Druga — to postawienie sprawy zespołów *junctim* z reformą systemu podatkowego. Tak właśnie postawiona jest sprawa w tych instancjach, w których się o tym mówi. Zdaniem mówcy, niemożliwą i niecelową rzeczą jest tworzyć nowy rodzaj zespołów przy dzisiejszym systemie podatkowym. Nowe zespoły muszą dawać efekty materialne, a jeżeli mają być uczciwe, to podstawą ich musi być zmieniony system podatkowy. Czy do stycznia zdołamy ruszyć sprawę z miejsca, nie wiadomo, ale wstrzymać się musimy z zakładaniem nowych zespołów. W tym stanie rzeczy zbędne wydaje się przysyłanie wyciągów z protokołu Zjazdu, bo specjalny numer „Palestry” wyjdzie w styczniu 1960 r., a zapewne w przyszłym tygodniu ukaże się w „Prawie i Życiu” artykuł mówcy o zespołach, omawiający cały ten temat.

W związku z przemówieniem Wiceprezesa Ceranki adw. Łyczewek cofa swój wniosek o rozesłanie członkom NRA materiałów zjazdowych, podtrzymuje natomiast wniosek o konieczności utrzymania kontaktu Wydziału Wykonawczego z pozostałymi członkami NRA.

Reasumując decyzję, Prezes Sadurski sformułował wniosek, według którego Wydział Wykonawczy na najbliższym posiedzeniu plenarnym NRA przedstawi szczegółowy plan prac z uwzględnieniem zagadnienia zespołów i zmiany systemu podatkowego.

Wniosek ten został przyjęty jednogłośnie.

W wolnych wnioskach poruszono sprawę terminu egzaminów adwokackich. Ponieważ nie wszystkie rady adwokackie wyznaczyły już te terminy, Prezes Sadurski zwrócił się do dziekanów, by możliwie wcześniej zawiadamiły NRA o terminach egzaminów.

Wobec wyczerpania porządku dziennego Prezes Sadurski zamknął posiedzenie o godz. 12 min. 40.