
Uchwały Prezydium NRA

Palestra 9/9(93), 62-63

1965

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

wie zmiany § 1 Regulaminu Funduszu Samopomocy Koleżeńskiejszy przy NRA, uchwalonego przez NRA w dniu 14.XI.1964 r.

W głosowaniu projekt uchwały przyjęty został jednomyślnie.**

5. Z kolei dziekan Skoczek odczytał protokół Komisji wnioskowej zawierający wnioski o uzupełnienia i poprawki do projektu Regulaminu działania zespołów adwokackich.

W zarządzonym przez Prezesa dra Godlewskiego głosowaniu projekt Regulaminu wraz z poprawkami zaproponowanymi przez Komisję wnioskową został przyjęty jednogłośnie.***

6. Po wyczerpaniu porządku dziennego Prezes dr Godlewski podziękował Ministrowi Zawadzkiemu i członkom NRA za udział w obradach, po czym zamknął posiedzenie.

B. Uchwały Prezydium NRA

1. ADWOKAT-CZŁONEK ZESPOŁU ADWOKACKIEGO, W RAZIE ZAWIESZENIA GO W CZYNNOŚCIACH ZAWODOWYCH, NIE MOŻE OBEJMOWAĆ STANOWISK WYMIENIONYCH W ART 70 USTAWY O USTROJU ADWOKATURY.

(uchwała Prezydium NRA z dnia 20 maja 1965 r.).

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po rozpoznaniu zapytania Rady Adwokackiej w Szczecinie, czy adwokat-członek zespołu adwokackiego może w okresie zawieszenia zajmować stanowisko wymienione w art. 70 ustawy o ustr. adw.,

postanowiło:

wyjaśnić na podstawie art. 55 ust. 1 pkt 4 u.o.u.a., że adwokat-członek zespołu adwokackiego, w razie zawieszenia go w czynnościach zawodowych, nie może obejmować stanowisk wymienionych w art. 70 ustawy o ustroju adwokatury.

Uzasadnienie

Zawieszenie adwokata-członka zespołu adwokackiego w czynnościach zawodowych nie pozbawia go członkostwa zespołu, a ponieważ — w myśl art. 70 u. o u.a. — niedopuszczalne jest łączenie wymienionych w tym artykule stanowisk z członkostwem w zespole adwokackim, przeto zawieszony adwokat-członek zespołu nie może w okresie zawieszenia obejmować żadnego z tych stanowisk.

** Uchwały wraz z objaśnieniami i wzorem zostały opublikowane w numerze 7-8/65 „Palestry” nr str. 107 i n.

*** Regulamin ten został opublikowany — w formie wkladki — w numerze 7-8/65 „Palestry”.

2. USTAWA O USTROJU ADWOKATURY Z DNIA 19 GRUDNIA 1963 R.
(DZ. U. NR 57, POZ. 309) NIE ZNA INSTYTUCJI KARY ŁĄCZNEJ

(uchwała Prezydium NRA z dnia 1 lipca 1965 r.).

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po rozpoznaniu sprawy z odwołania adw. X od uchwały Rady Adwokackiej w A z dnia 27 maja 1965 r. odmawiającej wstrzymania wykonania kary zawieszenia w czynnościach zawodowych,

postanowiło:

odwołanie adw. X pozostawić bez uwzględnienia.

Uzasadnienie

Orzeczeniem z dnia 18.XII.1964 r. Sąd Najwyższy wymierzył adw. X karę dyscyplinarną zawieszenia w czynnościach zawodowych na okres 3 miesięcy.

Rada Adwokacka w A uchwaliła w dniu 23.IV.1965 r. wykonać powyższy wyrok Sądu Najwyższego i zawiesić adw. X w czynnościach na okres od 1.VI.1965 r. do 31.VIII.1965 r.

Pismem z 18.V.1965 r. adw. X wystąpił do Rady Adwokackiej w A z wnioskiem o zawieszenie wykonalności uchwały Rady z 23.IV.1965 r. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, wszczętego na jego wniosek, o wydanie łącznego orzeczenia obejmującego pozostałe jego kary dyscyplinarne.

Uchwałą z 27.V.1965 r. Rada Adwokacka w A wniosku powyższego nie uwzględniła, wychodząc z założenia, że ustawa o ustroju adwokatury nie zna instytucji kary łącznej oraz że Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna odmówiła już uwzględnienia wniosku adw. X w tym przedmiocie.

Od tej ostatniej uchwały wniósł odwołanie adw. X, wskazując na nieprawomocność powołanego w uchwale Rady postanowienia Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej i wyrażając pogląd, że przed prawomocnym rozstrzygnięciem wniosku o łączne orzeczenie kary wykonanie kary zawieszenia w czynnościach jest przedwczesne.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zważyło, co następuje:

Rada Adwokacka w A zajęła słuszne stanowisko, że ustawa o ustroju adwokatury nie zna instytucji kary łącznej, przepis zaś § 30 rozp. Ministra Sprawiedliwości w sprawie postępowania dyscyplinarnego nie znajduje w rozważanym przypadku zastosowania. W związku z tym nie ma żadnej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnie orzeczonej kary dyscyplinarnej, wobec czego odwołanie należało pozostawić bez uwzględnienia.