
Sprostowanie

Palestra 11/4(112), 133

1967

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

i k.p.c., 2) adw. J. Mayzel, który omówił problematykę ogólnych warunków sprzedaży, 3) doc. dr M. Madej, który omówił przepisy k.c. w praktyce arbitrażu, wreszcie adw. S. Garlicki, a w drugim turnusie adw. Z. Kosiński, którzy omówili i wyjaśnili odpowiedzialność cywilną za wypadki w zatrudnieniu.

Poza tymi tematami, na seminarium w I turnusie zaproszeni prelegenci red. Baranowski i red. Golde wygłosili odczyty na aktualne tematy związane z sytuacją międzynarodową oraz problematyką polityczną, społeczną i gospodarczą niektórych państw kapitalistycznych i państw wschodniej Azji, a w II turnusie adw. W. Dąbrowski omówił zadania Komisji Radców Prawnych przy NRA i przy radach wojewódzkich oraz możliwości rozszerzenia zainteresowań organów samorządu adwokackiego sprawami radców prawnych.

Seminarium to spotkało się z dużym zainteresowaniem ze strony adwokatów-radców prawnych i ocenione zostało przez uczestników i Radę Adwokacką jako wysoce pozytywne.

KRONIKA ZAGRANICZNA

W numerze 4 z 1966 roku czasopisma czechosłowackiego „Zprávy Advokacie” wydrukowany został artykuł adwokata Mieczysława Szacińskiego z Warszawy na temat „Ogólna charakterystyka polskiego kodeksu cywilnego z roku 1964” w tłumaczeniu dra Antoniego Janécka.

Artykuł ten został napisany na zamówienie redakcji „Zprávy Advokacie” w ramach istniejącej współpracy między redakcją tego pisma a redakcją „Palestry”.

SPROSTOWANIE

W artykule adw. Władysława Bugajskiego, zamieszczonym w nrze 1 „Palestry” z 1967 r., prostuje się niniejszym na str. 51 w wierszu 8 od dołu (w nawiasie) błąd polegający na tym, że zamiast wyrazów „interesu obiektywnego” **powinien być** wyraz „intersubiektywnego”