

# Mieczysław Przybyłowski

---

## Naczelna Rada Adwokacka

---

Palestra 15/2(158), 103-105

---

1971

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

prawną wynikającą z całości aktów normatywnych, a w szczególności z odpowiednich rozporządzeń wykonawczych. Wymagało to dużego wysiłku ze strony Autora, gdyż niejednokrotnie jedno i to samo rozporządzenie wykonawcze uściśla szereg różnych przepisów ustawowych. Dzięki tej bogatej podstawie normatywnej praca będzie bardzo pożyteczna także dla prawnika, który spotykając się z określonym problemem (np. inwalidzka renta wyrównawcza lub zawieszenie prawa do renty), bez trudu odnajdzie właściwe w tym względzie przepisy.

Merytorycznie praca nie nasuwa żadnych zastrzeżeń, a zawarte w niej informacje są prawidłowe. Zaznaczyłbym jedynie, że podaną na s. 95 informację, iż spory w sprawach o świadczenia z zaopatrzenia emerytalnego rozpoznają sądy ubezpieczeń społecz-

nych, należałoby uściślić, dotyczy to bowiem tylko sporów o świadczenia pieniężne, a nie np. o świadczenia w naturze (art. 1 prawa o s.u.s.).

Nie zgodziłbym się też ze stanowiskiem Autora, że w sprawach wypadkowych odwołanie do zakładowej komisji rozejmowej należy wnieść w ciągu 3 miesięcy (s. 152), przy czym Autor nie podaje, od jakiej daty liczy się ten termin. Moim zdaniem ustawa nie wprowadza tu żadnego terminu i takie też stanowisko zajął Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 24.X.1969 r. III PZP 8/69 (OSNCP 1970, nr 3, poz. 41).

Te drobne uwagi nie umniejszają oczywiście w niczym wartości pracy, która mimo wysokiego nakładu 20.000 z pewnością nie ograniczy się do jednego tylko wydania.

*Stanisław Garlicki*

## **NACZELNA RADA ADWOKACKA**

### **A. Uchwały Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej**

#### **UCHWAŁA**

#### **Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej**

**z dnia 28 stycznia 1971 r.**

Cały naród odbudowuje Zamek Królewski w Warszawie.

W tej wielkiej akcji ofiarności społecznej nie może zabraknąć adwokatury.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zwraca się więc z apelem do wszystkich rad adwokackich o zainicjowanie zbiórki na ten cel wśród adwokatów.

Jednorazowy dar w wysokości co najmniej 100 zł od każdego adwokata, zebrany przez rady adwokackie, Prezydium NRA prosi przekazać na konto Naczelnej Rady Adwokackiej (IV O/M NBP w Warszawie Nr 1551-9-49905) możliwie najpóźniej do dnia 15 kwietnia 1971 roku.

Naczelna Rada Adwokacka w imieniu całej adwokatury przekaze tę kilkuset tysięcy składkę do Komitetu Odbudowy Zamku Królewskiego w Warszawie (z wykazaniem wkładu zebranego w poszczególnych izbach adwokackich), co zwróci większą uwagę społeczeństwa na wkład adwokatury w tę wielką akcję społeczną.

## B. Delegacja adwokatury czzechosłowackiej w Polsce

Na zaproszenie Naczelnej Rady Adwokackiej przebywała w Polsce w dniach od 23 do 28 listopada 1970 r. delegacja adwokatury czzechosłowackiej w składzie następującym: przewodniczący delegacji — dr Zdenek Hrazdira, Prezes Czeskiej Naczelnej Rady Adwokackiej; członkowie: dr Oldrich Horak — zastępca Prezesa Czeskiej Naczelnej Rady Adwokackiej, dr Alexander Dóra — zastępca Prezesa Słowackiej Naczelnej Rady Adwokackiej i dr Antonin Ježek, pracownik państwowo-administracyjnego wydziału Komitetu Centralnego Komunistycznej Partii Czechosłowackiej. Piąty członek delegacji, dr Tibor Sojka, zastępca Prezesa Słowackiej Naczelnej Rady Adwokackiej, z powodu choroby nie mógł przybyć.

Na lotnisku Okęcie gości czzechosłowackich witali: Prezes NRA adw. dr Stanisław Godlewski, sekretarz NRA adw. Jerzy Bednarczyk oraz członkowie Komisji Współpracy z Zagranicą przy NRA adw. Zbigniew Czerny i Mieczysław Przybyłowski.

Wkrótce po przylocie do Warszawy delegacja czzechosłowacka złożyła wizytę Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po czym wzięła udział w obiedzie wydanym na jej cześć przez NRA.

W godzinach popołudniowych tegoż dnia goście czzechosłowaccy zwiedzili solicę, następnie złożyli wizytę Redakcji „Palestry”, wieczorem zaś byli na przedstawieniu operetki „Kraina uśmiechu”.

Drugiego dnia swego pobytu w Warszawie delegacja czzechosłowacka w towarzystwie Prezesa dra Godlewskiego złożyła wizytę Podsekretarzowi Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości K. Zawadzkiemu i Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego prof. drowi Z. Resichowi. Następnie goście czzechosłowaccy złożyli wizytę Warszawskiej Radzie Adwokackiej, gdzie zapoznali się z organizacją i pracą tej największej Izby Adwokackiej w Polsce.

W dniu 25 listopada delegacja, której towarzyszył z ramienia NRA adw. Witold Dąbrowski, udała się na Wybrzeże. W czasie dwudniowego tam pobytu goście czzechosłowaccy zwiedzili m.in. Westerplatte, gdzie wysłuchali wyjaśnień o bohaterkiej obronie garnizonu polskiego we wrześniu 1939 r. Byli oni również na kon-

cercie organowym w katerze w Oliwie. Pokazano im okolice Gdańska, w szczególności Kartuzy i Szwajcarię Kaszubską. Podziwiali również zabytki odbudowanej architektury Gdańska oraz odbudowę i nowe urządzenia portu gdyńskiego.

Wielkie zainteresowanie gości wzbudził nowo wzniesiony Dcm Adwokata w Gdańsku. Nie kryli oni swego podziwu, a nawet zazdrości z powodu tak pięknej siedziby adwokatury gdańskiej.

W piątek 27 listopada goście czechosłowaccy zwiedzili rano dzielnicę staromiejską stolicy, której odbudowa, dokonana z takim pietyzmem po zniszczeniach czasu wojny i powstania 1944 r., wywarła na nich duże wrażenie. Byli też w Zespole Adwokackim Nr 40 w Warszawie (zespół specjalistyczny).

W godzinach południowych odbyła się w Prezydium NRA konferencja poświęcona wymianie informacji na temat ustroju adwokatury obu bratnich krajów, warunków pracy, rangi, jaką zajmuje adwokatura w wymiarze sprawiedliwości i w społeczeństwie, a także wielu innych zagadnień związanych z wykonywaniem zawodu.

W konferencji tej, poza delegacją, członkami Prezydium NRA i Rady Adwokackiej w Warszawie, wzięli udział tow. J. Syty z Wydziału Administracyjnego Komitetu Centralnego PZPR oraz redaktor naczelny „Palestry” adw. dr P. Asłanowicz i sekretarz redakcji adw. E. Mazur.

Wieczorem Naczelna Rada Adwokacka wydała na cześć gości czechosłowackich w Hotelu Europejskim przyjęcie, na które przybyli Wiceminister Zawadzki, Prezes Sądu Najwyższego Pawlak, tow. Syty oraz członkowie władz adwokatury.

Następnego dnia, tj. w sobotę 28 listopada 1970 r., delegacja czechosłowacka, żegnana przez Prezesa dra Godlewskiego, sekretarza NRA adw. Bednarczyka oraz adwokatów Z. Czerskiego i M. Przybyłowskiego, odleciała do Pragi. Przed odlotem goście wyrazili na ręce Prezesa dra Godlewskiego wdzięczność za serdeczne przyjęcie zgotowane im przez adwokatów polską i zapewnili, że pobyt ich w Polsce przyczyni się do umocnienia więzów łączących obie adwokatury. Jednocześnie zaprosili oni przedstawicieli NRA do złożenia wizyty w Czechosłowacji. Zaproszenie zostało przyjęte z zadowoleniem.

Z informacji udzielonych przez delegację czechosłowacką w toku konferencji i spotkań z przedstawicielami adwokatury polskiej wynika, że ustrój adwokatury w Czechosłowacji jest bardzo zbliżony do ustroju adwokatury polskiej. Ze względu na federacyjny charakter Państwa istnieje tam podział na adwokatów czeską i słowacką. Oparte są one na tych samych zasadach organizacyjnych i mają te same organa samorządowe z naczelnymi radami adwokackimi na czele. Dodać tu należy, że w Czechosłowacji nie było i nie ma upaństwowienia adwokatury.

Jeśli chodzi o liczbę adwokatów, to w całym państwie wykonuje zawód około 780 adwokatów, z czego na Czechy przypada około 600, a na Słowację około 180. Praca zawodowa wykonywana jest w zespołach, w których liczebność członków jest różna. W małych miejscowościach, zwłaszcza w Słowacji, są nawet zespoły jednoosobowe. Podziału na adwokatów zespolonych i adwokatów-radców prawnych nie ma. Taksa adwokacka jest b. zróżnicowana i w znacznym stopniu powiązana z pracochłonnością spraw.