
Uchwała Prezydium NRA

Palestra 16/2(170), 90-91

1972

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

stawach uzasadnionych nowymi okolicznościami czy dowodami — praca niestety nie wyjaśnia.¹

Wątpliwy wydaje się też pogląd, że podjęcie warunkowo umorzonego postępowania na podstawie popełnienia nowego przestępstwa nie jest związane ze stwierdzeniem tego przestępstwa prawomocnym wyrokiem (s. 150). Również tu nasuwa się od razu pytanie, co należy zrobić, gdy po podjęciu postępowania i wniesieniu aktu oskarżenia okaże się, że oskarżony był niewinny, gdyż żadnego przestępstwa nie popełnił.

IX. Kończąc niniejsze rozważania,

w których zwrócono uwagę na niektóre tylko sporne i w sposób wątpliwy rozstrzygnięte w pracy problemy, nie można nie podkreślić pożyteczności omawianej pracy dla teorii i praktyki procesu karnego. Stanowi ona bowiem pierwsze monograficzne opracowanie trudnej, złożonej instytucji i w związku z tym musi być uznana za pracę pionierską. Niewątpliwie problematyka warunkowego umorzenia postępowania karnego będzie nadal stanowiła przedmiot dalszych, bardziej pogłębionych opracowań.

Alfred Kaftal

¹ Por. A. Kaftal: Kontrola prawomocnych orzeczeń w polskim procesie karnym, 1971, s. 156 i nast.

NACZELNA RADA ADWOKACKA

A. Uchwała Prezydium NRA

Uchwała w sprawie rozliczania wynagrodzenia za sprawy prowadzone przez adwokatów z urzędu (uchwała z dnia 13 stycznia 1972 r.)

W związku z przepisami k.p.k. z dn. 19.IV.1969 r. i przepisami rozporządzenia o opłatach za czynności zespołów adwokackich z dn. 21.XII.1967 r., regulującymi wynagrodzenie adwokatów z urzędu odmiennie niż poprzednie przepisy, które obowiązywały w dacie powzięcia uchwały Prezydium NRA z dnia 10.XI.1966 r. — Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej powzięło następującą uchwałę:

Zmienić swoją uchwałę z dnia 10.XI.1966 r. w sprawie zaliczania członkom zespołów adwokackich wynagrodzenia za sprawy prowadzone z urzędu w ten sposób, że za podstawę zaliczenia przyjąć — zgodnie z § 34 ust. 3 pkt 2 rozp. o zespołach adwokackich — wkład pracy adwokata w sprawie prowadzonej z urzędu bezpłatnie. Zaliczenie następuje po prawomocnym zakończeniu sprawy.

Uzasadnienie

Istotę niniejszej uchwały stanowi określenie, jakie sprawy należy uznawać za prowadzone z urzędu „bezpłatnie”.

I

W sprawach cywilnych nie można uznawać za takie spraw, w których zasądzono koszty prowadzenia procesu na rzecz zastępowanej z urzędu strony (§ 44

regulaminu dział. zesp. adw.), wówczas bowiem stosownie do art. 122 k.p.c. adwokat z urzędu uzyskuje uprawnienie do otrzymania tych kosztów.

Również nie można uznawać za prowadzone bezpłatnie takich spraw, w których zastępowana z urzędu strona uzyska korzyść majątkową, chociażby nie zasądzono jej kosztów procesu. Wówczas bowiem — zgodnie z § 19 rozp. o opł. za czynności zesp. adw. — adwokat z urzędu uzyskuje prawo do wynagrodzenia.

W obu wyżej przytoczonych wypadkach nie następuje zarachowanie na rzecz adwokata należności za prowadzone sprawy z urzędu w trybie § 43 reg. dział. zesp. adw., natomiast zespół powinien egzekwować należne za prowadzenie tej sprawy wynagrodzenie.

W innych sprawach zarachowanie za tzw. „urzędówki” nie może nastąpić w żadnym razie przed prawomocnym zakończeniem sprawy.

II

W sprawach karnych adwokat prowadzący sprawę z urzędu z reguły uzyskuje wynagrodzenie bądź w razie niewinnienia oskarżonego lub umorzenia postępowania (art. 549 § 1 w związku z art. 554 § 2 k.p.k.), bądź też w razie wydania wyroku skazującego (art. 550 k.p.k.).

Za sprawy więc karne prowadzone przez adwokata z urzędu bezpłatnie mogą być uznane tylko takie sprawy, w których wyznaczenie obrońcy z urzędu nastąpiło na podstawie art. 69 k.p.k. (por. także art. 550 § 1 końcowe zdanie k.p.k.) i w których zapadł wyrok skazujący.

III

Biorąc pod uwagę, że ustalenie — w świetle powyższych uwag — bezpłatności sprawy prowadzonej z urzędu *ex officio* powodowałoby konieczność skrupulatnego badania (przez i tak już obciążonego nadmiarem czynności kierownika zespołu) wszystkich spraw prowadzonych z urzędu, należy przyjąć, że stosownie do § 43 ust. 2 reg. czynn. zesp. adw. zarachowanie adwokatowi należności za prowadzone bezpłatnie z urzędu sprawy następuje tylko po prawomocnym jej zakończeniu na wniosek zainteresowanego adwokata, zgłoszony kierownikowi zespołu nie później niż w okresie 3 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia.

B. Z prac Prezydium NRA

Na posiedzeniu w dniu 13.I.br. powzięto uchwałę, by wnioski zgłaszane na zebraniach poszczególnych izb oraz na plenarnych posiedzeniach NRA w ramach dyskusji przedjazdowej przekazać do opracowania poszczególnym komisjom NRA, a część z nich bezpośrednio Ministrowi Sprawiedliwości z odpowiednim uzasadnieniem.

*

Nr posiedzeniu w dniu 3.II.br. analizowano działalność wizytacyjną za rok ubiegły. Postanowiono nadać działalności wizytacyjnej na rok bieżący taki kierunek, żeby zwrócić większą uwagę na kontrolę pracy zawodowej adwokatów, prawidłowość ustalania i ściągania honorariów (w szczególności za dni dodatkowe), stałą analizę obrotów, kosztów oraz kosztu jednej sprawy. Analiza powinna dotyczyć również pracy aparatu wizytacyjnego.