

Andrzej Ignatowski, Wojciech Toczyski

List do Redakcji

Palestra 16/7-8(175-176), 91-92

1972

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

PROSZE O GŁOS

1.

Warszawa, dnia 16 czerwca 1972 r.

Adw. dr Paweł Aślanowicz

Redaktor Naczelny „Palestry” *

Warszawa

SZANOWNY PANIE REDAKTORZE.

W numerze 5 „Palestry” str. 93—96 w Kronice zawierającej informacje z życia izb adwokackich jest zamieszczone sprawozdanie ze Zgromadzenia Delegatów Wojewódzkiej Izby Adwokackiej w Zielonej Górze. W tekście sprawozdania znalazła się wypowiedź b. Prezesa NRA adw. dra Stanisława Godlewskiego, w której ustosunkowuje się do referatu egzekutywy POP PZPR przy Warszawskiej Izbie Adwokackiej, wygłoszonego w dniu 14.XI.1971 r. na otwartym zebraniu partyjnym. Adw. dr S. Godlewski między innymi stwierdził — cytujemy za „Kroniką” str. 95—96 — że „Referat egzekutywy POP Warszawskiej Izby Adwokackiej reprezentuje tylko poglądy autora referatu i egzekutywy, jest wyrazicielem tylko pewnej grupy adwokatów. Referat ten wprowadza w błąd ogół czytelników przez to, że opublikowany został w „Palestrze”. W środowisku warszawskim niekiedy uzurpują sobie niekiedy prawo przemawiania w imieniu całej adwokatury, ale tylko „uzurpują”.

Tego rodzaju sformułowania przedstawiają fakty niezgodne z rzeczywistością.

1) Nieprawdziwe jest stwierdzenie, że referat reprezentuje tylko poglądy autora referatu i egzekutywy. Przygotowanie tego referatu poprzedziła bowiem wielomiesięczna praca Warszawskiej Organizacji Partyjnej. Sprawy problemów zawodowych organizacja partyjna poświęciła wiele zebrań (m. in. zebranie w dniach 1.III.71 r., 22.III.71 r., 26.IV.71 r. i wreszcie zebranie otwarte w dniu 29.VI.71 r., poprzedzające zebranie otwarte, które odbyło się w listopadzie). W wyniku kilkumiesięcznej dyskusji został powołany przez organizację partyjną, spoza egzekutywy, specjalny Zespół, który w szerokiej konsultacji ze środowiskiem opracował tezy referatu. Tezy te prawie w całości zostały przyjęte przez organizację partyjną i egzekutywę oraz stały się podstawą referatu wygłoszonego 14.XI.1971 r. Wreszcie na zebraniu Organizacji Partyjnej Warszawskiej Izby w dniu 29.XI.1971 r. została podjęta uchwała, w której stwierdza się m.in., że istnieje potrzeba nowelizacji ustawy o u.a.

* List ten został nadesłany do redakcji przez Egzekutywę POP przy Izbie Adwokackiej w Warszawie z prośbą o opublikowanie (Red.).

i przepisów wykonawczych, i uznaje, że stanowisko organizacji w tej sprawie zawiera referat egzekutywy wygłoszony na zebraniu otwartym POP w dniu 14.XI.1971 r. Tak więc tezy referatu stanowią pogląd całej organizacji partyjnej, a nie tylko autora czy egzekutywy, jak sugeruje to adw. dr Stanisław Godlewski. Fakty te powinny być adw. drowi S. Godlewskiemu doskonale znane, albowiem jest on członkiem Warszawskiej Organizacji Partyjnej.

Na marginesie należy stwierdzić, że tezy zawarte w referacie z dnia 14.XI.1971 r. znalazły szerokie odbicie poza środowiskiem warszawskim. I tak w liście skierowanym do naszej egzekutywy w dniu 4.V.72 r. Egzekutywa POP przy Radzie Adwokackiej w Poznaniu zawiadomiła nas, że członkowie POP przy Radzie Adwokackiej w Poznaniu jednogłośnie podzielili poglądy na węzłowe zagadnienia adwokatury zawarte w referacie z dnia 14.XI.1971 r.

2) Nie wiadomo, co ma oznaczać sformułowanie, że „referat ten wprowadza w błąd ogół czytelników przez to, że opublikowany został w „Palestrze”. Czyżby adw. dr S. Godlewski odmawiał organizacji partyjnej prawa publikowania w czasopiśmie chyba całej adwokatury referatu wygłoszonego na otwartym zebraniu partyjnym? Bolączek dotyczących całego środowiska jest przecież wiele i trzeba je przynajmniej widzieć, by w przyszłości znajdować właściwe rozwiązanie nabrzmiałych problemów.

3) Nie wiadomo też, na czym ma polegać zwrot o uzurpowaniu sobie przez niektórych przedstawicieli środowiska warszawskiego przemawiania w imieniu całej adwokatury. Referat z dnia 14.XI.1971 r. stawiał tezy dyskusyjne, przyjęte przez warszawską organizację partyjną. Tezy te można uważać za niedoskonałe i na pewno nie wszystkie mogą być zrealizowane od razu czy w niedalekiej przyszłości. Niektóre proponowane rozwiązania mogą być kontrowersyjne. Na prawach dyskutanta wzięliśmy udział w ogólnośrodowiskowej dyskusji i — jak wskazuje przebieg otwartego zebrania z dnia 14. XI.1971 r. — tezy przedstawione w referacie znalazły poparcie środowiska warszawskiego. Nie znaczy to, by kiedykolwiek była przez naszą POP czyniona próba „przemawiania w imieniu całej adwokatury”. Nie robimy tego chociażby ze względu na to, że takie wystąpienie wymagałoby konsultacji i porozumienia ze wszystkimi organizacjami partyjnymi adwokatury i wszystkimi Radami. Chcielibyśmy jednak, by sprawy dotyczące adwokatury przedstawione były obiektywnie, rzetelnie i zgodnie z prawdą.

Prosimy uprzejmie Szanownego Pana Redaktora o opublikowanie tekstu tego listu w najbliższym numerze „Palestry”.

adw. Andrzej Ignatowski
adw. Wojciech Toczyski