
Sprostowanie [I]

Palestra 30/12(348), 124

1986

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

łajowe przyjęły się, zostały zaakceptowane i będą w przyszłości kontynuowane. Następane Biegi odbędą się w 1987 r. w drugą sobotę października,

również w Grzegorzewicach. Zapraszamy!

Przewodniczący Zespołu
d/s Sportu NRA
adw. Stanisław Rymar

SPROSTOWANIE

I

1. W numerze 5—6 „Palestry” z 1986 r. w artykule Stanisława Kołodziejskiego, poświęconym wspomnieniu pośmiertnym o adw. Stanisławie Długopolskim, wkradły się na str. 95 dwa następujące błędy autorskie: w wierszu 21 od góry zamiast „Heindrichowi Heinowi” **powinno być** „Heinrichowi Hamannowi”, a w wierszu 4 od dołu (w przypisie: „Z literatury”) zamiast „Heidricha Heina” **powinno być** „Heinricha Hamanna”.

Na błędy te zwrócił uwagę adw. dr Adam Zajączkowski z Nowego Sącza.

2. W numerze 8 „Palestry” z 1986 r. prostuje się niniejszym — na prośbę autora — następujące błędy:

- a) na str. 34 w wierszu 7 od góry zamiast wyrazów „w dwudziestoleciu międzywojennym” **powinno być** „w pierwszym dwudziestoleciu”,
- b) na tej samej str. 34 w wierszu 16 od góry zamiast wyrazu „Piastowskiej” **powinno być** „Krakowskiej”.

3. W tym samym 8 numerze „Palestry” z 1986 r. prostuje się także na str. 129 (w kronice „Izby katowickiej”) w prawej szpalcie w wierszu 5 od góry następujący błąd drukarski: zamiast wydrukowanego zwrotu „Reuckkehr unerwuenschat” **powinno być** „Rueckkehr unerwuensch”.

Przepraszamy Czytelników za powyższe omyłki.

Redakcja Palestry

II

Na prośbę **Wydawnictwa Prawniczego**

Redakcja „Palestry” zamieszcza następujące:

Sprostowanie

W książce pt. „Ustawa karna skarbowa oraz przepisy wykonawcze” (Warszawa 1986) na str. 12 w art. 43 § 2 i art. 45 § 2 omyłkowo przedstawiono wiersze 10 i 18 od dołu.

Tak więc wiersz 10 od dołu powinien być wierszem 18 od dołu — i odwrotnie, a prawidłowo przepisy te powinny brzmieć:

Art. 43 — „§ 2. Karę dodatkową można orzec, jeżeli jest ona przewidziana w przepisie szczególnym.”

Art. 45 — „§ 2. Jeżeli w okresie przewidzianym w § 1 wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia skarbowego ustaje z upływem lat 2 od jego popełnienia.”

Za pomyłkę tę, której nie można było poprawić w drodze erraty, **Wydawnictwo** przeprasza Czytelników.

Wydawnictwo Prawnicze