

# Krzysztof Knoppek

---

## Glosa do postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 14 sierpnia 1985 r., I PA 25

---

Palestra 31/1(349), 103-105

---

1987

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

**Orzecznictwo Sądu Najwyższego**

## 1.

## GŁOSA

do postanowienia Sądu Najwyższego

z dnia 14 sierpnia 1985 r.

I PA 25/85 \*

Teza głosowanego postanowienia Sądu Najwyższego ma brzmienie następujące:

**„Od decyzji Ministra Sprawiedliwości oddalającej odwołanie od uchwały odmownej wydanej na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy-Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 1982 r. Nr 16, poz. 124) nie przysługuje skarga do Sądu Najwyższego”.**

Teza powyższego postanowienia Sądu Najwyższego zasługuje bezwzględnie na aprobatę.

Nie jest to pierwsze orzeczenie, jakie Sąd Najwyższy poświęcił problematyce sądowej kontroli decyzji organów samorządu adwokackiego. Już w postanowieniu z dnia 7 lipca 1976 r. SN stwierdził m.in., że z całokształtu uregulowania zawartego w ustawie o ustroju adwokatury (z 19 grudnia 1963 r.) wynika, że poza szczególnym wypadkiem przewidzianym w tej ustawie (art. 78 ust. 1 pkt 8 u.o.u.a.) droga sądowa w sprawach z zakresu wykonywania zawodu adwokackiego jest

wyłączona.<sup>1</sup> Postanowienie to — aczkolwiek spotkało się z częściowo krytycznymi głosami E. Mazura<sup>2</sup> i K. Knoppka<sup>3</sup> — jest co do zasady trafne i mimo zmiany stanu prawnego aktualne także obecnie, pod rządami nowego prawa o adwokaturze.<sup>4</sup> Zasadniczy wątek owego postanowienia, tj. że przepisy szczególne prawa o adwokaturze dopuszczające w ściśle określonych wypadkach możliwość wniesienia odwołania do Sądu Najwyższego wyłączają drogę sądową we wszystkich pozostałych sprawach z zakresu zawodu adwokackiego, okazuje się niezmiernie przydatny przy roz-

\* Postanowienie to zostało opublikowane w OSNCP 1986, nr 5, poz. 81.

<sup>1</sup> Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 lipca 1976 r. I CZ 39/76, OSNCP 1977, nr 9, poz. 164.

<sup>2</sup> E. Mazur: Głosa do postanowienia SN (wymienionego wyżej w przypisie 1), Pał. 1978, nr 3, s. 58—63.

<sup>3</sup> K. Knoppka: Głosa do postanowienia SN (wymienionego wyżej w przypisie 1), Pał. 1978, nr 3, s. 63—66.

<sup>4</sup> Prawo o adwokaturze (ustawa z dnia 26.V.1982 r., Dz. U. Nr 16, poz. 124).

strzyganiu zagadnienia objętego glosowanym orzeczeniem. W tym ostatnim orzeczeniu Sąd Najwyższy uniknął dwóch podstawowych błędów, jakie obarczają postanowienie z dnia 7 lipca 1976 r., mianowicie odstąpił od koncepcji równorzędności, a więc tym samym od cywilnoprawnego charakteru stosunków pomiędzy adwokatem a samorządem adwokackim, oraz pomiął pojęcie drogi sądowej na oznaczenie zaskarżalności konkretnej decyzji władz adwokatury wyłącznie do Sądu Najwyższego.

Nie ulega wątpliwości, że skoro pod rządami prawa o adwokaturze z 1982 r. adwokat (aplikant adwokacki) może się odwoływać do Sądu Najwyższego tylko w razie sprzeciwu Ministra Sprawiedliwości co do wpisu na listę adwokatów lub aplikantów adwokackich (art. 69 ust. 3) oraz w razie tymczasowego zawieszenia przez Ministra Sprawiedliwości adwokata lub aplikanta adwokackiego w wykonywaniu czynności zawodowych (art. 83 ust. 2), to jest oczywiste, że w innych sprawach dotyczących wykonywania zawodu adwokackiego odwołanie (skarga) do Sądu Najwyższego jest niedopuszczalna. Powoływany w niniejszej sprawie art. 47 ust. 2 p.o.a. przewiduje odwołanie od ostatecznej decyzji odmawiającej wpisu na listę adwokatów lub aplikantów adwokackich do Ministra Sprawiedliwości

ci i tym samym wyłącza on możliwość wniesienia jakiegokolwiek w tej mierze skargi do Sądu Najwyższego lub Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wprawdzie w nauce rozważano już zagadnienie (bez udzielenia wyraźnej odpowiedzi), czy w sprawach adwokatury dopuszczalna byłaby skarga do NSA,<sup>5</sup> ale jednocześnie podkreślono, że nie może to dotyczyć decyzji objętych normalnym trybem odwoławczym oraz decyzji zaskarżalnych do Sądu Najwyższego lub do Ministra Sprawiedliwości,<sup>6</sup> a tą ostatnią decyzją jest właśnie odmowa wpisu na listę adwokatów.

Uprawnienia Ministra Sprawiedliwości dotyczące wpisu na listę adwokatów były już w doktrynie analizowane i nie podnoszono tam żadnych wątpliwości co do ewentualnego zaskarżenia decyzji odmownej do innego jeszcze organu oprócz Ministra Sprawiedliwości.<sup>7</sup> Stanowisko takie jest zgodne z regułą interpretacyjną: *clara non sunt interpretanda*.

Uprawnienie Ministra Sprawiedliwości do rozpoznawania odwołań od negatywnej ostatecznej decyzji organów samorządu adwokackiego w kwestii wpisu na listę adwokatów należy do jego uprawnień nadzorczych, których liczba — według E. Mazura<sup>8</sup> — zmalała pod rządami prawa o adwokaturze do 20% w porównaniu ze stanem poprzednim.

<sup>5</sup> Oparta ewentualnie na podstawie artykułu 196 § 2 pkt 17 k.p.a. (decyzja w sprawach uprawnień do wykonywania określonych czynności i zajęć).

<sup>6</sup> L. M y c z k o w s k i: Na marginesie pojęcia samorządności zespołu adwokackiego, Pal. 1983, nr 5—6, s. 23.

<sup>7</sup> Por. np. W. S z c z e p i ń s k i: Prawo o adwokaturze: czy spełnione nadzienie?, Pal. 1982 nr 9—10, s. 5; J. K r u s z e w s k a: Refleksje w związku z prawem o adwokaturze, Pal. 1982 nr 11—12, s. 22.

<sup>8</sup> E. M a z u r: Na początku drogi, Pal. 1983, nr 5—6, s. 32.

Sytuacja ta skłoniła tego autora do wniosku, że obecnie instytucja zwierzchniego nadzoru Ministra Sprawiedliwości nad adwokaturą została zniesiona.<sup>9</sup>

Analizowany przepis art. 47 ust. 2 p.o.a. nie jest żadną nowością w ustawie normującej działalność adwokatury, ponieważ stanowi on odpowiednik dawnego art. 45 ust. 1 u.o.u.a., z tym jedynie zastrzeżeniem, że obecnie Minister Sprawiedliwości, uwzględniając odwołanie, nie wyznacza odwołującemu się siedziby, odwołania zaś do Ministra kierować można tylko od decyzji ostatecznych.

W niniejszej glosie należy podkreślić, że okręgowa rada adwokacka zawiadamia zarówno o wpisie na listę adwokatów (aplikantów adwokackich), jak i o odmowie takiego wpisu, Ministra Sprawiedliwości za pośrednictwem Naczelnej Rady Adwokackiej,<sup>10</sup> a ponadto poucza osobę, której wniosek o wpis na listę nie został uwzględniony, o przysługującym jej środku odwoławczym oraz o terminie i sposobie złożenia odwołania.<sup>11</sup> Jeżeli w tych warunkach osoba kandydująca

do zawodu adwokackiego wykazuje nieznaną podstawowych przepisów o adwokaturze i wnosi środki odwoławcze bez podstawy prawnej, to z czystym sumieniem oświadczyć można, że decyzja władz samorządu adwokackiego, a także Ministra Sprawiedliwości, o odmowie wpisu tej osoby na listę adwokatów była jak najbardziej słuszna. Z wnioskiem takim koresponduje orzeczenie Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej w N. z dnia 29 maja 1965 r., w którym czytamy: „Sporządzenie i przesłanie do Sądu Najwyższego nie przewidzianego w ustawie zażalenia na incydentalne postanowienie sądu wojewódzkiego stanowi naruszenie obowiązku zawodowego adwokata, tj. znajomości prawa procesowego, powodujące odpowiedzialność dyscyplinarną. Traktowanie tego zażalenia przez obwinionego jako skargi bądź zażalenia w rozumieniu przepisów k.p.a. oraz tłumaczenie się chęcią wywołania orzecznictwa Sądu Najwyższego jest chybione i błędne (...)”<sup>12</sup>

*dr Krzysztof Knoppek*

<sup>9</sup> E. Mazur: op. cit., s. 30.

<sup>10</sup> Tak § 21 ust. 4 Regulaminu w sprawie zasad funkcjonowania okręgowych rad adwokackich, uchwalonego przez Naczelną Radę Adwokacką w dniu 3 października 1982 r. Patrz Przepisy wykonawcze do prawa o adwokaturze, Warszawa 1983 (Biblioteka PALESTRY), s. 5–16.

<sup>11</sup> Tak § 15 uchwały Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 6 grudnia 1984 r. o szczegółowych zasadach i trybie postępowania NRA, okręgowych rad adwokackich i zespołów adwokackich w indywidualnych sprawach adwokatów należących do właściwości tych organów, Pal. 1985 nr 3–4, s. 70–75.

<sup>12</sup> Orzeczenie Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej z dnia 29 maja 1965 r. DK 1/65, Pal. 1968, nr 5, s. 82–83.