

Kazimierz Łojewski

Sprawozdanie z przebiegu przyjęcia kierownictwa Prezydium NRA przez Zastępcę Przewodniczącego Rady Państwa Kazimierza Barcikowskiego w dniu 15 czerwca 1987 r.

Palestra 31/9(357), 127-129

1987

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

B. Z PRAC PREZYDIUM NRA

1.

Sprawozdanie z przebiegu przyjęcia kierownictwa Prezydium NRA przez Zastępcę Przewodniczącego Rady Państwa Kazimierza Barcikowskiego w dniu 15 czerwca 1987 r.

W dniu 15 czerwca 1987 r. Zastępca Przewodniczącego Rady Państwa Kazimierz Barcikowski przyjął w Belwederze Prezesa NRA adw. dra Kazimierza Łojewskiego oraz Wiceprezesów NRA adw. Zbigniewa Czernskiego i adw. dra Eugeniusza Sindlewskiego.

Podczas przyjęcia obecny był Członek Rady Państwa i Przewodniczący Komisji Prawnej RP prof. dr hab. Kazimierz Secomski oraz Szef Kancelarii Rady Państwa Jerzy Breitkopf.

W toku przyjęcia obszerny referat wprowadzający w bieżące problemy adwokatury przedstawił Prezes NRA adw. dr Kazimierz Łojewski. W tym wystąpieniu zostały szczególnie podkreślone sprawy dalszego umacniania struktury samorządności adwokatury zarówno na szczeblach podstawowych, tj. w zespołach adwokackich i okręgowych radach adwokackich, jak i w organie kierowniczym, tj. Naczelnej Radzie Adwokackiej. W związku z tym podniesiony został problem odpowiedzialności samorządu za prawidłową obsługę prawną społeczeństwa, co jest związane z planem rozmieszczenia i ze stanem liczbowym adwokatury. Ze względu na fakt, że w dziedzinie powiększenia stanu osobowego adwokatury istnieją określone naciski z zewnątrz, Prezes wskazał na konieczność rozważenia tego problemu w atmosferze spokoju i rozwagi po dokonaniu wszechstronnej analizy tego zagadnienia i przy uwzględnieniu obecnych, bardzo krytycznych warunków lokalowych zespołów adwokackich. Problemu tego nie można ujmować żywiołowo również ze względu na konieczność respektowania ugruntowanej doświadczeniem prawdy, że ilość zawsze odbija się negatywnie na jakości, w tym wypadku jakości świadczonych usług.

Adwokatura i jej samorząd nie mogą się zwolnić od odpowiedzialności za poziom obsługi prawnej świadczonej przez swych członków, co wiąże się z koniecznością badania przydatności do zawodu danego kandydata w ramach określonej w art. 65 p.o.a. rękojmi. Dopiero po przeanalizowaniu całokształtu tej trudnej problematyki będzie można przystąpić w Komisji Mieszanej (Ministerstwo Sprawiedliwości i NRA) do ustalenia tzw. planu rozmieszczenia na podstawie określonej w p.o.a. formule porozumienia z Ministrem Sprawiedliwości.

Prezes poruszył nadto zagadnienie odpłatności za czynności zawodowe adwokatów oraz sprawę dalszego usprawnienia postę-

powania dyscyplinarnego. Określenie wysokości nowych stawek adwokackich znajduje się obecnie w toku rozmów uzgadniających z Ministerstwem Sprawiedliwości, przy czym dobra atmosfera rozmów w tym zakresie rokuje sfinalizowanie tego problemu przez Ministra Sprawiedliwości w niedługim już czasie. Jeśli chodzi o postępowanie dyscyplinarne, to samorząd adwokacki czyni wszystko, by stało się ono istotnym elementem ochrony adwokatury, zwłaszcza zaś jej godności i przydatności społecznej — bez uszczerbku dla idei właściwie pojętego koleżeństwa.

Prezes uznał za stosowne uwypuklenie również problemu pozazawodowej pracy społecznej adwokatów, manifestującej się we wszystkich gremiach powszechnej użyteczności, poczynając od czynnego uczestnictwa w pracach PRON-u, a na organizacjach lokalnych i terenowych kończąc. Samorząd stoi na stanowisku, że ten nurt czynnej obecności adwokatury w społeczeństwie trzeba nie tylko utrzymywać, ale w miarę możliwości rozszerzać i intensyfikować.

Wiceprezesi NRA adw. Zbigniew Czernski i adw. dr Eugeniusz Sindrewski podnieśli pewien istotny przyczynek do problematyki wykonywania zawodu adwokackiego, a mianowicie sprawę kontaktów adwokatów z sekretariatami sądowymi. Problem ten, wyrosły na tle opracowywanego regulaminu pracy sądów i ich sekretariatów, ogniskuje się w tym, że zachodzi niebezpieczeństwo zrównania adwokatów z interesantami w ogólnym tego słowa znaczeniu, co oznaczałoby konieczność oczekiwania przez adwokata w kolejce na równi ze stronami, świadkami i oskarżonymi. Wskazano w związku z tym nie tylko na sprawę prestiżu zawodu, ale również na interes społeczny, który w tym wypadku powinien być utożsamiany z postulatem usprawnienia pracy sądów i adwokatury. Nie ulega bowiem wątpliwości, że adwokat załatwia w sekretariacie sprawę szybko i sprawnie, a co najważniejsze — bez potrzeby wprowadzania do tej czynności samego klienta. Przy odmiennym potraktowaniu tego problemu powstałaby konieczność załatwiania spraw przez samych klientów, którzy w tym celu musieliby się zwalniać z pracy.

Zabierający głos w dyskusji profesor Kazimierz Secomski ocenił nader pozytywnie obecne wysiłki NRA i jej Prezydium w zakresie wszystkich poruszonych problemów. Wskazał przy tym na konieczność lepszego niż dotychczas informowania adwokatury i społeczeństwa o dokonaniach samorządu. Należałoby w tym celu rozważyć potrzebę organizowania spotkań aktywu adwokatury zarówno w celach informacyjnych, jak i w celu uzyskania możliwości szerokiej wymiany poglądów. Profesor Secomski z aprobatą odniósł się do sprawy urealnienia opłat za czynności adwokackie i dał wyraz swemu przekonaniu, że sprawa zostanie załatwiona do końca bieżącego roku, z jednoczesnym zaznaczeniem, iż podwyższenie stopy ryczałtu do 100% powinno być zrealizowane znacznie wcześniej.

Zastępca Przewodniczącego Rady Państwa Kazimierz Barcikowski w podsumowaniu dyskusji wyraził uznanie dla działań NRA i jej Prezydium, podkreślając jednocześnie swoją aprobatę poglądu, że powiększenie liczby adwokatów nie powinno pod żadnym pozorem odbijać się na jakości świadczonych usług. Powinno być więcej adwokatów, ale wszyscy powinni być dobrzy i wszyscy powinni przyzwoicie zarabiać. Jeśli zaś chodzi o poczynania samorządu, to wszystkie jego inicjatywy własne znajdują — zdaniem Zastępcy Przewodniczącego — z pewnością lepszą szansę realizacji w warunkach dobrej współpracy samorządów lokalnych z miejscowymi władzami. W warunkach takiej współpracy, jak uczy doświadczenie, można załatwić wiele problemów zawierających duży ładunek konfliktowości. Samorząd obecnie idzie drogą właściwą i nie powinien zrażać się bieżącymi, drobnymi z natury rzeczy niepowodzeniami czy trudnościami. Jeśli chodzi o Radę Państwa, to jest ona zawsze otwarta na sprawy adwokatury i przyjmuje jej działania z życzliwym zainteresowaniem.

Notatkę sporządził
dr Kazimierz Łojewski
adwokat

2.

Niektóre zadania w działalności rzeczników dyscyplinarnych (z narady rzeczników dyscyplinarnych)

1. W dniach 16 i 17 maja br. odbyła się w Grzegorzewicach rozbocza narada rzeczników dyscyplinarnych okręgowych rad adwokackich i z-ców Rzecznika Dyscyplinarnego Naczelnej Rady Adwokackiej, poświęcona omówieniu istotniejszych zadań rzeczników dyscyplinarnych oraz opracowaniu zadań Regulaminu pracy rzeczników dyscyplinarnych.

Poza rzecznikami udział wzięli w naradzie: przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości sędzia E. Sulej i członek Wyższego Sądu Dyscyplinarnego adw. L. Myczkowski.

Naradzie przewodniczył Rzecznik Dyscyplinarny Naczelnej Rady Adwokackiej adw. W. Antoniewski.

Szczegółowy porządek dwudniowych obrad przewidywał omówienie:

- 1) proponowanych zmian w Regulaminie pracy rzeczników dyscyplinarnych,
- 2) ujednoczenia zasad działania rzeczników dyscyplinarnych oraz opracowania wzorów postanowień i pism procesowych rzecznika,
- 3) uwag i postulatów pod adresem sądów dyscyplinarnych,
- 4) problematyki postępowania skargowego.