
Sprostowania

Palestra 37/12(432), 187

1993

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

SPROSTOWANIA

W numerze 11/1993 „Palestry” w I części artykułu St. Zabłockiego „Zakaz kilku oskarżonych przez jednego obrońcę w sytuacji kolizyjnej” na str. 6 drugie zdanie w punkcie III. 1 winno brzmieć: „Moim zdaniem należy sformułować – i to od razu na wstępie rozważań – kategoryczną tezę, iż we wszystkich tych wypadkach, w których w treści wyjaśnień oskarżonych występuje niezgodny z treścią wyjaśnień współoskarżonego, element obciążania się, przyznawania zawinienia czy współzawinienia innej osoby, lub choćby tylko rzucenia podejrzenia na inną osobę, mamy do czynienia z sytuacją, w której prowadzenie obrony dwojga osób pozostających w relacji: pomawiający – pomówiony, jest wykluczone.”



W numerze 11/1993 „Palestry” na str. 117 mylnie podano imię autora recenzji: zamiast „Janusz Leszczyński”, a powinno być „Juliusz Leszczyński”.

Za powstałe błędy Redakcja przeprasza Autorów i Czytelników.