

---

# Orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w N. z 25 listopada 1996 r. SD 13

---

Palestra 42/5-6(485-486), 250-251

---

1998

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

---

---

## ORZECZNICTWO DYSCYPLINARNE

### ■ Orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w N. z 25 listopada 1996 r.

SD 13/95

Orzeczenie powyższe przyjęło, że:

**I. Opłacanie przez adwokata składek samorządowych stanowi podstawowy obowiązek wobec korporacji adwokackiej.**

**II. Wieloletnie uchylanie się od powyższego obowiązku dowodzi, że adwokat nie przejawia woli przynależności do korporacji adwokackiej.**

Sąd Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w N. uznał adwokata X za winnego tego, że w okresie od początku 1989 roku do czerwca 1995 roku zaniechał odprowadzania składek członkowskich na rzecz Izby Adwokackiej w N., i mimo wielokrotnych wezwań dopuścił do powstania poważnej zaległości, i że działaniem tym wyczerpał znamiona przewinienia dyscyplinarnego przewidzianego w art. 80 i 81 pkt 6 Prawa o adwokaturze z 26 maja 1982 roku – wymierzył mu karę dyscyplinarną wydalenia z adwokatury.

#### Z uzasadnienia:

W toku postępowania dyscyplinarnego obwiniony adwokat X przyznał, że zaniechał wpłacania składek adwokackich, demonstrując w tej formie przeciwko decyzji Rady Adwokackiej w N. utrzymanej w mocy przez Naczelną Radę Adwokacką, odmawiającej wyrażenia zgody na prowadzenie przez niego kancelarii indywidualnej. W wyniku tej postawy powstała zaległość od stycznia 1989 r. do daty rozprawy przed Sądem Dyscyplinarnym. Obwiniony adwokat X nie reagował na kierowane do niego upomnienia i wezwania, zadeklarowanej woli spłacania zaległości, już w toku postępowania dyscyplinarnego, nie wypełnił.

Sąd Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w N. stwierdził, iż adwokat X od otrzymania odmownej decyzji w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie kancelarii indywidualnej, tj. od stycznia 1989 roku – nie występował ponownie o otrzymanie takiej zgody, natomiast jest zwią-

zany z Okręgową Izbą Radców Prawnych, z racji wykonywanego od wielu lat zawodu radcy prawnego i w tej Korporacji znajduje swoje miejsce.

Orzekając wydalenie adwokata X z adwokatury Sąd Dyscyplinarny uznał, że w korporacji adwokackiej nie ma miejsca dla prawników, którzy nie spełniają podstawowych obowiązków wobec adwokatury.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny 15 marca 1997 roku orzeczenie I Instancji utrzymał w mocy, przyjmując w szczególności, że uchylanie się od płacenia składek, jako przejaw niezadowolenia z decyzji władz samorządowych rażąco narusza zasady etyki adwokackiej, jak również, iż bezzasadne jest kwestionowanie instytucji opłacania składek samorządowych przez adwokatów, którzy nie pracują w Zespołach lub indywidualnie.