

Andrzej Bąkowski

Posiedzenie NRA

Palestra 46/11-12(539-540), 249-252

2002

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

KRONIKA ADWOKATURY



POSIEDZENIE NRA

W dniach 28–29 września 2002 r. odbyło się w Grzegorzewicach plenarne posiedzenie Naczelnej Rady Adwokackiej. Prezes NRA adw. St. Rymar powitał zaproszonych gości: adw. adw. Elżbietę Nowak, Janusza Długopolskiego i Andrzeja Grabińskiego oraz uczestników plenum. Przyjęto porządek obrad i protokoły posiedzeń plenarnych z 23–24 marca 2002 r. i 8–9 czerwca 2002 r.

Prezes zreferował przebieg Zjazdu Zrzeszenia Prawników Polskich w Rzeszowie, podczas którego wybrano nowe władze i sprecyzowano program działania.

W wystąpieniu na Zjeździe ZPP wyraził nadzieję na coraz lepszą współpracę z innymi środowiskami prawniczymi. Podniósł, że w przyszłej kampanii wyborczej do Parlamentu należałoby zadbać o wprowadzenie przynajmniej 30% parlamentarzystów prawników. W Stanach Zjednoczonych jest 60% kongresmenów z prawniczym wykształceniem, a w Senacie 90%. I są to właściwe proporcje. Następnie omówił przebieg rozmowy z Panem Ministrem Sprawiedliwości Grzegorzem Kurczukiem w siedzibie NRA w Warszawie. Nasz Gość zaprezentował się jako człowiek rozumiejący dobrze problemy adwokatury. Współpraca zapowiada się więc pomyślnie.

Dalszą część obrad prowadził Wiceprezes NRA adw. dr hab. Andrzej Kubas, który zapowiedział dyskusję nad projektami regulaminów NRA dotyczących:

1. Konkursu na aplikację adwokacką i aplikacji adwokackiej;
2. Regulaminu funkcjonowania ORA;
3. Regulaminu wykonywania zawodu adwokata.

Wiceprezes A. Kubas poprosił Przewodniczącego Komisji ds. Regulaminów adw. Andrzeja Michałowskiego o przekazanie informacji na temat prac Komisji. Adw. A. Michałowski stwierdził, że brało w niej udział 27 kolegów adwokatów, ponadto członek NRA adw. Zbigniew Dyka oraz adw. Andrzej Malicki. Komisja w

gruncie rzeczy opracowała projekty nowych regulaminów. Pracowały nad nimi trzy podkomisje. Wiceprezes A. Kubas podziękował kol. A. Michałowskiemu za twórczą pracę w Komisji i Podkomisjach i otworzył dyskusję nad Regulaminem zasad funkcjonowania ORA. Problematykę w tym zakresie zaprezentowała adw. Joanna Kaczorowska jako Przewodnicząca tej Podkomisji. Zmiany są niewielkie. W obszernej dyskusji, której nie sposób zaprezentować w całości w naszej Kronice występowali kol. kol. adw. adw. M. Zdasiuk, J. Kwietnicki, L. Kasperski, Z. Dyka. Wiceprezes A. Kubas poddał głosowaniu cały regulamin z przyjętymi zmianami, który został uchwalony. Obecnie organem uprawnionym do żądania zwołania nadzwyczajnego posiedzenia ORA jest Komisja Rewizyjna. Wykonywanie orzeczeń dyscyplinarnych wobec prawników zagranicznych odbywa się według zasad określonych w Regulaminie, a nadto powiadamianie adwokatów o ubieganie się kandydata o wpis na listę adwokatów danej Izby – jest obligatoryjne, a jedynie forma zawiadomienia będzie pozostawiona do wyboru ORA.

Następnie Wiceprezes A. Kubas poprosił adw. Janusza Długopolskiego o przedstawienie proponowanych zmian w Regulaminie dotyczącym wykonywania zawodu adwokata w kancelarii adwokackiej lub w spółkach. Znalazło się tu wiele nowych propozycji rozwiązań, często kontrowersyjnych. Podnieśli to w obszernych i dobrze uargumentowanych wystąpieniach adw. W. Łyczywek, J. Trela, M. Zdasiuk, J. Montowski, A. Przedpeńska, E. Rzepka, A. Warfołomiejew, W. Abert, A. Berger, L. Kasperski, J. Kwietnicki, Z. Dyka, S. Rymar, J. Długopolski, L. Cholewa, T. Felski, E. Stokłosa, A. Siemiński, G. Janiślawski. Dyskusja wiązała się z takimi tematami jak przykładowo biorąc spółka komandytowa, filie kancelarii w różnych Izbach. Poddano obszernej analizie wiele rozwiązań. Pracy nie sposób było zakończyć ostateczną konkluzją i uchwaleniem nowego Regulaminu, wobec czego zebrani jednomyślnie uchwalili, iż „NRA postanawia przekazać projekt Regulaminu wykonywania zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej lub w spółkach do Podkomisji w składzie: adw. L. Cholewa, adw. T. Felski, adw. E. Stokłosa, adw. J. Długopolski celem opracowania ostatecznej wersji projektu przy uwzględnieniu jako wiążącego stanowiska NRA wymienionego w podjętych przy okazji procedowania Regulaminu uchwałach oraz przy respektowaniu zasady wprowadzenia innych zmian wnioskowanych przez uczestników dyskusji”. Uchwała została przyjęta jednomyślnie.

W kolejności przystąpiono do omawiania projektu konkursu na aplikację adwokacką. Projekt zreferowała adw. Elżbieta Nowak. W dyskusji nad projektem wzięli udział adw. adw.: W. Łyczywek, J. Trela, Z. Marciniak, W. Szufel, A. Kozielski, L. Ławrowski, St. Mikke, W. Abert, A. Warfołomiejew, E. Nowak, Z. Dyka, B. Szlanta, A. Przedpeńska. Po przerwie w naradzie adw. E. Nowak przedstawiła poprawki do Regulaminu konkursu na aplikację adwokacką. Regulamin został uchwalony jednomyślnie i będzie obowiązywał od dnia 1 marca 2003 roku.

Ostatnim Regulaminem, którym zajmowało się plenum, dotyczyło Regulaminu

w sprawie aplikacji adwokackiej. Adw. A. Grabiński przedstawił propozycję odpłatności za aplikację. Jest to zagadnienie, które należy przedyskutować wobec nienajlepszej kondycji finansowej adwokatury. ORA brakuje pieniędzy na coraz droższe szkolenia. Istnieje konieczność angażowania wykładowców specjalistów, których należy odpowiednio wynagradzać. Referent poruszył problem liczby aplikantów u jednego patrona. Komisja proponuje, aby patron mógł zatrudniać dwóch a w uzasadnionych przypadkach trzech aplikantów. Patronem może być adwokat z 10-letnim stażem i wyjątkowo z 5-letnim. Adw. dr hab. A. Kubas otworzył dyskusję. Adw. Z. Marciniak wyraził wątpliwość, czy Regulaminem może być statuowana zasada odpłatności za aplikację. Jest zdania, że uchwalając przepis o odpłatności przekroczymy delegację ustawową. Wiceprezes NRA adw. A. Kubas podkreślił, że zgodnie z Konstytucją obciążenie finansowe może wynikać tylko z ustawy. Adw. T. Roczniak zaproponował wprowadzenie składki na samorząd adwokacki, którą mieliby płacić aplikanci w wysokości np. 50% wysokości składki adwokackiej lub składka aplikancka mogłaby być uchwalana przez Zgromadzenie Izby.

Adw. St. Rymar jest za nieodpłatną aplikacją. Zaproponował rozważenie koncepcji, by w sytuacji braku pieniędzy na szkolenie przejść na system składek adwokackich proporcjonalnych do dochodów osiąganych przez adwokatów. Stąd duże kancelarie i spółki włączają się w życie samorządowe, a adwokatura będzie miała środki finansowe na szkolenia. Adw. Jacek Trela, Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie jest za szkoleniem na bardzo wysokim poziomie. Aby je prowadzić trzeba mieć środki. Zdarzyć się może, że aplikant adwokacki po odbytym szkoleniu za darmo po kilku latach praktyki przeniesie się do korporacji radcowskiej, gdzie szkolenia są odpłatne. Dziekan ORA w Warszawie jest za odpłatną aplikacją. Adw. adw. G. Janiśławski i W. Abert są za odpłatną aplikacją. Adw. A. Warfłomiejew proponuje znalezienie stosownego kompromisu. Adw. A. Kozielski proponuje, by zarówno formy jak i wysokość odpłatności za aplikacje były ustalane przez okręgowe rady adwokackie. Wiceprezes adw. A. Kubas zarządził głosowanie nad tą propozycją. Zdecydowana większość głosujących była za odpłatnością aplikacji. Stosunek prawny między patronem a aplikantem określałaby umowa między nimi.

Wobec wagi poruszanych problemów projekt przekazany zostanie Podkomisji do nowego opracowania. Podkomisja będzie pracowała w następującym składzie osobowym: A. Kozielski, E. Nowak, M. Prudnicki, A. Marcinkowski, A. Michałek, P. Wołosz, E. Grzywacz, A. Grabiński, T. Kilian, J. Kuczyński, J. Trela, B. Grohman, A. Michałowski. Komisja opracuje projekt uwzględniając dezyderaty uchwalone w tej mierze na obecnym plenarnym posiedzeniu NRA.

Prezes St. Rymar podziękował adw. A. Kubasowi za prowadzenie posiedzenia plenarnego i udzielił głosu adw. A. Siemińskiemu, który zreferował przebieg prac legislacyjnych dotyczących adwokatury (te kwestie zostały przedstawione w niniejszym numerze „Palestry” w dziale z Prac Prezydium NRA).

Adw. T. Wiatrzyk zreferował informację sporządzoną w formie notatki przez adw. A. Bąkowskiego, Wiceprezesa WSD, iż Wyższy Sąd Dyscyplinarny pracuje bez zaległości. Narada Prezesów Sądów Dyscyplinarnych i Rzeczników Dyscyplinarnych w dniu 21 września 2002 r. w Warszawie i jej wyniki dadzą pozytywny impuls do pracy tych organów.

Prezes S. Rymar podziękował zebrany za udział w trudnej, ale twórczej dyskusji i zamknął obrady plenarne NRA.

Następne posiedzenie plenarne NRA odbędzie się w dniu 7 grudnia 2002 r. w Warszawie.

Andrzej Bąkowski

Z PRAC PREZYDIUM NRA

Na posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 27 sierpnia 2002 r. zapadły uchwały w kilkunastu sprawach osobowych. Prezydium delegowało przedstawicieli na cztery jesienne Zgromadzenia Izb Adwokackich oraz dwa egzaminy adwokackie.

Kustosz Muzeum Adwokatury dr Andrzej Stoga zreferował projekt modernizacji pomieszczenia Muzeum oraz ustosunkował się do propozycji zgłoszonej przez Koło Adwokatów-Seniorów przy ORA w Warszawie, popartej przez Dziekana tej Rady, adw. Jacka Trelę, przeniesienia Muzeum do lokalu ORA w Warszawie.

Prezes adw. St. Rymar poinformował, że wiceminister sprawiedliwości Sylwester Królak pismem wystosowanym do ORA zwraca uwagę na konieczność corocznej rekrutacji na aplikację adwokacką w oparciu o treść art. 75 p. o a. Wobec tego, iż problem ten jest ważny a jednocześnie niezwykle drażliwy, a niektóre Izby Adwokackie jakby tej kwestii nie widzą, należy zwrócić uwagę, iż jest to zasada obowiązująca absolutnie wszystkie Izby. Ścisłe stosowanie się do zasady wynikającej z art. 75 p. o a. utraci możliwość rozgrywania kwestii naboru na aplikację sprzecznie z interesami całej krajowej palestry (adw. Jerzy Naumann).

Prezes NRA poinformował również, że projekt stanowiska Rządu (Ministerstwa Sprawiedliwości) wobec zmian ustaw Kodeks Karny i Kodeks Karny Wykonawczy, zaopiniowany przez adw. Czesława Jaworskiego został przesłany również jako stanowisko Prezydium NRA do Ministerstwa Sprawiedliwości.

Prezydium NRA przyznało Panu Russelowi Dennon Duncan, obywatelowi Wielkiej Brytanii, niezwykle przyjaznemu Polskiej Adwokaturze w okresie przemian ustrojowych od 1989 roku, odznakę „Adwokatura Zasłużonym” na wniosek adw. Tomasza Wardyńskiego.

Z ważniejszych delegacji na Zgromadzenia różnych ciał prawniczych i adwokackich, krajowych i zagranicznych, należy wymienić udział Prezesa NRA: w Kongresie