

Kazimierz Hubert Konarzewski

Izba lubelska : Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Lublinie

Palestra 46/5-6(533-534), 242-249

2002

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

Izba lubelska

ZGROMADZENIE IZBY ADWOKACKIEJ W LUBLINIE

W dniu 20 października 2001 r. w gmachu Sądu Apelacyjnego w Lublinie odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Lublinie, podczas którego wybraliśmy Władze na kadencję 2001–2004.

Do Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie wybrani zostali adwokaci: Andrzej Banaszkiwicz, Lesław Bindas, Krystyna Drozd, Dariusz Dudek, Ewa Kielbowicz, Ewald Malinowski, Jerzy Muchorowski, Tomasz Przeciechowski, Witold Rychter, Piotr Sendecki, Jerzy A. Sieklucki, Bogusław Wróblewski.

Dziekanem Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie jest adwokat **Stanisław Estreich**.

Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej ponownie został wybrany adwokat **Cezary Lipko**.

Prezesem Sądu Dyscyplinarnego wybrana została adwokat **Ewa Szwarz-Malczewska**.

Dokonano również wyboru delegatów Izby na Krajowy Zjazd Adwokatury we Wrocławiu w dniach 24–25 listopada 2001 r. tj. adwokatów: Andrzeja Banaszkiwicza, Ireneusza Bieniaszkiwicza, Lesława Bindasa, Krystynę Drozd, Dariusza Dudka, Stanisława Estreicha, Mieczysława Jurkiewicza, Kazimierza Huberta Konarzewskiego, Jerzego Muchorowskiego, Leszka Pasiecznego, Tomasza Przeciechowskiego, Piotra Sendeckiego, Jerzego A. Siekluckiego.

W tym miejscu warto również odnotować fakt, iż adwokat Tadeusz Szymański – Prezes Stowarzyszenia Polskich Prawników Katolickich z siedzibą w Lublinie został zaproszony bezpośrednio przez organizatorów jako gość Krajowego Zjazdu Adwokatury we Wrocławiu.

Nowo wybrana Rada Adwokacka na swoim pierwszym posiedzeniu w dniu 30 października 2001 roku wybrała Prezydium Rady w składzie:

adwokat Tomasz Przeciechowski – Wicedziekan

adwokat Jerzy A. Sieklucki – Wicedziekan

adwokat Lesław Bindas – Skarbnik

adwokat Krystyna Drozd – Sekretarz

adwokat Ewa Kielbowicz – Zastępca Sekretarza

adwokat Bogusław Wróblewski – Rzecznik Dyscyplinarny

Wicedziekanowi adw. Tomaszowi Przeciechowskiemu zostały powierzone obowiązki z zakresu spraw osobowych oraz referat wizytacji kancelarii i zespołów adwokackich.

Wicedziekanowi adw. Jerzemu A. Siekluckiemu powierzono referat szkolenia aplikantów adwokackich i doskonalenia zawodowego adwokatów.

Powołano również komitet organizacyjny Narciarskich Mistrzostw Polski Adwokatury – Krynica 2002 (termin imprezy: 21–24 luty 2002 r.) w składzie (naprawdę świetni narciarze):

advokat Andrzej Banaszekiewicz – przewodniczący
advokat Tomasz Przeciechowski – członek
advokat Cezary Lipko – członek.

To właśnie Izbie Lubelskiej przypadł niewątpliwy zaszczyt organizacji tej wspianej imprezy narciarskiej w 2002 roku.

Ponadto Dziekan adw. Stanisław Estreich odniósł się do uroczystości otwarcia Dni Edukacji Prawniczej (w której brał udział jako zaproszony gość), zorganizowanych w Lublinie w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej – Wydział Prawa i Administracji przez The European Law Student's Association „Elsa” oraz zapoznał zebranych z treścią umowy darowizny, w której darczyńca – Wydawnictwo Prawnicze Lexis Nexis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zobowiązał się do przekazania na rzecz ORA w Lublinie kwoty 2000,00 zł na cele naukowe i kulturalne do wykorzystania przez aplikantów adwokackich.

W dniu 13 listopada 2001 r. odbyło się drugie (po wyborach) posiedzenie Rady Adwokackiej. W posiedzeniu udział wzięli ponadto: członek Naczelnej Rady Adwokackiej – adw. Ireneusz Bieniaszkiewicz, Prezes Sądu Dyscyplinarnego – adw. Ewa Szwarc-Malczewska, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – adw. Cezary Lipko.

Członkowie Prezydium Rady złożyli oświadczenia w przedmiocie przejścia nałożonych na nich obowiązków. Debiutująca w nowowybranej Radzie Adwokackiej w roli Zastępcy Sekretarza adw. Ewa Kielbowicz przejęła referat skarg i wniosków.

Bardzo istotną sprawą, do której Rada Adwokacka przykładła dużą uwagę i nadała jej duże znaczenie, jest sprawa szkolenia aplikantów adwokackich i doskonalenia zawodowego adwokatów. O randze problemu świadczy już sam fakt przejścia referatu szkolenia i doskonalenia zawodowego przez Wicedziekana adw. Jerzego A. Siekluckiego (*nota bene* świetnego cywilistę, byłego pracownika naukowego w UMCS w Lublinie – Wydział Prawa i Administracji). Wicedziekan adw. Jerzy A. Sieklucki przedstawił założenia, w oparciu o które zamierza zorganizować szkolenie aplikantów (szczegółowy program szkolenia z podaniem terminów i tematyki wykładów kolokwiów; komisyjne sprawdzenie wiedzy aplikantów z wystawianiem ocen; pozyskiwanie wykładowców ze środowiska adwokackiego – jako zasada, natomiast jedynie w wyjątkowych wypadkach spoza Advokatury; zawężenie tematyki wykładów poszczególnych wykładowców, co zachęci adwokatów do angażowania się w szkolenia, uatrakcyjni wykłady i podniesie ich poziom merytoryczny; pozyskanie większych środków finansowych przeznaczonych na szkolenie aplikantów).

Uwzględniając propozycję Wicedziekana adw. Jerzego A. Siekluckiego, Rada postanowiła powołać Komisję ds. Szkolenia Aplikantów Adwokackich i Doskonalenia Zawodowego Adwokatów w składzie: Przewodniczący Komisji – Wicedziekan adw. Jerzy A. Sieklucki; członkowie: adw. Lesław Bindas, adw. Krystyna Drozd, adw. dr hab. Dariusz Dudek (konstytucjonalista – pracownik naukowy w Katolickim

Uniwersytecie Lubelskim), adw. Piotr Sendeki, adw. Ewa Szwarz-Malczewska, adw. Bogusław Wróblewski.

Rada postanowiła – uwzględniając podania zainteresowanych – dopuścić do egzaminu adwokackiego apl. adw. Mariusza Janigę i apl. adw. Tomasza Konopkę, ustalając termin egzaminu pisemnego na 10, 11, 12 stycznia 2002 roku, zaś egzaminu ustnego na 19 stycznia 2002 r.

Na wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego Rady adw. Bogusława Wróblewskiego – uwzględniając Jego propozycje personalne dotyczące obsady stanowiska Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego – Rada postanowiła powołać na stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego ORA w Lublinie: adw. Małgorzatę Nalikowską, adw. Ewę Zielińską, adw. Tomasza Kubickiego, adw. Dariusza Marca, adw. Rafała Rymarza.

Na wniosek Skarbnika ORA adw. Lesława Bindasa Rada postanowiła – z uwagi na zaleganie z płatnością ponad 6 składek korporacyjnych – zawiesić troje adwokatów w czynnościach zawodowych do czasu uiszczenia należności z tytułu składek oraz wyrazić zgodę jednemu adwokatowi na realizację spłaty zaległości składekowych poprzez uiszczanie wraz ze składką bieżącą jednej zaległej składki.

Stowarzyszenie b. Więźniów Politycznych Zamku Lubelskiego i domu „Pod Zegarem” w Lublinie w piśmie z 29 października 2001 r. – zaprezentowanym przez Dziekana Rady adw. Stanisław Estreicha – podziękowała ORA w Lublinie za udzieloną Stowarzyszeniu pomoc finansową związaną z budową pomnika poświęconego więźniom politycznym Zamku Lubelskiego, straconym w Noc Wigilijną 1939 roku.

Krajowy Zjazd Adwokatury obradujący we Wrocławiu w dniach 24–25 listopada 2001 roku dokonał wyborów do naczelnych organów samorządu adwokackiego. Izba lubelska – reprezentowana przez wyżej wymienionych delegatów – może mieć powody do satysfakcji, gdyż zostali wybrani nasi Koledzy: adw. Piotr Sendeki został członkiem Naczelnej Rady Adwokackiej (uzyskał 130 głosów); adw. Ireneusz Bieniaszkiewicz został członkiem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego (uzyskał 202 głosy).

Adwokat Piotr Sendeki jest znany m.in. z zainteresowań problematyką prawa europejskiego, struktur Unii Europejskiej, pracą w Komisji Praw Człowieka przy NRA. Jest aktywnym członkiem samorządu adwokackiego izby lubelskiej.

Adwokat Ireneusz Bieniaszkiewicz jest zasłużonym wielce dla Adwokatury, był m.in. Dziekanem ORA w Lublinie, członkiem NRA, jednym z filarów samorządu adwokackiego izby lubelskiej, człowiek wielkiej kultury.

Kolejną miłą wiadomością dla izby lubelskiej był wynik wyborów do Prezydium NRA z dnia 8 grudnia 2001 r. (na pierwszym w nowej kadencji plenarnym posiedzeniu Naczelnej Rady Adwokackiej w Warszawie). Otóż Skarbnikiem NRA wybrano adw. Piotra Sendeckiego.

Jeśli chodzi o refleksje dotyczące problematyki poruszanej podczas obrad Krajowego Zjazdu Adwokatury we Wrocławiu, to należy odnotować z zadowoleniem, że paląca potrzeba doskonalenia zawodowego adwokatów oraz podnoszenia poziomu szkolenia aplikantów adwokackich (tak bardzo akcentowana w pracach

Rady Adwokackiej w Lublinie), znalazła odzwierciedlenie w dwóch istotnych Uchwałach Krajowego Zjazdu Adwokatury (Uchwała nr 8 i Uchwała nr 9). Oprócz wyżej wymienionych kwestii, dyskutowano oczywiście i podejmowano uchwały w innych istotnych sprawach dotyczących naszej korporacji zawodowej.

Zabrakło jednak wystąpień, w treści których położony byłby akcent na działalność misyjnej Adwokatury, rozumianej jako kształtowanie postaw i zachowań elitarnych zarówno w aspekcie wewnętrznym, jak i zewnętrznym. Człowiek, wykonujący profesję adwokata musi być Kimś. Oczywiście, jest to trudne. Ale jakież wyzwanie, jaka przygoda i satysfakcja. Krajowy Zjazd Adwokatury zwrócił uwagę i wyraził zaniepokojenie anarchizacją naszego życia politycznego, obniżeniem się etycznego i intelektualnego poziomu części polskiej klasy politycznej (czy tylko części?), upadkiem wręcz elementarnych obyczajów politycznych (i nie tylko politycznych!). Pokój lub jego negację człowiek nosi w sobie i dana postawa przekłada się na sprawy osobiste, rodzinne, zawodowe. Adwokatura ma dużą szansę jako korporacja zawodowa (a w związku z tym i każdy adwokat z osobna) stać się Kimś w obecnej, polskiej rzeczywistości. Ale czy tego chcemy, czy mamy dość energii i dobrej woli? Czy mamy minimum wrażliwości, która pozwala podzielić się pracą z innymi (a więc i owocami tej pracy), zapomnieć na chwilę o materialnym zysku, zatrzymać się w biegu i porozmawiać, wysłuchać innego człowieka i doradzić Mu (przecież jesteśmy Mecenasami). Czy alians z ludźmi kultury, ze środowiskami twórców nie jest naturalną koniecznością, jeżeli mamy ambicje, by wpływać pozytywnie na rzeczywistość w naszym kraju. Czy usłyszymy kiedyś powszechne stwierdzenie, wyrażone z radością i wdzięcznością: „A jednak tylko Adwokatura – a jednak tylko Adwokat”. Bo hasło Krajowego Zjazdu Adwokatury ograniczało się jedynie do stwierdzenia: „A jednak Adwokatura”.

Kolejne posiedzenie (już pozjazdowe) Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie, a także posiedzenie Prezydium ORA w Lublinie było poświęcone kolejnym sprawom dotyczącym życia korporacyjnego izby lubelskiej.

Przede wszystkim Dziekan Rady adw. Stanisław Estreich przekazał zebranim informację na temat ukonstytuowania się Naczelnej Rady Adwokackiej szczególnie podkreślając, iż funkcja Skarbnika NRA została powierzona członkowi Izby Adwokackiej w Lublinie.

W tym miejscu godzi się nadmienić, że Dziekan Rady adw. Stanisław Estreich jest również Sędzią Trybunału Stanu.

Z kolei Wicedziekan Rady adw. Tomasz Przeciechowski (człowiek związany z opozycją demokratyczną i samorządem adwokackim od 1981 roku) poinformował zebranych o powrocie posła, tj. adw. Krzysztofa Kamińskiego (posła kilku ostatnich kadencji Sejmu), który postanowił o powrocie do wykonywania zawodu adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej. Również adw. Paweł Bryłowski (były Prezydent Miasta Lublina i były poseł na Sejm RP) zwrócił się do Rady z prośbą o wyznaczenie siedziby wykonywania zawodu w Lublinie w związku z planami prowadzenia indywidualnej praktyki

adwokackiej. Ponadto Pani Maria Witt-Michałowska (wykonująca od 1986 roku zawód radcy prawnego) wystąpiła do Rady z wnioskiem o wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Lublinie z wyznaczeniem siedziby wykonywania zawodu adwokata w Lublinie. Podjęte zostały stosowne uchwały. Witamy w korporacji!

Bardzo trudne (bo finansowe) kwestie poruszył Skarbnik Rady adw. Lesław Bindas (pracujący od wielu lat intensywnie na rzecz naszego samorządu, piastujący dotychczas różne funkcje w Radzie). Przede wszystkim zwrócił uwagę na skomplikowaną sytuację finansową izby lubelskiej, której kondycji nie poprawiło zwiększenie składki korporacyjnej w miesiącu październiku 2001 roku. W związku z tym, zaproponował wstrzymanie się przez Radę z płatnością za praktyki aplikantów adwokackich odbywane w Sądzie Okręgowym w Lublinie w okresie od października do grudnia 2001 roku i uregulowanie tych należności w styczniu 2002 roku, tym bardziej że ww. sąd (jak i inne sądy) mają ogromne zaległości w płatności wynagrodzeń za pomoc prawną adwokatów świadczoną z urzędu.

Szczególną sprawą, zreferowaną przez Skarbnika Rady, jest trudna sytuacja finansowa Domu Adwokata w Kazimierzu Dolnym n/Wisłą. Strata finansowa związana z funkcjonowaniem tego Domu na dzień 31 października 2001 r. zamyka się kwotą 10 815,00 zł. Skarbnik Rady zaproponował „ożywienie” i finansowe wzmocnienie Domu Adwokata w Kazimierzu Dolnym n/Wisłą poprzez umożliwienie emerytom i rencistom korzystanie z Domu w celu poratowania zdrowia i finansowanie tego pobytu ze środków Funduszu Samopomocy Koleżeńskiej. Zobowiązał się przy tym do szczegółowego opracowania powyższej propozycji.

Zaprobowano propozycję Dziekana Rady, aby zawarto umowę na prowadzenie Domu Adwokata w Kazimierzu Dolnym n/Wisłą z inną osobą niż dotychczasowa z uwagi na zastrzeżenia odnośnie pracy i prawidłowości zarządzania Domem przez dotychczasową osobę.

Skarbnik Rady zwrócił uwagę na pilną konieczność powołania Komisji Samopomocy Koleżeńskiej sprawującej zarząd Funduszem Samopomocy Koleżeńskiej, a także Rady Komisji Socjalnej (spośród członków Rady). Powołanie obu ww. komisji Rada powierzyła Prezydium ORA w Lublinie.

Coraz więcej naszych Koleżanek i Kolegów adwokatów zwraca się do Rady z prośbą o wsparcie finansowe (w formie zapomogi, pożyczki, refundacji wczasów). Jest to znak czasów, w jakich przyszło nam żyć.

W związku z powyższym Rada postanowiła przyznać bezzwrotną zapomogę z Funduszu Samopomocy Koleżeńskiej w kwocie 2000,00 zł jednej Koleżance i pożyczki po 3000,00 zł dwóm Kolegom, częściową refundację wczasów w kwocie 665,00 zł jednemu Koledze, pokryć zaległości składkowe w kwocie 330,00 zł zmarłej Koleżance. Ponadto Rada przyznała – w odpowiedzi na apel pisemny adw. Aleksandra Żmijewskiego – kwotę 500,00 zł na rzecz Funduszu Pomocy Polakom dla utrzymywania polskości wśród Polaków zamieszkałych na terytorium byłego ZSRR.

Adw. Andrzej Banaszekiewicz (Dziekan Rady ubiegłych kadencji, wielki amator narciarstwa) poinformował zebranych o postępie przygotowań do XIX Narciarskich Mistrzostw Advokatury w Krynicy. Sprawne przeprowadzenie tej Imprezy będą zabezpieczać m.in. adw. Marta Laskowska, apl. adw. Kamila Drewnowska, apl. adw. Bartosz Przecieczowski, apl. adw. Seweryna Sajna, apl. adw. Marta Strawińska. Postanowiono dofinansować aplikantów adwokackich izby lubelskiej deklarujących uczestnictwo w zawodach narciarskich ww. Imprezy kwotą po 150,00 zł.

Dziekan Rady adw. Stanisław Estreich zreferował treść pisma procesowego jednej Koleżanki adwokat, skierowanego do jednego z sądów na terenie izby lubelskiej, zawierające stwierdzenia ewidentnie uwłaczające godności zawodowej adwokatów. Po dyskusji, zobowiązano Rzecznika Dyscyplinarnego ORA do wszczęcia stosownego postępowania wobec tej Koleżanki.

Wicedziekan Rady adw. Jerzy A. Sieklucki zreferował zebrany kwestie poruszane na posiedzeniu NRA w dniu 8 grudnia 2001 r. (w którym uczestniczył) podnosząc, iż wyjaśnienia wymaga sprawa dotycząca wnoszenia opłat członków izby lubelskiej za obowiązkowe szkolenie w zakresie prawa europejskiego. W związku z tym, Rada postanowiła zwrócić się do NRA o przedstawienie listy członków izby lubelskiej, którzy dokonali stosownych wpłat.

Na wniosek Wicedziekana Rady adw. Jerzego A. Siekluckiego Rada postanowiła – na podstawie § 19 Regulaminu w sprawie aplikacji i egzaminu adwokackiego – zatwierdzić program szkolenia aplikantów adwokackich opracowany przez wnioskodawcę, jak również zaproponowaną przez autora programu listę wykładów.

Nadto, Wicedziekan Rady adw. Jerzy A. Sieklucki (jako odpowiedzialny za szkolenie aplikantów adwokackich) zwrócił uwagę na potrzebę przeanalizowania sytuacji dwóch aplikantek adwokackich (aktualnie przebywających za granicą) pod kątem określenia czasu trwania aplikacji tych osób (przy uwzględnieniu uprzedniego zaliczenia przez Radę rocznego stażu zagranicznego jednej z tych osób).

Rada postanowiła również zlecić dwóm Kolegom adwokatom z izby lubelskiej zapoznanie się z aktami sprawy związanej z wszczęciem postępowania administracyjnego przez Wojewódzki Oddział Służby Ochrony Zabytków w Lublinie w sprawie wydania postanowienia uzgadniającego decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w sprawie realizacji ogrodzenia terenu kompleksu wojskowego przy ulicy Żwirki i Wigury 6 w Lublinie (ORA w Lublinie jako właściciel sąsiedniej nieruchomości jest zainteresowana w sprawie).

Dziekan Rady adw. Stanisław Estreich poinformował o ofercie wydawniczej „Who is Who w Polsce”, związanej z zamieszczaniem biografii adwokatów izby lubelskiej. Rada stanęła na stanowisku, iż korzystanie z tej oferty nie narusza zasad i godności zawodu, o ile nie wkracza w sferę niedozwolonej reklamy. W analogiczny sposób Rada odniosła się do kwestii stron internetowych adwokatów. Rada uznała także potrzebę unowocześnienia sieci komputerowej w lokalu siedziby ORA w Lu-

blinie i upoważniła Wicedziekana adw. Jerzego A. Siekluckiego do zaprezentowania stosownej oferty w tym zakresie.

Wicedziekan adw. Jerzy A. Sieklucki poruszył kwestię umieszczenia na drzwiach sali konferencyjnej w siedzibie ORA w Lublinie tabliczki informującej o tym, iż sala ta nosi imię Adwokata Zenona Pietraszko.

Rada postanowiła, że obraz darowany izbie lubelskiej przez adw. Henryka Niemierskiego, przedstawiający Dziekanów ubiegłych kadencji zostanie umieszczony na jednej ze ścian biblioteki Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie.

Wicedziekan Rady – Kierownik ds. Szkolenia Aplikantów Adwokackich adw. Jerzy A. Sieklucki zaproponował, aby corocznie nabór na aplikację adwokacką odbywał się w czerwcu, zaś rok szkoleniowy rozpoczynał się w dniu 1 października.

Zdaniem Dziekana Rady adw. Stanisława Estreicha konkurs na aplikantów adwokackich należałoby przeprowadzić nie później aniżeli w połowie maja, bowiem późniejsza organizacja naboru mogłaby doprowadzić do nadmiernej liczby kandydatów, wśród których znaleźliby się tacy, którzy nie zostali przyjęci na inne aplikacje. Wcześniejsza organizacja naboru zapewniłaby przystąpienie do konkursu przede wszystkim tych osób, które dokonały w pełni świadomego wyboru, decydując się na wykonywanie w przyszłości zawodu adwokata.

Skarbnik Rady adw. Lesław Bindas zasygnalizował potrzebę skierowania aplikantów adwokackich w „teren”, gdzie praktycznie zanikła instytucja odbywania aplikacji adwokackiej w izbie lubelskiej.

Sekretarz Rady adw. Krystyna Drozd została zobowiązana do wystąpienia ze stosownym pismem do kancelarii adwokackich i zespołów adwokackich izby lubelskiej (poza Lublinem) w przedmiocie zapotrzebowania na aplikantów adwokackich w terenie. Ponadto zobowiązano Sekretarza Rady adw. Krystynę Drozd do ustalenia planów ww. aplikantek adwokackich przebywających za granicą odnośnie dalszego odbywania, czy też zaniechania kontynuowania aplikacji adwokackiej.

Ustalono wstępnie termin kolejnego egzaminu adwokackiego, który zaplanowano w dniach: 19, 20, 21 września 2002 r. (egzamin pisemny) i 28 września 2002 r. (egzamin ustny).

Prezydium Rady poparło stanowisko Wicedziekana adw. Jerzego A. Siekluckiego postulującego, by w wyniku naboru na aplikację adwokacką przyjąć taką liczbę aplikantów, którzy wraz z aplikantami już wpisanymi na listę stanowiliby w dniu 1 października 2002 r. grupę 40-osobową (chodzi o nabór w 2002 r.). Również zaaprobowano propozycję ww. Wicedziekana w przedmiocie cyklicznego (co najmniej raz na kwartał) organizowania szkoleń dla adwokatów w ramach doskonalenia zawodowego. Niestety, nie poparto propozycji Wicedziekana zorganizowania w 2002 roku konkursu krasomówczego dla aplikantów. Skarbnik Rady wykluczył możliwość wyasygnowania na ten cel środków finansowych z uwagi na wspomnianą wyżej trudną sytuację finansową ORA w Lublinie.

Wicedziekan Rady adw. Tomasz Przeciechowski poinformował zebranych o przeprowadzonej w dniu 29 grudnia 2001 r. inwentaryzacji w Domu Adwokata w Kazimierzu Dolnym n/Wisłą i opuszczeniu Domu przez dotychczasową administratorkę. Wicedziekan adw. Tomasz Przeciechowski i Zastępca Sekretarza adw. Ewa Kielbowicz podjęli się przeprowadzenia rozmów z kandydatami na administratora Domu.

W tym miejscu należy zauważyć, iż izba lubelska dysponuje naprawdę pięknym miejscem, gdzie można wypocząć, skupić myśli i w ogóle w miły sposób spędzić czas. Zapraszamy do Domu Adwokata w Kazimierzu Dolnym n/Wisłą.

Adw. Kazimierz Hubert Konarzewski

★

SPRAWOZDANIE Z XIX NARCIARSKICH MISTRZOSTW ADWOKATURY, KRYNICA 21–24 LUTEGO 2002 R.

W dniach 21–24 lutego 2002 r. odbyły się w Krynicy na stokach Jaworzyny Krynickiej XIX Narciarskie Mistrzostwa Adwokatury Krynica 2002.

Organizację tych mistrzostw Naczelna Rada Adwokacka powierzyła Lubelskiej Izbie Adwokackiej, a personalnie mnie osobiście.

Mistrzostwa zorganizowane były pod Wysokim Patronatem Pana Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, Pana Mecenas Stanisława Rymara oraz pod patronatem Pana Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie, Pana Mecenas Stanisława Estreicha. Pan Prezes Rady Naczelnej z przyczyn obiektywnych nie mógł wziąć udziału w Mistrzostwach. Powierzył reprezentację swojej osoby Panu Skarbnikowi Naczelnej Rady Adwokackiej, Panu Mecenasowi Piotrowi Sendeckiemu, który godnie reprezentował Pana Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej.

Natomiast Pan Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie, Pan Mecenas Stanisław Estreich był czynnym zawodnikiem Mistrzostw.

Organizację Mistrzostw ja osobiście traktowałem jako wdzięczny obowiązek, należny do spełnienia przeze mnie po upływie moich dwóch kadencji dziekana ORA w Lublinie. Obowiązki wypełniłem w bardzo czynnej współpracy z Kolegami Adwokatami: Tomaszem Przeciechowskim i Cezarym Lipko oraz przy pomocy Kol. Adwokatów i Aplikantów Adwokackich Izby Lubelskiej.

Powierzenie organizacji mistrzostw narciarskich Izbie Lubelskiej pozwoliło zaliczyć naszą Izbę do grona żartobliwie określanych „izb górskich”: krakowskiej, bielsko-bialskiej, rzeszowskiej, wałbrzyskiej, opolskiej, co jest zrozumiałe, a także... łódzkiej – też „górskiej” Izby Adwokackiej, wielokrotnych organizatorów mistrzostw narciarskich Adwokatury Polskiej.

W Krynicy dopisał nam śnieg, dopisało słońce, a przede wszystkim – ten niepowtarzalny nastrój spotkania adwokackiego w tak odmiennej atmosferze rywalizacji sportowej i wielce przyjacielskich kontaktów osobistych. XIX Narciarskie Mistrzostwa Adwokatury Polskiej przeszły do historii. Ich nastrój i atmosfera weszły w anna-