

Andrzej Bąkowski

Z prac Prezydium Naczelnej Rady Awokackiej

Palestra 48/9-10(549-550), 296-299

2003

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

KRONIKA ADWOKATURY



Z PRAC PREZYDIUM NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ

Posiedzenie Prezydium NRA w dniu 24 czerwca 2003 r. oprócz spraw osobowych, omówienia protokołów z posiedzeń Okręgowych Rad Adwokackich, delegowania przedstawicieli Prezydium na kolejne Zgromadzenia Izb Adwokackich i egzaminy adwokackie, zajęło się kilkoma istotnymi zagadnieniami, które bezpośrednio rzutują na samorządność adwokatury i jej sprawy bytowe.

Projektowanie nowego ustroju adwokatury nie będzie przez najbliższe miesiące schodziło z pola najwyższego zainteresowania środowiska adwokackiego i jego przedstawicielstwa.

Sekretarz NRA adw. A. Siemiński poinformował, że do Sejmu wpłynął tzw. projekt PiS-u (nr druku sejmowego 1964), dotyczący zmian ustawy Prawo o adwokaturze oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Problem ten jest bacznie i nieustannie monitorowany przez NRA i Prezydium NRA. Następnie adw. A. Siemiński złożył relację z prac świeżo powołanego Zespołu ds. opracowania nowego modelu ustalania i rozstrzygania o wysokości opłat za czynności adwokatów i radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielanej z urzędu. Prace tego zespołu w skład którego wchodzi adwokaci W. Szczepiński członek NRA i Andrzej Warfołomiejew oraz radcowie prawni (Wiceprezes KKRZ Z. Klatka) już się rozpoczęły. Temu przedsięwzięciu sprzyja Ministerstwo Sprawiedliwości, w którego siedzibie w dniu 17 czerwca 2003 r. odbyło się spotkanie organizacyjne.

W związku z tą informacją adw. A. Siemińskiego odbyła się dyskusja, w której m.in. podnoszono, iż w pewnych sprawach prowadzonych przez adwokatów (tzw. blok socjalny) nie powinien być naliczany VAT. Jednakże wydaje się, że ten postulat

ma niewielkie szanse pozytywnego załatwienia, ponieważ byłoby to rozwiązanie wbrew tendencjom występującym w krajach UE.

Rzecznik Dyscyplinarny adw. J. Naumann omówił realizację projektu internetowego obejmującego NRA i poszczególne ORA, także w zakresie obowiązkowego zamieszczania informacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Stopniowo następuje ujednolicanie adresów pocztowych dla wszystkich adwokatów. Zmierzamy do budowy jednolitej bazy danych. Baza taka, w pewnym zakresie, byłaby dostępna dla każdego umożliwiając mu wybór adwokata i nawiązanie z nim bezpośredniego kontaktu. W zakresie publicznie niedostępnym zastrzeżonym wyłącznie dla NRA i danej Rady baza będzie zawierać dane osobowo-zawodowe. Zbiór znakomicie ułatwi pracę samorządową i dostarczy wreszcie źródłowej informacji o strukturze całego środowiska adwokackiego. Nie można jednakże nie dostrzegać możliwych zagrożeń w przypadku niekontrolowanego korzystania z danych zbiorów i już dziś trzeba myśleć o systemie zabezpieczeń baz informacyjnych.

Skarbnik NRA adw. P. Senddecki zreferował projekt stanowiska advokatury w przedmiocie projektu PiS-u dotyczącego zmian w Prawie o advokaturze. Prezydium NRA przyjęło opinię adw. P. Senddeckiego jako oficjalne stanowisko Prezydium.

Następnie odbyła się dyskusja nad propozycją stworzenia listy adwokatów występujących w postępowaniu kasacyjnym. Prezes NRA adw. Stanisław Rymar zrelacjonował swoją wizytę na Zgromadzeniu Krajowej Rady Sądownictwa. Adw. adw. W. Abert, A. Warfołomiejew, P. Senddecki krytycznie ocenili koncepcje „listy adwokatów kasacyjnych”. Nadto adw. J. Naumann stwierdził, że problem ten nie może być zrealizowany przed rozwiązaniem go w trybie legislacyjnym, czego samorząd adwokacki sam nie jest w stanie uczynić. Powstaje pytanie, czy advokatura ma przyznać, że nie wszyscy adwokaci są dostatecznie przygotowani do opracowywania skarg kasacyjnych i występowania w trybie kasacyjnym?

Prezes St. Rymar podniósł, że jego zdaniem, „lista adwokatów kasacyjnych”, powinna dotyczyć tylko spraw z urzędu.

Następnie Prezes St. Rymar zreferował szereg kwestii na bieżąco realizowanych przez udział członków Prezydium i jego osobiście w konferencjach, spotkaniach i rozmowach dotyczących projektu ustawy adwokackiej i ustawy o nadzorze nad advokaturą.

★

Nie trzeba specjalnie podkreślać, że trwa nieustająca praca nad zachowaniem dla advokatury pełnej samorządności.

Posiedzenie Prezydium NRA z 15 lipca 2003 r. poświęcone było przede wszystkim tej problematyce. Prezes NRA St. Rymar poinformował zgromadzonych, iż w dniu 11 lipca 2003 r. był obecny na posiedzeniu Sejmu w czasie pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy PiS o zmianie ustawy Prawo o advokaturze oraz niektórych innych ustaw. Stenogram z posiedzenia Sejmu jest dostępny dla zainte-

resowanych na stronach internetowych Sejmu. Za projektem wypowiadały się kluby PiS, Ligi Rodzin Polskich i Platformy, przeciwko klub Samoobrony i Unii Pracy. Ten ostatni wystąpił o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu.

Prezes St. Rymar zgłosił propozycję, aby NRA wystąpiła z własnym nowym projektem ustawy Prawo o adwokaturze, który mógłby być przyjęty na wrześniowym plenarnym posiedzeniu NRA, a następnie skierowany do Sejmu zgodnie z obowiązującą w tej materii procedurą. Wówczas właściwa Komisja Sejmowa musiałaby się zajmować już dwoma projektami ustrojowymi.

Po dyskusji, do której założenia przedstawił Prezes NRA powołano Zespół do opracowania projektu nowej ustawy Prawo o adwokaturze (patrz Uchwała Nr 32 Prezydium NRA, s. 299). Przebieg dyskusji zawarty jest w sprawozdaniu Prezydium NRA z niniejszego posiedzenia i dostępny dla każdego zainteresowanego w siedzibie właściwej ORA. Projekt po jego opracowaniu zostanie zaprezentowany w „Palestrze”.

Następnie Prezes St. Rymar przedstawił projekt obchodów 85-lecia adwokatury, które są pomyślane jako prezentacja wizerunku zawodu adwokackiego całemu społeczeństwu.

Prezydium NRA rekomenduje okręgowym radom adwokackim organizowanie spotkań z dziennikarzami jako instrumentu zwalczania szkodliwych mitów o adwokaturze. NRA służy przy tym radom swoją pomocą merytoryczną i organizacyjną. Wiceprezes adw. W. Hermeliński zreferował propozycję prof. Kolarskiej-Bobińskiej nawiązania współpracy z Programem Prawa i Administracji Publicznej ISP na rzecz reformy wymiaru sprawiedliwości. Prezydium zaakceptowało propozycję współpracy. Prezes St. Rymar poinformował, że istnieje realne niebezpieczeństwo wprowadzenia dla adwokatów kas fiskalnych. W tym celu Skarbnik NRA sporządzi analizę realnych wpływów do budżetu państwa po wprowadzeniu kas fiskalnych i związanych z tym kosztów społecznych.

Członek NRA adw. Ewa Stawicka zreferowała przebieg posiedzenia Komitetu PECO i Stałej Komisji CCBE w Krakowie w dniach 26–27 czerwca 2003 r. na temat wpływu rozszerzenia UE na świadczenie pomocy prawnej.



Jak było do przewidzenia posiedzenie Prezydium NRA z 5 sierpnia 2003 r. oprócz rutynowych spraw w zasadniczej części poświęcone było problematyce prawnej nad nowym projektem Prawa o adwokaturze przygotowanym przez Zespół pod przewodnictwem adw. Andrzeja Michałowskiego. Adw. A. Michałowski przedstawił wstępny projekt ustawy. Pierwsza wersja powinna być gotowa do końca sierpnia, druga przedstawiona zostanie na posiedzeniu plenarnym NRA w dniach 26–27 września 2003 r. W projekcie nie ma rewolucyjnych zmian, nie burzy się dotychczasowego porządku w adwokaturze. Zespół posiłkuje się dotychczasowymi regulacjami, sięga do rozwiązań przedwojennych.

Andrzej Bąkowski

Uchwała Nr 32
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z 15 lipca 2003 r.

Prezydium NRA powołało skład osobowy zespołu ds. opracowania projektu nowej ustawy Prawo o adwokaturze:

Przewodniczący: adw. Andrzej Michałowski

Członkowie: adw. Janina Biernat
adw. Zbigniew Dyka
adw. Grzegorz Janiśławski
adw. Czesław Jaworski
adw. Andrzej Malicki
adw. Marcin Radwan-Röhrenscheff
adw. Dariusz Wojnar
adw. Andrzej Zwara

Uchwała Nr 33
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z 5 sierpnia 2003 r.

Prezydium NRA wyraża zdecydowany sprzeciw, co do włączenia do katalogu osób zobowiązanych do udzielania informacji finansowych niezależnych doradców prawnych. Temat niezależnych doradców prawnych nie mieści się ani w definicji instytucji kredytowych ani finansowych, o jakich mowa w Dyrektywie 201/97/EC Parlamentu Europejskiego i Rady z 4 grudnia 2001 roku, zmieniającej Dyrektywę Rady 91/308/EC w zakresie zapobiegania korzystania z systemu finansowego w celu prania pieniędzy, a w szczególności włączenia do katalogu instytucji obowiązujących (art. 2 ust. 1 ustawy z 16 listopada 2000 roku – Dz.U. Nr 116, poz. 1216 ze zm.). Jest spreczny z zadaniami, o jakich mowa w art. 1 ustawy *Prawo o adwokaturze*.

Z DZIAŁALNOŚCI RZECZNIKA PRASOWEGO NRA

W dniu 9 lipca 2003 r. rzecznik prasowy NRA wystosował do Adama Michnika Redaktora Naczelnego „Gazety Wyborczej” oświadczenie następującej treści:

Uprzejmie proszę o opublikowanie poniższego tekstu oświadczenia w najbliższym numerze „Gazety Wyborczej”.