

Andrzej Bąkowski

Posiedzenie NRA

Palestra 50/11-12(575-576), 287-289

2005

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

KRONIKA ADWOKATURY



POSIEDZENIE NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ

POSIEDZENIE NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ W DNIU 3 WRZEŚNIA 2005 R.

Posiedzenie NRA odbyło się zgodnie z zaproponowanym porządkiem obrad z uwzględnieniem dwóch dodatkowych punktów: Regulaminu zwalniającego aplikantów adwokackich od ponoszenia opłat i zmian w regulaminie organizacji i funkcjonowania rad adwokackich.

Prezes NRA adw. St. Rymar w obszernym wystąpieniu scharakteryzował sytuację po wejściu w życie nowelizacji p. o a., o okolicznościach towarzyszących głosowaniu w Senacie RP nad p. o a., przygotował wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o zgodności ustawy z Konstytucją. Prosił o wypowiedzi, które umożliwiłyby odpowiedź na pytanie co należy robić, aby zmienić niekorzystną atmosferę wokół adwokatury, odzyskać jej dawny autorytet jako grupy zawodowej walczącej o powstanie demokratycznego państwa prawnego.

Odbyła się następnie dyskusja, w której odniesiono się do nowej sytuacji w adwokaturze. Adw. P. Blajer podniósł, że adwokaci parlamentarzyści w sporej grupie nie spełnili pokładanych w nich nadziei w ukształtowaniu prawidłowej treści ustawy adwokackiej. Niektórzy adwokaci byli w głosowaniach za ustawą w jej aktualnym kształcie. Adw. R. Żuk wystąpił w podobnym duchu jak poprzednik. Nie spotkało nas żadne wsparcie ze strony prawników obozu prezydenckiego. Wiceprezes NRA adw. J. Agacka-Indecka, nieco odmiennie niż dyskutanci podniosła duży wkład niektórych adwokatów parlamentarzystów w dążeniu do osiągnięcia prawidłowego kształtu ustawy, zgodnego z interesem społecznym. Adw. A. Michałowski stwierdził, że należy rozsądnie wykonywać ustawę p. o a. i podał tego przykłady. Jeśli mówimy, że adwokat powinien dawać rękoi-

mię prawidłowego wykonywania zawodu, to trzeba takie założenie oblec w konkrety, np. że umie albo nie umie świadczyć pomoc prawną na właściwym poziomie. Adw. A. Zwara zwrócił uwagę na podział, jaki zarysował się w świecie prawników mających świadczyć pomoc prawną. Jedni to grupa niezrzeszonych, którzy zaraz po studiach będą mogli wykonywać praktykę (z wyłączeniem sądowej) niezwiązani z obowiązkiem zachowania tajemnicy zawodowej oraz drudzy, adwokaci, radcowie prawni, do ścisłej tajemnicy zobowiązani. Tajemnica to jest ogromna wartość, która winna być ciągle eksponowana jako wyróżnik z masy prawników niezrzeszonych korporacyjnie. Tak więc z lektury p. o a. można i należy wyciągnąć wszystkie wnioski i kryteria, którymi adwokatura powinna się kierować przy przyjmowaniu nowych członków w jej skład. Adw. J. Ziobrowski podkreślił konieczność dokonywania przez ORA analizy wniosków składanych o wpis kandydata do innej izby, niż izba stałego zamieszkania i pracy. Uchwalono, iż w „Palestrze” zostanie zamieszczona stosowna informacja o sposobie głosowania nad ustawą p. o a. poszczególnych członków Parlamentu, adwokatów. (Została ona opublikowana w poprzednim numerze „Palestry” 9–10/2005 na s. 273.)

Po dyskusji przyjęto uchwałę w sprawie Zespołu przygotowującego pytania na egzamin konkursowy na aplikację adwokacką.

Następnie odbyła się bardzo szeroka, wieloaspektowa dyskusja nad projektem regulaminu aplikacji adwokackiej, w wyniku której regulamin został przyjęty w drodze uchwały. Przyjęty został w tym samym trybie regulamin zwalniania aplikantów adwokackich od ponoszenia w całości lub części opłaty rocznej, a także odraczania terminu jej płatności i rozkładania na raty.

Prezes NRA zwrócił się do zebranych o przeprowadzenie dyskusji w kwestii interpretacji przepisów ustawy p. o a. na temat możliwości wcześniejszego przystąpienia do egzaminów adwokackich.

Zagadnienie jest istotne z punktu widzenia licznych grup aplikanckich. Nie chodzi tu o skrócenie terminu odbywania aplikacji, ale o wypracowanie modelu interpretacyjnego, choćby np. o przyjęcie, iż aplikacja rozpoczyna się od daty uchwały Rady Adwokackiej o wpisie na listę aplikantów. W dyskusji zabrali głos adw. J. Trela, Z. Marciniak, Ż. Dembska, Z. Dyka, J. Agacka-Indecka, A. Przedpeńska, J. Lipski, R. Żuk, P. Sendeki, K. Wójcicki, M. Mazurkiewicz, A. Siemiński, G. Janisławski, A. Zwara, A. Marcinkowski.

Następnie uchwalono jednogłośnie regulamin o organizacji i funkcjonowaniu okręgowych rad adwokackich.

Zebrani, po krótkiej dyskusji na wniosek adw. St. Mikke, Przewodniczącego Komisji ds. Etyki przyjęli, iż ostateczny termin uchwalenia Kodeksu Etyki w znowelizowanej wersji zawierającej poszerzone możliwości informowania o działalności zawodowej adwokatów, zostanie przyjęty w dniu 19 listopada br. na plenarnym posiedzeniu NRA. (Uchwała ta została podjęta 19 listopada br.)

Prezes NRA odpowiadał następnie na pytania dotyczące zaangażowania firmy doradztwa strategicznego dotyczącego nakreślenia obrazu adwokatury zgodnego z jej rzeczywistą rolą w społeczeństwie.

Adw. P. Senddecki, Skarbnik NRA zilustrował sytuację ekonomiczną DPTA w Grzegorzewicach, który przynosi wzrastające straty. Zauważył, że powiększają się zaległości okręgowych rad w płaceniu składek samorządowych, co wymaga usprawnienia. Następnie omówił kwestię ubezpieczenia adwokatów w ramach OC, w związku z wygasającą dotychczasową umową z towarzystwem ubezpieczeniowym.

Adw. Marek Mazurkiewicz złożył informację na temat prac Rzecznika Dyscyplinarnego NRA, a adw. Andrzej Bąkowski, Wiceprezes WSD poinformował o działalności Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Wiceprezes NRA adw. J. Agacka-Indecka zaproponowała zorganizowanie spotkania Prezydium NRA z Prezesami Sądów Dyscyplinarnych i Rzecznikami Dyscyplinarnymi ORA na temat nowych zagrożeń, które trzeba unaocznic. Plenum NRA zaapelowało do WSD i Rzecznika Dyscyplinarnego o przeprowadzenie stosownej narady na temat problematyki dyscyplinarnej.

Andrzej Bąkowski

NADZWYCZAJNE POSIEDZENIE NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ W DNIU 8 PAŹDZIERNIKA 2005 R.

Na wstępie posiedzenia NRA Prezes adw. St. Rymar po powitaniu uczestników i gości przystąpił do realizacji porządku obrad. Podziękował Dziekanowi G. Janiśławskiemu za znakomitą organizację uroczystości 30-lecia Izby Adwokackiej Wałbrzysko-Jeleniogórskiej.

Następnie zebrani zapoznali się z dotychczasowymi pracami w przedmiocie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie zgodności znowelizowanego prawa o adwokaturze z Konstytucją, zreferowanymi przez adw. dr S. Byczko. Adw. dr J. Skrzydło przedstawił projekt uchwały dotyczącej wniosków do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zgodności z Konstytucją ustawy o „praniu brudnych pieniędzy” i przeciwdziałaniu terroryzmowi. Przyjęto uchwałę w tej mierze.

W dalszym toku obrad adw. B. Grohman obszernie zreferował potrzebę kilku zmian w regulaminie aplikacji adwokackiej, która zarysowała się podczas Konferencji Kierowników Szkoleń Aplikantów Adwokackich. Po dyskusji zebrani przyjęli jednomyślnie uchwałę w tym zakresie. Wiceprezes NRA adw. J. Agacka-Indecka przedstawiła problematykę opłat od wpisów na listę adwokacką. Wywiązała się obszerna dyskusja zarówno co do zasadności takich opłat, jak i ich wysokości. Udział w dyskusji wzięli adw. adw.: S. Estreich, A. Przedpełska, H. Rossa, M. Stoczewski, W. Majchrzak, G. Janiśławski, J. Ziobrowski, Z. Marciniak, J. Lipski, A. Siemiński, A. Gozdek, A. Urbaniak, A. Dzięcioł, B. Szlanta, St. Rymar, R. Żuk, J. Naumann. Po głosowaniu podjęto uchwałę w sprawie pobierania składek i opłat od osób ubiegających się o wpis na listę adwokacką.

W dalszym toku obrad uczestniczył przybyły na posiedzenie Minister Andrzej Kalwas.