
Uchwała Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z 22 listopada 2005 r.

Palestra 50/11-12(575-576), 298-299

2005

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach
dozwolonego użytku.

Z ŻYCIA IZB ADWOKACKICH

IZBA KRAKOWSKA

UCHWAŁA OKRĘGOWEJ RADY ADWOKACKIEJ W KRAKOWIE
Z 22 LISTOPADA 2005 R.

W związku z realizowaniem zadań, jakie nakłada na adwokaturę ustawa – Prawo o adwokaturze, Okręgowa Rada Adwokacka w Krakowie – wobec pojawiających się licznych i nieuzasadnionych twierdzeń o utrudnianiu dostępu zainteresowanym do zawodu adwokata, w szczególności poprzez „bezprawne przesłuchania” kandydatów ubiegających się o wpis na listę adwokatów, a także pobierania od nich składek i opłat – przedstawia, co następuje:

Zmieniona ustawa – Prawo o adwokaturze – w pełni zachowała zapis, z treści którego wynika, że na listę adwokatów może być wpisany ten tylko, który między innymi jest nieskazitelnego charakteru i swoim dotychczasowym zachowaniem daje rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu adwokata. Zapis ten – zawarty już w obowiązującej poprzednio ustawie – Prawo o adwokaturze, był przedmiotem weryfikacji przez Trybunał Konstytucyjny pod kątem zgodności tego przepisu z Konstytucją – i nie został uznany za sprzeczny z obowiązującym porządkiem konstytucyjnym.

Wobec faktu, iż zawód adwokata jest zawodem zaufania publicznego ustawodawca uzależnił wręcz prawo jego wykonywania od spełnienia, przez ubiegającego się o wpis, określonych warunków dotyczących kwalifikacji zawodowych i moralnych, zwłaszcza, że to zawód polegający na obsłudze osobistych potrzeb ludzkich, wiążący się z przyjmowaniem informacji dotyczących życia osobistego i zorganizowany w sposób spełniający przekonanie społeczne o właściwym dla interesów jednostki wykorzystywaniu tych informacji przez świadczących usługi.

Ustawodawca, wprowadzając wymogi dotyczące charakteru osoby zawód ten wykonujący, czy też rękojmi prawidłowego jego wykonywania, stworzył normatywne przesłanki dla zapewnienia odpowiedniej realizacji zadań przypisanych adwokatowi.

Temu służyły od wielu lat i służą dzisiaj rozmowy z kandydatami, które w żadnej mierze nie ograniczają – bo ograniczać nie mogą – dostępu do zawodu, a jedynie realizują cel ustawowo określony.

Aby kryteria te nie mogły być nadużywane w celu ograniczenia dostępności do zawodu, poprawność rozumowania organu stosującego to prawo podlega pełnej kontroli zarówno w postępowaniu instancyjnym, jak i w zakresie kontroli legalności w postępowaniu sądownoadministracyjnym.

Konstytucyjna gwarancja „wolności wykonywania zawodu” nie tylko nie kłóci się z regulowaniem przez państwo – poprzez ustawy – sposobu wykonywania zawodu, jak i statusem osób zawód ten wykonujących, ale wręcz zakłada potrzebę istnienia tych regulacji, zwłaszcza gdy chodzi o zawód zaufania publicznego, jakim jest adwokat.

Z całą mocą należy raz jeszcze przypomnieć, iż adwokatura nie korzysta z żadnych form wsparcia publicznego, dotacji, czy też funduszy przekazywanych przez Skarb Państwa, w czym wyraża się jej niezależność i samorządność, dziś szczególnie potrzebna.

Z tych powodów wydaje się być całkowicie zrozumiałe to, że osoba uzyskująca prawo do majątku oraz świadczeń oferowanych przez samorząd, winna partycypować w kosztach jego uzyskania, utrzymania, gospodarowania i zarządzania.

Okręgowa Rada Adwokacka w Krakowie jednocześnie przypomina, iż wysokość kontrowersyjnych dla niektórych jednorazowych opłat pobieranych z tytułu uzyskania wpisu na listę adwokatów została określona i uchwalona przez Zgromadzenie Izby Krakowskiej w dniu 25 września 2004 r., co miało miejsce na rok wcześniej przed wejściem w życie ustawy z 30 czerwca 2005 r. o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze i niektórych innych ustaw, która weszła w życie w dniu 10 września 2005 r.

WYBÓR ADWOKATÓW KRAKOWSKICH DO WŁADZ SEJMU I NA CZŁONKÓW TRYBUNAŁU STANU

W Monitorze Polskim nr 66 z 8 listopada 2005 r. pod pozycją 910 ogłoszono Uchwałę Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 26 października 2005 r. w sprawie wyboru wicemarszałków Sejmu. Jednym z nich wybrany został Marek Kotlinowski, adwokat i Kolega z naszej Izby Krakowskiej.

W tym samym Monitorze pod pozycją 911 obwieszczono uchwałę Sejmu z 3 listopada 2005 r. w sprawie wyboru Trybunału Stanu. Wśród 18 wybranych znajdujemy nazwiska dwóch naszych Kolegów adwokatów, a to Andrzeja Buczkowskiego i Zbigniewa Cichonia (któremu przez pomyłkę przydano imię Jan), a także nazwisko Jacka Marii Majchrowskiego, który również jest członkiem naszej Izby niewykonyującym zawodu adwokata.

Należy się cieszyć, że środowisko adwokatów, jako niosące odpowiedni potencjał ludzi kompetentnych i przygotowanych do pełnienia funkcji publicznych zaczyna być dostrzegane. Specjalnie należy się cieszyć, że wybór objął grupę czterech naszych Kolegów z Izby Krakowskiej.

Wszystkim Kolegom składamy serdeczne gratulacje i życzenia owocnej pracy dla dobra wspólnego.