

---

# Stanowisko adw. Andrzeja Warfołomiejewa z 23 lutego 2005 r. w sprawie płacenia podatku VAT przez adwokatów za sprawy prowadzone z urzędu

---

Palestra 50/3-4(567-568), 306-308

---

2005

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach  
dozwolonego użytku.

dejmie dalsze działania zmierzające do wyjaśnienia istniejących wątpliwości, do zmiany rozporządzenia o taksie adwokackiej (konieczność czego była już zgłaszana w poprzednich pismach do Ministra i na ostatnim posiedzeniu plenarnym NRA), a także do zbadania możliwości uzyskania zaniechania poboru podatku VAT.

Równocześnie załączam pismo Pana Mecenasa Andrzeja Warfołomiejewa z 23 lutego 2005 r., zawierające uwagi dotyczące analizowanych zagadnień. Powyższe informacje posłużyć mogą jako materiał do ewentualnego wykorzystania.

### **Stanowisko adw. Andrzeja Warfołomiejewa z 23 lutego 2005 r. w sprawie płacenia podatku VAT przez adwokatów za sprawy prowadzone z urzędu**

Przekazuję Szanownym Kolegom moje stanowisko w kwestiach prawno-podatkowych omawianych na Prezydium w dniu 22 lutego 2005 roku.

1. Trzeba niezwłocznie wystąpić do Ministra Sprawiedliwości w celu uzyskania pomocy dla dwóch korporacji prawniczych zagrożonych obowiązkiem płacenia VAT za „urzędówki”. Co do zasady – sprawa jest przegrana (co wynika z nieoficjalnie nam znanego pisma Ministra Finansów do Ministra Sprawiedliwości), ale problemem bardzo trudnym jest nadal realizacja zapowiedzianej, negatywnej dla nas wykładni Ministra Finansów. Zasygnalizowane niżej poważne obciążenia służb finansowych sądów, organów skarbowych i adwokatów (oraz radców) prowadzą do wniosku, że Minister Sprawiedliwości powinien wyjednać u Ministra Finansów zaniechanie poboru VAT od adwokatów i radców z tytułu „urzędówek” objętych podatkiem VAT od 1 maja 2004 roku do np. 31 marca 2005 roku.

2. Otóż aktualnie otrzymuję zbiorcze informacje PIT-8B za rok 2004 z poszczególnych sądów (za „urzędówki”). Każdy z nas powinien teraz uzyskać z każdego sądu specyfikację tych należności, które pochodzą sprzed 1 maja 2004 roku i tych po tej dacie. Przy czym obowiązkiem opodatkowania VAT objęte byłyby tylko te, które dotyczą usług wykonywanych po 1 maja 2004 roku (usługi wykonywane przed tą datą, to jest wyroki ogłoszone przed tą datą i zawierające zasądzenie wynagrodzenia za „urzędówki” – są objęte poprzednim zwolnieniem od VAT). Te ostatnie okoliczności musiałyby już ustalać adwokat z akt sądowych i własnych. Następnie adwokat musiałby zażądać od sądu stosownej korekty potrąconego już podatku dochodowego, od każdej należności, w każdej sprawie. Jeżeli np. sąd zasądził kwotę 1220 zł, to najpierw powinien odjąć od niej 220 zł VAT (22% od 1000 zł), a następnie potrącić od 1000 zł podatek dochodowy 16% (20% od 80% honorarium; ten ryczałtowy model opodatkowania jak za zlecenia narzucił nam i sądom Minister Finansów). Tymczasem sąd opodatkował tym ryczałtem całą kwotę 1220 zł, czyli wypłacił kwotę 1024,80 zł. Sąd musi więc dokonać korekty podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym i wysokości tego podatku, następnie korekty łącznego rozliczenia PIT-8B dla adwokata, a ten korekty deklaracji PIT-36 za rok

2004, jeżeli już ją złożył. Sąd musi więc również dopłacić adwokatowi różnicę pomiędzy już zapłaconą kwotą 1024,80 zł a kwotą, którą powinien zapłacić (1000 – 160 podatku dochodowego + 220 VAT = 1060 zł). Jest to różnica w podatku dochodowym, czyli  $195,20 - 160 = 35,20$  zł. Adwokat owe 220 zł VAT zapłaci Urzędowi Skarbowemu (plus stosownie liczone odsetki – niestety...), realizując zasadę neutralności VAT. Ten model rozliczenia zgodny jest z tezą, że cena 1220 zł za usługę (zasądzona w wyroku) obejmuje VAT, według ustawy o cenach. W tym miejscu rysuje się pilna potrzeba uzyskania u Ministra Sprawiedliwości podwyżki taksy za „urzędówki” o VAT, gdyż obecna taksa tworzona była w sytuacji zwolnienia „urzędówek” od VAT.

3. Adwokat prowadzący w swojej kancelarii ewidencję VAT i składający deklarację VAT musiałby następnie dokonać korekt wszystkich tych deklaracji, poczynając od maja 2004 roku, której termin upływał 25 czerwca 2004 roku. Natomiast adwokaci – członkowie zespołów i spółek musieliby taką ewidencję VAT dla „urzędówek” założyć i uzupełnić wstecz, bo ewidencja zespołu czy spółki nie może objąć VAT obciążającego adwokata (nakaz obrony z urzędu dostaje adwokat, a nie zespół czy spółka). Okoliczności te umknęły uwadze Ministerstwa Finansów, co wyszło na jaw w toku styczniowej konferencji.

4. Jeżeliby zważyć wszystkie powyższe obciążenia (tj. niezbędne czynności) adwokatów, radców, sądów i organów skarbowych, to nasuwa się nieodparty wniosek, że koszty tego „wstecznego uzdrowienia sytuacji” są zbyt duże w porównaniu ze spodziewanymi efektami.

5. Dodatkowym aspektem całej sprawy jest problem ewentualnego fakturowania. Sąd jest organem Skarbu Państwa w sytuacji zlecenia – nakazu obrony z urzędu. Skarb Państwa jest osobą prawną, usługi na jej rzecz powinny więc być fakturowane, a faktura powinna być podstawą ewidencji, deklaracji i rozliczenia podatku VAT, który – ze swojej definicji – powinien pozwalać sprzedawcy usługi rozliczać podatek należny z podatkiem naliczonym.



Ambasada RP przy Stolicy Apostolskiej na prośbę Sekretariatu Stanu Stolicy Apostolskiej przekazała list adresowany do Prezesów Samorządów Zawodów Zaufania Publicznego, z okazji ich pielgrzymki do Watykanu dla uczczenia 26. rocznicy Pontyfikatu Ojca Świętego Jana Pawła II. Oto treść tego listu:

*Watykan, 7 lutego 2005 r.*

*Szanowni Państwo,*

*Jego Świątobliwość Jan Paweł II serdecznie dziękuje Państwu za pamięć i życzenia z okazji kolejnej rocznicy Pontyfikatu przekazane przez Ambasadę Polską przy Stolicy Apostolskiej. Dziękuje również za dar pieniężny dla Fundacji Jana Pawła II.*

*Podczas audiencji ogólnej w dniu 3 listopada br. Ojciec Święty zwrócił się do obecnych na placu św. Piotra rodaków z tymi słowami: „Wam, tu obecnym oraz wszystkim,*

którzy w tych dniach na różne sposoby okazują mi życzliwość serdecznie dziękuję. Niech dobry Bóg wynagradza swoimi łaskami. Z serca wszystkim błogosławię!”

Słowa te Jego Świątobliwość kieruje również do Państwa oraz Samorządów Zawodów Zaufania Publicznego, polecając wszystkim Bożej dobroci i łaskowości.

Z wyrazami szacunku  
Arcybiskup Leonardo Sandri  
Substytut Sekretariatu Stanu

★

Lech Kaczyński, Prezydent m.st. Warszawy przesłał adw. Stanisławowi Rymarowi, Prezesowi NRA list następującej treści:

Warszawa, 7 marca 2005 roku

Szanowny Panie Prezesie,  
serdecznie dziękuję Panu Prezesowi za przekazany album pt. „85 lat Odrodzonej Adwokatury Polskiej”. Publikacja jest dla mnie miłą pamiątką podniosłej uroczystości obchodów jubileuszu adwokatury, w którym to uroczystym spotkaniu miałem przyjemność uczestniczyć.

Pragnę także podziękować Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej za podjęcie uchwał nr 13/2004, oddającej hołd śp. Janowi Nowakowi-Jeziorańskiemu, oraz nr 14/2004, dotyczącej ochrony pamięci narodowej i dobrego imienia Polski. Deklaracja Rady o udzieleniu honorowo pomocy jurystycznej instytucjom, które podejmą kroki prawne przeciwko kłamstwom i oszczerstwom historycznym przeciwko narodowi polskiemu, jest wyrazem głębokiej troski Naczelnej Rady Adwokackiej o Państwo Polskie, o ochronę prestiżu i wizerunku Polski. Jako Prezydent Warszawy, miasta szczególnie skrzywdzonego zbrodniczą polityką niemieckiego nazizmu, z wdzięcznością przyjmuję Państwa deklarację.

Lech Kaczyński

## ŻYCIE PUBLICZNE ADWOKATÓW

Adwokat prof. dr hab. **Andrzej Marian Świątkowski** z Izby krakowskiej został wybrany na stanowisko Wiceprzewodniczącego Komitetu Praw Społecznych Rady Europy.

Gratulujemy.  
Redakcja