

Andrzej Bąkowski

Posiedzenia NRA

Palestra 50/5-6(569-570), 298-301

2005

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

KRONIKA ADWOKATURY



POSIEDZENIA NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ

POSIEDZENIE NRA W WARSZAWIE W DNIU 11 LUTEGO 2005 R.

Prezes NRA Stanisław Rymar poinformował o śmierci adw. Jana Halkiewicza, b. Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie. Zebrani uczcili Jego pamięć minutą ciszy. Prezes, przechodząc do realizacji programu posiedzenia plenarnego, poruszył zagadnienia dot. lustracji adwokatury.

Jako pierwszy, głos zabrał zaproszony na posiedzenie b. Prezes NRA, adw. Czesław Jaworski. W obszernym, wielowątkowym wystąpieniu podniósł, że ogół adwokatów w zasadzie już za jego kadencji został zlustrowany, że lustracja odbyła się na żądanie adwokatury. Jakiegokolwiek niedopowiedzenia w tym zakresie mogą być używane w kampanii antyadwokackiej w kontekście prowadzenia prac nowelizacyjnych p. o a.

W dyskusji wzięli udział adw. adw. A. Marcinkowski, A. Zwara, K. Wójcicki, M. Bednarkiewicz, J. Trela, J. Długopolski, Z. Dyka. Podjęta została w związku z tą dyskusją uchwała NRA o jawności w życiu publicznym.

W następnym punkcie programu omówiono projekt ustawy o dostępie do pomocy prawnej. Projekt został zreferowany przez adw. Monikę Strus-Wołos. W tej kwestii również została podjęta uchwała NRA.

Adw. Andrzej Michałowski poinformował zebranych o toczących się pracach nad projektem zmian p. o a.

Prezes St. Rymar powitał przybyłych na posiedzenie NRA: Ministra Sprawiedli-

wości – Pana Andrzeja Kalwasa i Panią Małgorzatę Szcząskę, Naczelnika Wydziału m.in. ds. Advokatury w Ministerstwie.

Minister A. Kalwas zajął się w swym wystąpieniu nowelizacją p. o a., prowadzoną, jak wiadomo, różnymi torami. Nie jest wykluczone, że zostanie w rezultacie starań resortu uchwalona ustawa obowiązująca w ciągu jednego roku, aby zapewnić absolwentom Wydziałów Prawa przystąpienie w możliwie szybkim czasie do egzaminów na aplikacje: adwokacką, radcowską i notarialną. Omówił kwestię podatku VAT od „urzędówek”.

W dyskusji, która w powyższych sprawach została otwarta zabrali głos adw. adw. P. Blajer, A. Zwara, Minister A. Kalwas, St. Rymar, A. Siemiński, Wiceprezes J. Agacka-Indecka, w dalszej kolejności R. Żuk i A. Przedpeńska.

Następnie odbyła się dyskusja nad preliminarzem budżetowym NRA, w której Skarbnik, adw. Piotr Sendeci przedstawił założenia budżetu. Podniósł, iż ciągle nierozwiązana jest sprawa Domu Pracy Twórczej w Grzegorzewicach. Podjęte zostały uchwały budżetowe. Zebrani zaakceptowali list Prezydium NRA do Marszałka Sejmu wyrażający dezaprobatę dla prac Podkomisji ds. nowelizacji p. o a. (przewlekłość postępowania, ciągle nowe pomysły nowelizacyjne, chaos w rozwiązaniach legislacyjnych). Adw. Jacek Treła zajął się sprawami dotyczącymi informacji i reklamy, związanymi z wykonywaniem zawodu adwokackiego. Reklama „nie”, szeroka informacja o działalności adwokata „tak”.

Przeprowadzono dyskusję na temat ubezpieczenia adwokatów. Zakłady ubezpieczeniowe, mimo ogromnej rentowności, usiłują ograniczać swoją rolę w zakresie odpowiedzialności odszkodowawczej.

NADZWYCZAJNE POSIEDZENIE NRA W WARSZAWIE W DNIU 12 MARCA 2005 R.

Posiedzenie poświęcone było zgodnie z porządkiem obrad ustosunkowaniu się NRA do aktualnych projektów ustaw zmieniających Prawo o advokaturze oraz Ustawę o radcach prawnych, nadto ustosunkowaniu się do zapowiedzi nowelizacyjnych związanych z obowiązkami obrończymi adwokatów, najogólniej mówiąc na tle procesu FOZZ.

W posiedzeniu plenarnym brał udział Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sylwester M. Królak.

W słowie wstępnym prezes NRA adw. St. Rymar stwierdził, że pojawiają się trudne do przewyżczenia problemy związane przede wszystkim z proponowanymi zmianami p. o a. (nowe zasady konkursu na aplikację przed państwową komisją), z ogólnym kryzysem wymiaru sprawiedliwości w kraju, z brakiem autorytetów w państwie i dającym się wyraźnie zauważyć upadkiem moralności w życiu społecznym.

Prezes zreferował treść pisma Ministra Spraw Zagranicznych RP prof. Adama Rotfelda skierowanego do Prezydium NRA i zawierającego podziękowania za zaoferowany przez NRA udział adwokatów w sferze ochrony pamięci narodowej oraz godności Polski. Chodzi tu o zwalczanie często pojawiających się, uwłaczających Polakom „zbitek” w enuncjacjach prasowych dotyczących „polskich obozów koncentracyjnych”.

Wywiązała się dyskusja. Członek NRA adw. Rajmund Żuk w obszernym wystąpieniu podniósł niedopuszczalny ton prasowych wystąpień antyadwokackich, w karykaturalny, nieobiektywny sposób przedstawiających rolę adwokatów obrońców występujących w procesie FOZZ. Adw. B. Szlanta podniósł konieczność zdecydowanie większego udziału adwokatów w życiu publicznym i zaproponował tekst na ten temat. Adw. J. Montowski podkreślił funkcjonowanie szkodliwych mitów o roli obrońców adwokatów w licznych procesach gospodarczych, wyrażających się w sugestywnych tytułach „adwokaci mafii”. Odczuwa się dotkliwy brak edukacji mediów ze strony adwokatury w zakresie rzeczywistej roli społecznej i działań w sferze prawnej adwokatów.

Adw. A. Zwara uczestniczący z ramienia NRA w obradach Sejmowej Komisji nowelizacyjnej p. o a., zarysował krótką historię adwokatury od lat 80. Wówczas adwokaci obrońcy polityczni zbudowali etos adwokatury, potem to się zaczynało zmieniać w okresie liberalizacji po 1989 roku. Kryzys istniejący dotyczy nie tylko adwokatury, ale wszystkich instytucji życia publicznego. Dziekan ORA w Łodzi adw. A. Pelc zauważył, że mimo starań NRA i Prezydium sytuacja wokół adwokatury nie uległa od dwóch lat uspokojeniu. Trzeba szukać sojuszników dla zmiany klimatu np. wśród wielkich kancelarii adwokackich. Adw. M. Bednarkiewicz przyłączył się do poprzednich wypowiedzi o kryzysie nie tylko adwokatury, ale całego wymiaru sprawiedliwości. Wszystkie zawody prawnicze powinny jednym głosem opracować i przedstawić społeczeństwu komunikat nt. oceny środowisk działających w tym obszarze. Złożył wniosek, aby wystąpić z Fundacji *Ius et Lex* w związku z obraźliwym pod adresem adwokatury wystąpieniem jej prezesa. Powinien wreszcie zaistnieć lobbying adwokatury opracowany przez wyspecjalizowaną firmę dotyczący działań adwokatów w niesieniu pomocy prawnej na rzecz części społeczeństwa dotkniętej ubóstwem. Proponuje ścisłe współdziałanie z dużymi firmami adwokackimi, które mają dużą siłę przebicia do opinii publicznej. Prezes St. Rymar zgadza się z poglądem o potrzebie zaangażowania agencji PR, o co od paru lat zabiega. Są również nawiązane odpowiednie kontakty. Biuro Prasowe NRA zostało zreorganizowane i poszerzone. Istnieje kontakt z dużymi kancelariami, ze światem nauki, natomiast trzeba rozważyć wystąpienie z Fundacji *Ius et Lex*.

Wiceprezes adw. J. Agacka-Indecka przyłączyła się do poglądów Prezesa. Adwokatura istotnie znajduje się pod naciskiem mediów. Sprawa FOZZ zaszkodziła całemu środowisku prawniczemu, nie tylko adwokatom. Adw. Jacek Trela w obszernym wystąpieniu odniósł się do szeregu problemów wystąpień poprzedników dyskusji.

Jego zdaniem niektóre tematy nie zostały dostatecznie pogłębione. Szczególnie ten najważniejszy, nowelizacja p. o a. Dostęp do działań w sferze prawnej uzyskały w Warszawie liczne biura pomocy prawnej, zarejestrowane i dobrze prosperujące. To samo można powiedzieć o szerokim dostępie do obszaru prawnego pełnomocników w trybie art. 87 k.p.c. Dyskusja o reklamie odbywa się poza samorządem adwokackim.

W ramach polemiki zabrał głos ponownie adw. A. Zwara. Adw. A. Siemiński przedstawił trudności związane z koniecznością występowania w telewizji z partnerami bez przerwy atakującymi adwokaturę.

Zabrał również głos Sylweryusz Królak, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Przypomniawszy zebrany pokrótce swoją działalność, jako reprezentant czterech kolejnych ministrów sprawiedliwości, współpracujący z adwokaturą. Ustosunkował się do toczącej dyskusji. Nie do końca podpisuje się pod stwierdzeniem, że państwo jest w stanie kryzysu, ale zgadza się, że erozja dotyka pewne ważne instytucje państwowe. Następnie wywiązała się dyskusja między uczestnikami obrad a ekspertami z ministerstwa sprawiedliwości w zakresie podatku VAT. Powołana została Komisja do prowadzenia rozmów z Ministerstwem Sprawiedliwości w przedmiocie tego podatku.

Podjęto uchwałę w zakresie projektów p. o a., obron w procesie FOZZ, udziału advokatury w przyszłych wyborach parlamentarnych. Uchwały były opublikowane w poprzednim numerze „Palestry”.

Andrzej Bąkowski

**UCHWAŁA NR 5/2005
NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ
Z 11 LUTEGO 2005 R.**

Zapewnienie wszystkim obywatelom dostępu do pomocy prawnej jest podstawowym obowiązkiem państwa wynikającym z art. 17 Konstytucji oraz z międzynarodowych zobowiązań Polski zawartych w art. 6 ust. 2 pkt C Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz w art. 47 ust. 1 Karty Podstawowych Praw Unii Europejskiej. Naczelna Rada Adwokacka wielokrotnie wypowiadała się w sprawie złego funkcjonowania dotychczasowego systemu pomocy prawnej świadczonej z urzędu. Naczelna Rada Adwokacka powołała specjalny zespół, który zajmował się opracowaniem projektu nowych zasad nieodpłatnej pomocy prawnej. NRA z satysfakcją przyjęła wiadomość o przygotowywaniu przez Ministra Sprawiedliwości rządowego projektu ustawy o dostępie do pomocy prawnej. Rozwiązania zaproponowane w projekcie muszą jednak wywoływać wiele wątpliwo-