

# Andrzej Bąkowski

---

## Posiedzenie Naczelnej Rady Adwokackiej

---

Palestra 51/11-12(587-588), 297-299

---

2006

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach  
dozwolonego użytku.

# KRONIKA ADWOKATURY



## POSIEDZENIE NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ

### **Posiedzenie Plenarne Naczelnej Rady Adwokackiej w Grzegorzewicach 23 września 2006 r.**

Posiedzenie Plenarne NRA otworzył Prezes adw. St. Rymar, który poinformował z żalem zebranych o śmierci zasłużonych dla adwokatury polskiej adwokatów z Izby Warszawskiej: Bohdana Oziemskiego, wielokadencyjnego działacza samorządowego różnych szczebli struktur adwokackich oraz Edmunda Mazura, b. redaktora naczelnego „Palestry”, b. Sekretarza NRA, a nadto z Izby Lubelskiej Adama Jurkiewicza, seniora adwokatury lubelskiej i wybitnego działacza samorządowego. Uczczono minutą milczenia pamięć Zmarłych Kolegów.

Następnie, w związku z wnioskiem Prezesa o wycofanie z porządku obrad podjęcia uchwały o zmianach w regulaminie aplikacji adwokackiej, wywiązała się dyskusja. Adw. A. Grabiński zobowiązał się do doprecyzowania projektu regulaminu w terminie dwóch tygodni. Zapowiedziane zostało Nadzwyczajne Posiedzenie Plenarne NRA poświęcone temu zagadnieniu z uwagi na konieczność jego pilnego rozwiązania i prezentacji.

Prezes St. Rymar przedstawił zebrany plan działań zmierzających do utrzymania sądownictwa dyscyplinarnego w rękach samorządu adwokackiego, jako najważniejszego segmentu obrony niezależności adwokatury. Zapowiedział Konferencję, która odbędzie się w Centrum Prasowym PAP pod egidą adwokatury i środowiska radcowskiego. Zaproszono gości z trzech największych światowych organizacji adwokackich: IBA, CCBE oraz UIA.

Adw. J. Agacka-Indecka, Wiceprezes NRA złożyła sprawozdanie z udziału w pracach legislacyjnych w Sejmie dotyczących p. o a. i ustawy o radcach prawnych. Są to dwa projekty, druk 884 i 970. Poddano pod dyskusję projekt zmian w regulaminie do-

tyczącym aplikacji adwokackiej. Krytycznie odniesiono się do propozycji wypełniania przez patrona formularza opinii o pracy aplikanta. W dyskusji udział wzięli adw. adw. A. Marcinkowski, Z. Dyka, A. Pelc, Prezes St. Rymar, D. Wojnar, A. Grabiński, J. Długopolski, L. Kasperski, K. Boszko, Ż. Dembska, E. Krasowska, G. Janiślawski, P. Blajer. Projekt opinii o aplikancie został w głosowaniu odrzucony. Powołano nowy zespół ds. opracowania wzoru opinii o aplikancie. Wybiegając nieco ponad chronologię posiedzenia plenarnego stwierdzić należy, iż podjęta została uchwała w przedmiocie nowego wzoru opinii. W dalszym przebiegu posiedzenia odbyła się obszerna dyskusja na temat zasad zatrudniania aplikantów. Adw. A. Zwara zwrócił uwagę, iż jest to poważny problem, że w różnych izbach występuje rejestrowanie przez aplikantów adwokackich działalności gospodarczej w postaci np. kancelarii prawnych czy biur pomocy prawnej. W dyskusji udział wzięli: adw. adw. J. Agacka-Indecka, R. Żuk, A. Michałowski, K. Wójcicki, A. Gozdek, G. Janiślawski, J. Trela. Podniesiono liczne aspekty powstawania sytuacji prawnie wątpliwych zarówno dla aplikanta, jak i jego patrona.

Adw. H. Rossa wyraził pogląd, że adwokatura stoi tym razem przed problemem, który dawno rysował się jako możliwy: aplikacja etatowa czy wolontariat. Zaczyna istnieć ciche przyzwolenie na realizację aplikacji pozaetatowej, wolontariatu, ale nie można doprowadzić do tego, że aplikant będzie pracował w kancelarii patrona raz albo dwa razy w tygodniu, a rola patrona sprowadzi się w gruncie rzeczy do tego, iż będzie on uczestniczył w fikcji wystawienia mniej lub bardziej prawdziwego zaświadczenia o pracy aplikanta w kancelarii. Adwokatura jako korporacja nie może się uchylać od odpowiedzialności za młodych ludzi, którzy muszą być odpowiednio kształceni. Powstał jeszcze problem (adw. M. Stoczewski), że nie jest do pogodzenia praca na pełnym etacie i obowiązkowe praktyki w organach wymiaru sprawiedliwości. Adw. J. Naumann podniósł szereg kwestii, które mogą świadczyć, że w związku z nową strukturalną sytuacją prawną w adwokaturze patronat w istocie umarł. Jeśli w izbach okaże się, że więcej jest praktycznie aplikantów niż potencjalnych patronów, to zarysowany powyżej wniosek o śmierci patronatu jest oczywisty. Powstaje też problem właściwego ubezpieczenia aplikantów, na który zwróciła uwagę adw. J. Agacka-Indecka. Trzeba pilnie szukać możliwości odpowiednich rozwiązań ubezpieczeniowych.

Adw. A. Pelc wyraził opinię, iż adwokatura w gruncie rzeczy zaczyna prowadzić szkoły, w których kształci się nowa szeroka przyszła kadra adwokacka. Szkolenie przy tym odbywa się za pieniądze wpłacane w kasach Okręgowych Rad Adwokackich. A zatem aplikanci za ponoszone koszty szkoleń mają prawo wymagać odpowiednio wysokiego poziomu kształcenia. Adw. adw. B. Szlanta, St. Rymar i inni podnieśli, że fundamentem szkolenia i wychowania nowego pokolenia przyszłych adwokatów jest i powinien być nadal patronat. Dyskusja wykazała, z jakimi ogromnymi problemami jest już konfrontowana adwokatura.

W dalszej kolejności sytuację na odcinku pracy Wyższego Sądu Dyscyplinarnego złożył Wiceprezes WSD adw. A. Bąkowski. Wyraził przekonanie, że do końca roku

większość spraw zawisłych przed WSD zostanie rozstrzygnięta, biorąc pod uwagę dobry rytm pracy Sądu.

Adw. Marek Mazurkiewicz złożył sprawozdanie z działalności Rzecznika Dyscyplinarnego NRA. Podniósł problem rysującej się odpowiedzialności dyscyplinarnej za błędy popełniane w kasacjach sporządzanych przez adwokatów. Prezes NRA poinformował o działalności adwokatury w ramach programu „Obywatel i Prawo”. Przedstawicielem adwokatury w tej edycji programu jest Wiceprezes NRA adw. J. Agacka-Indecka. Jest to działalność przede wszystkim w organizacjach pozarządowych, świadczących pomoc prawną *pro bono*.

Złożono informację o zdarzających się kontrolach skarbowych w kancelariach adwokackich, w związku z czym odżył jakby nieśmiertelny problem, czy ujawnienie karty ewidencyjnej klienta nie jest naruszeniem tajemnicy adwokackiej.

Andrzej Bąkowski

## Z POSIEDZEŃ PREZYDIUM NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ

Posiedzenie Prezydium NRA w dniu 5 września 2006 r. rozpoczęło się od omówienia kwestii organizacyjnych konkursu na aplikację adwokacką. W lipcowym egzaminie 2006 r. powołano zbyt małą liczbę osób, które czuwały nad prawidłowym przebiegiem egzaminu.

Prezydium uznało, że dla rozwiązania niektórych kwestii, związanych np. z nadmiernym obciążeniem pracą aplikantów w dużych kancelariach adwokackich, zezwoleniem na pracę aplikanta w formie działalności gospodarczej, niezbędne jest powzięcie w najbliższym czasie uchwały przez Plenum NRA.

Omówiono problem zawarcia umowy o współpracy NRA z adwokaturą izraelską.

Wiceprezes NRA adw. J. Agacka-Indecka poinformowała zebranych o przebiegu prac w Komisji Sejmowej dotyczących zmiany ustawy p. o a., a Prezes NRA adw. St. Rymar zaprezentował spotkanie ze studentami prawa UW, którzy żywo interesowali się problematyką etyki adwokackiej.

Członek Prezydium NRA adw. A. Michałowski poruszył sprawę poprawki rządowej do ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Projekt ustawy jest nadal dyskutowany. Zastępca Sekretarza Prezydium NRA adw. K. Boszko przedstawił przebieg pierwszego spotkania zespołu powołanego ds. usprawnienia struktur adwokatury.

