

# Monika Strus-Wołos

---

## Izba radomska

---

Palestra 51/11-12(587-588), 318-319

---

2006

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

adwokatury z niekorzyścią dla całego wymiaru sprawiedliwości. Wskazano na to, iż proponowane zmiany ustawodawcze dotyczące odebrania uprawnień korporacyjnych w zakresie szkolenia i egzaminowania, sądownictwa dyscyplinarnego oraz projekty w sprawie wynagradzania adwokata zmierzają w istocie do zlikwidowania samorządności adwokatury.

W uchwale zapisano, iż Zgromadzenie Izby widzi i docenia konieczność podniesienia kwalifikacji adwokackich poprzez szkolenia adwokatów, uważa jednak za niestosowne formalizowanie tych szkoleń przez obowiązek uczestniczenia w nich i legitymowania się zaświadczeniami o ukończeniu szkolenia.

*Janusz Czarniecki*

## IZBA RADOMSKA

W dniu 28 października odbyło się Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Radomiu. Obradom przewodniczył adw. Zbigniew Orzeł. Jako delegat NRA w Zgromadzeniu wzięła udział Wiceprezes NRA adw. Joanna Agacka-Indecka.

Uczczono chwilą ciszy pamięć zmarłych w okresie sprawozdawczym adwokatów Izby Adwokackiej w Radomiu: Marka Bedyńskiego, Waldemara Jędrzejewskiego oraz dr. Tomasza Majewskiego.

Dziekan adw. Borysław Szlanta przedstawił sprawozdanie z działalności organów Izby za miniony rok. Następnie dziekan przypomniał aktualne problemy adwokatury. Stwierdził, że środowisko było przedmiotem niespotykanego dotychczas ataku różnych grup politycznych. Dziekan omówił również kwestie związane z dostępnością do aplikacji adwokackiej i opłatami za szkolenia. Ponadto zreferował zagadnienie zaawansowanych projektów zmian ustawy, które mają na celu przejście przez Ministra Sprawiedliwości pełnej kontroli nad postępowaniami dyscyplinarnymi, co może oznaczać koniec samorządności.

Głos zabrała Wiceprezes NRA adw. Joanna Agacka-Indecka, referując prace nad zmianami w sądownictwie dyscyplinarnym. Podniosła, że stanowisko adwokatury w tym zakresie popierają również samorządy adwokackie innych państw europejskich. Pani Prezes wskazała na konieczność poprawy współpracy z innymi środowiskami oraz samorządami prawniczymi. Wskazała również, że obecny Minister Sprawiedliwości nie przyjął do tej pory przedstawicieli NRA. Na koniec Pani Prezes zaapelowała o większą aktywność adwokatów w organach samorządu, jak również w życiu społecznym.

Następnie sprawozdania przedstawiły adw. Jadwiga Gajewska – Prezes Sądu Dyscyplinarnego oraz adw. Jadwiga Warchoń-Wróbel – przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

W dyskusji jako pierwszy głos zabrał adw. T. Bochniewicz, który wskazał, że egzaminy adwokackie winny być przeprowadzane przez Izby. Adw. A. Gostyński

podniósł kwestię projektu zmian w wynagrodzeniach adwokackich i stwierdził, że Skarb Państwa powinien zagwarantować wypłatę 70% takiego wynagrodzenia, gdyby proponowane zmiany w prawie weszły w życie. Adw. M. Strus-Wołos odniosła się do problematyki opłat sądowych, które – jak wynika z badań CCBE – w Polsce są najwyższe spośród państw UE i stanowią większą barierę dostępu do sądów niż honoraria adwokackie. Poruszyła także zagadnienie projektu OBA utworzenia 16 sądów dyscyplinarnych, informując o wypracowaniu przez podzespół NRA projektu alternatywnego. Adw. G. Kawecka zwróciła uwagę, że ingerencja w obecnie obowiązujący system wynagrodzeń adwokackich może doprowadzić do konieczności masowego egzekwowania przez adwokatów należnych im od klientów honorariów. Adw. M. Czarski podniósł, że w miastach o tak wysokim bezrobociu jak Radom mitem są wysokie dochody adwokatów. Adw. K. Michałkiewicz podniósł kwestię obowiązku uiszczania opłaty podstawowej oraz wyroku, jaki został w tej sprawie wydany przez SN. Poruszył także zagadnienie związane z istnieniem Okręgowej Rady Adwokackiej w Radomiu. Wskazał również na problemy odnoszące się do szkolenia aplikantów, a zwłaszcza w odniesieniu do programu szkolenia. Adw. Z. Orzeł rozwinął zagadnienie opłat podstawowych. Adw. M. Jagielski poinformował, że znów pojawiły się głosy, iż mniejsze Izby należy zlikwidować. Przedstawił także argumenty przemawiające za i przeciw zmniejszeniu liczby Izby.

Do tych kwestii odniosła się Wiceprezes NRA, stwierdzając m.in., że nie ma żadnych merytorycznych różnic w szkoleniu aplikantów adwokackich w małych Izbach w stosunku do dużych i kwestionując potrzebę likwidacji małych Izby. Podkreśliła także, że szkolenie aplikantów adwokackich oparte na patronacie jest najlepszą formą szkolenia.

Zgromadzenie podjęło jednogłośnie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i w sprawie zamknięcia rachunkowego oraz udzielenia absolutorium ORA w Radomiu za rok 2005. Zatwierdzono również budżet na rok 2006 i podjęto uchwałę o utrzymaniu składki na potrzeby Izby Adwokackiej w Radomiu w dotychczasowej wysokości.

Wicedziekan adw. Wacław Błoński zaprezentował cele działania utworzonego niedawno Radomskiego Stowarzyszenia Prawników. Zaapelował o większą integrację środowisk prawniczych.

Po zamknięciu Zgromadzenia wszyscy uczestnicy spotkali się na uroczystym obiedzie.

*Monika Strus-Wołos*

## **IZBA KOSZALIŃSKA**

### **WIZYTA DELEGACJI ADWOKATÓW Z NEUBRANDENBURGA**

W ramach wieloletnich kontaktów adwokatów Izby Koszalińsko-Słupskiej z adwokatami Okręgu Meklemburgii w dniach 20–22 października br. na zaproszenie