
Uchwała nr 41

Palestra 51/5-6(581-582), 353-354

2006

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

Rozdział V Przepisy przejściowe i końcowe

§ 24

Uchwała wchodzi w życie z upływem 6 miesięcy od dnia uchwalenia, z wyjątkiem § 13, który wchodzi w życie w dniu 1 stycznia 2008 roku.

UCHWAŁA NR 41/2006 NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ Z DNIA 25 MARCA 2006 R.

Naczelna Rada Adwokacka wyraża zdecydowany sprzeciw wobec próby odebrania samorządowi adwokackiemu prawa do sprawowania sądownictwa dyscyplinarnego adwokatów i aplikantów adwokackich.

Przygotowany przez Ministra Sprawiedliwości projekt ustawy o postępowaniu dyscyplinarnym wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze – jest kolejnym zamachem na samorządy zawodowe i w oczywisty sposób zmierza do podporządkowania instytucjom Państwa wszelkich przejawów społecznej aktywności i utrwalonych w Polsce struktur społeczeństwa obywatelskiego.

Poddanie odpowiedzialności dyscyplinarnej adwokatów i aplikantów sądownictwu korporacyjnemu jest jednym z fundamentów samorządności adwokackiej, mającej swoje konstytucyjne umocowanie w art. 17 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i wywodzącej się wprost z naturalnego prawa wolności zrzeszania się.

Sądownictwo dyscyplinarne, pozostając w gestii samorządu adwokackiego, wypełnia dyspozycję art. 17 ust. 1 Konstytucji o sprawowaniu pieczy nad należyтым wykonywaniem zawodu zaufania publicznego w granicach interesu publicznego dla jego ochrony.

Trudno zrozumieć intencje projektodawcy w sytuacji, gdy obecny stan prawny zapewnia zarówno Ministrowi Sprawiedliwości jak i Sądowi Najwyższemu pełny nadzór nad korporacyjnym postępowaniem dyscyplinarnym. Minister Sprawiedliwości mimo posiadanych uprawnień, nie kwestionował dotychczas prawidłowości, ani rzetelności adwokackich orzeczeń dyscyplinarnych.

Wbrew tezie przedstawionej w uzasadnieniu, projekt ustawy jest sprzeczny z regulacjami europejskimi, bowiem w żadnym z krajów Unii Europejskiej instytucje państwowe nie pozbawiły samorządu adwokackiego pełnego zakresu orzekania w sprawach dyscyplinarnych.

Naczelna Rada Adwokacka sprzeciwia się również kolejnej proponowanej nowelizacji ustawy Prawo o adwokaturze, dotyczącej zwiększenia uprawnień nadzorczych Ministra Sprawiedliwości.

Samorząd adwokacki, ze wszystkimi jego uprawnieniami, został ustanowiony dekretem Naczelnika Państwa Marszałka Józefa Piłsudskiego w 1918 r. Narodził się więc w okresie II Rzeczypospolitej, do której tradycji i osiągnięć tak chętnie odwo-

łują się dziś środowiska polityczne deklarujące przywiązanie do zasad patriotyzmu, w tym również autorzy projektu ustawy.

Naczelna Rada Adwokacka uważa za swój obowiązek przedstawić publicznie stanowisko w powyższej sprawie, bowiem omawiane projekty są szkodliwe i godzą w podstawy demokratycznego państwa prawnego.

Naczelna Rada Adwokacka otrzymała do wiadomości list Prezydenta Rady Adwokatur i Stowarzyszeń Prawniczych Europy CCBE z siedzibą w Brukseli w sprawie ograniczania uprawnień samorządów prawniczych w Polsce.

List adresowany jest do Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro. Autor listu wyraził zgodę na jego opublikowanie.

Bruksela, 26 kwietnia 2006

*Pan Zbigniew Ziobro
Minister Sprawiedliwości
Rzeczypospolitej Polskiej
Al. Ujazdowskie 11
00-567 Warszawa*

Szanowny Panie Ministrze,

Zwracam się do Pana w imieniu Rady Adwokatur i Stowarzyszeń Prawniczych Europy (CCBE), międzynarodowej organizacji reprezentującej ponad 700 tys. prawników europejskich adwokatur i stowarzyszeń prawniczych państw członkowskich Unii Europejskiej i Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Naszych członków reprezentujemy wobec instytucji europejskich, jak również pełnimy rolę doradcą przy Radzie Europy.

Śledząc wydarzenia na przestrzeni ostatnich miesięcy, CCBE niniejszym wyraża niepokój wywołany podjętą przez Pański rząd inicjatywą dalszego ograniczania samorządów prawniczych w wykonywaniu ich konstytucyjnego zadania, jakim jest sprawowanie nadzoru nad należyтым wykonywaniem zawodu przez adwokatów i radców prawnych, w tym prawa do sprawowania sądownictwa dyscyplinarnego. Rozumiem, że według wersji z 7 marca 2006 r. projekt ustawy o odpowiedzialności dyscyplinarnej zmierza do wyłączenia dyscypliny spod kompetencji korporacji prawniczych.

Jedną z podstawowych wartości zawodów prawniczych jest niezależność, równie niezbędna dla wymiaru sprawiedliwości jak niezawisłość sędziów. Utrata tej niezależności zagraża jednemu z filarów wymiaru sprawiedliwości i poszanowania prawa. W całej Europie fundamentalnym zadaniem samorządów jest określenie zasad etyki zawodowej i nadzór nad należyтым wykonywaniem zawodu.

Celem systemu dyscyplinarnego, któremu podlegają prawnicy, jest strzeżenie