

Andrzej Bąkowski

Z prac Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej

Palestra 51/5-6(581-582), 356-358

2006

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

Z PRAC PREZYDIUM NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ

Na wstępie posiedzenia Prezydium NRA 2 marca 2006 r. podjęta została uchwała w sprawie zasad zamieszczania informacji prasowych bezpośrednio związanych z pomocą prawną świadczoną przez adwokata.

Uchwała została opublikowana w numerze 3–4 „Palestry”.

W oparciu o sprawozdanie Rzecznika Dyscyplinarnego NRA adw. M. Mazurkiewicza Prezydium udzieliło Rzecznikowi stosownych zaleceń w zakresie postępowań dyscyplinarnych.

Prezes NRA adw. S. Rymar złożył sprawozdanie z uczestnictwa w posiedzeniu OBA w dniu 14 lutego 2006 r. Podniósł wysoką ocenę Ośrodka pod przewodnictwem obecnego Dyrektora adw. Dariusza Wojnara, współpracującego z Przewodniczącym Rady Naukowej OBA prof. adw. W. Wołodkiewiczem. Następnie Prezes przedstawił przebieg konferencji IBA pt. „Postępowanie cywilne w Europie”, z udziałem przedstawicieli KRRP i Kancelarii Prawnej Wardyński. Następnie omówił spotkanie w Ministerstwie Finansów (kasy fiskalne) i Ministerstwie Edukacji w sprawie pomocy prawnej udzielanej Muzeum Oświęcimskiemu.

Ze spotkań niewątpliwie dużej wagi była wizyta w dniu 1 marca 2006 r. u Premiera K. Marcinkiewicza, w której udział wzięli, obok Prezesa S. Rymara, Wiceprezesi NRA J. Agacka-Indecka i W. Hermeliński. Omawiano na spotkaniu m.in. sprawę zmiany ustawy p. o a. Wizyta przebiegła w dobrej atmosferze. Premier wykazał zrozumienie dla stanowiska zaprezentowanego przez reprezentantów środowiska adwokackiego.

Z inicjatywy adw. Z. Dyki, Konsultanta Prezydium, przeprowadzono szeroką dyskusję na temat łączenia aplikacji adwokackiej ze stosunkiem pracy, w której wzięli udział niemal wszyscy uczestnicy posiedzenia Prezydium.

Problem powyższy z uwagi na jego implikację winien być przeniesiony na Plenarne posiedzenie NRA.

Posiedzenie Prezydium NRA w dniu 21 marca 2006 r. rozpoczęło problematyką związaną z odwołaniami od decyzji odmownych w przedmiocie wpisu na listę adwokacką. Następnie podniesiono kwestie związane z Biurem NRA w Brukseli.

Następnym punktem obrad stał się projekt ustawy Ministerstwa Sprawiedliwości o postępowaniu dyscyplinarnym wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze. Wiceprezes WSD adw. A. Bąkowski po uprzednim uzgodnieniu z adw. adw. Z. Dyką i M. Mazurkiewiczem opracowanego tekstu zaproponował formułę uchwały Prezydium sprzeciwiającej się próbom odebrania adwokaturze samorządowego sądownictwa dyscyplinarnego.

W dyskusji na powyższy temat Prezes NRA adw. S. Rymar i Wiceprezes NRA adw. J. Agacka-Indecka wyrazili pogląd, iż Minister Sprawiedliwości przez pozba-

wienie adwokatury własnego sądownictwa dyscyplinarnego zmierza w istocie do pozbawienia naszej korporacji jednego z fundamentów samorządu adwokackiego. Adw. A. Zwara podniósł, iż adwokackie sądownictwo dyscyplinarne znajduje oparcie w Konstytucji RP. Adw. Z. Dyka stwierdził, że sądownictwo dyscyplinarne, Zbiór Zasad Etyki Adwokackiej są wynikiem doświadczeń korporacyjnych adwokatury, że potrzeba zachowania tego sądownictwa jest nieodzowna. W podobnym tonie zabrzmiały wypowiedzi pozostałych członków Prezydium NRA. Stanowisko Prezydium w powyższej sprawie zostało niezwłocznie przesłane do Polskiej Agencji Prasowej oraz Ministerstwa Sprawiedliwości. Wiceprezes NRA adw. J. Agacka-Indecka podniosła, iż przynależność polskiej adwokatury do CCBE, UIA i IBA stwarza możliwość, iż te organizacje międzynarodowe w razie konieczności poprą stanowisko adwokatury polskiej.

Prezydium NRA zajęło się również problematyką założeń ustawy o nieodpłatnej przedsądowej pomocy prawnej, omówieniem sprawy Domu Pracy Twórczej w Grzegorzewicach w związku z roszczeniami spadkobierców byłych właścicieli Pałacu DPTA, ubezpieczeniem adwokatów od OC, przedstawionym przez firmę Gerling, szkoleniem w zakresie PR rzeczników prasowych okręgowych rad adwokackich.

Uczestnicy posiedzenia Prezydium NRA w dniu 4 kwietnia 2006 r. zajęli stanowisko wobec uchwały ORA w Warszawie w przedmiocie zwołania Nadzwyczajnego Zjazdu Adwokatury w terminie do 18 czerwca 2006 r. Postanowiono wobec braku uzasadnienia uchwały ORA w Warszawie zwrócić się do niej o nadesłanie protokołu obrad posiedzenia.

Prezes NRA adw. S. Rymar podzielił się z zebranymi informacjami o swoim udziale w konferencjach i spotkaniach naukowych (spotkania: z kapitułą Prawnik *Pro Bono*, w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa, na Uniwersytecie Warszawskim – wykład „Kondycja nauczania prawa w Polsce”).

Prezydium postanowiło wznowić działalność w Porozumieniu Samorządów Zawodów Prawniczych i Organizacji Prawniczych. Prezes poinformował o uroczystości uczczenia pamięci śp. Marii Budzanowskiej, Prezesa NRA, przewidzianych w dniu 29 maja 2006 r.

Odbyła się dyskusja dotycząca uprawnień UOKiK do prowadzenia postępowań wyjaśniających w sprawach samorządowych. Wiceprezes NRA J. Agacka-Indecka postawiła pytanie, czy UOKiK jest uprawniony w ten sposób kontrolować adwokatów. OBA ma sporządzić opinię prawną w tej sprawie.

Posiedzenie Prezydium NRA w dniu 25 kwietnia 2006 r. odbyło się po wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy zmieniającej prawo o adwokaturze. Adw. Z. Dyka wyraził gratulacje Prezesowi S. Rymarowi oraz pełnomocnikom adwokatury adw. S. Byczko i T. Skrzydło, dziękując im za dużą pracę w przygotowaniu argumentacji przed Trybunałem Konstytucyjnym, a także za same wystąpienia przed tym Trybunałem. Adw. Z. Dyka wyraził gratulacje Wiceprezes NRA J. Agackiej-Indeckiej za znakomity artykuł zamieszczony w „Rzeczpospolitej” na

temat korporacji adwokackiej. Uczestnicy posiedzenia wypowiedzieli się następnie o artykule w tygodniku „Wprost” szkalującym adwokatów.

Obecny na posiedzeniu Prezydium adw. Tomasz Kłopotczyński, przewodniczący Komisji ds. Działalności Publicznej Adwokatury zorientował zebranych co do możliwości nawiązania kontaktu z firmą public relations, która zajęłaby się wizerunkiem adwokatury w mediach. Zebrani pozytywnie wypowiedzieli się wobec tej koncepcji. Zebrani przedyskutowali treść oświadczenia do prasy prezentującego stanowisko adwokatury po wyroku TK, w szczególności wobec nierzetelnego komentowania tego wyroku Trybunału.

Powołano Komisję NRA ds. Parlamentarnych.

Postanowiono także zwołać spotkanie rzeczników dyscyplinarnych i sędziów sądów dyscyplinarnych na 10–11 czerwca, w celu przedyskutowania aktualnej problematyki łączącej się z sądownictwem dyscyplinarnym adwokatury.

Prezydium przyznało szereg odznaczeń „Adwokatura Zasłużonym”, m.in. dla prof. Władysława Bartoszewskiego i pośmiertnie dla adw. Marii Budzanowskiej.

Andrzej Bąkowski

**STANOWISKO PREZYDIUM NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ
podjęte na posiedzeniu w dniu 21.03.2006 r.
dotyczące projektu ustawy o postępowaniu dyscyplinarnym
wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze**

1. Projekt ustawy o postępowaniu dyscyplinarnym wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze jest głęboko sprzeczny z istotą samorządu adwokackiego.

2. W ustawodawstwie dotyczącym adwokatury z okresu II Rzeczypospolitej jak i okresu PRL-u samorządność adwokatury wyrażała się przede wszystkim w przekazaniu jej przez państwo sądownictwa dyscyplinarnego.

3. W Dekrecie powołującym Palestrę Państwa Polskiego z 1918 roku kwestia ta wraz z innymi uprawnieniami adwokatury została usankcjonowana nazwiskiem ówczesnego Naczelnika Państwa – późniejszego Marszałka – Józefa Piłsudskiego.

4. To On nam dał to prawo będące zarówno przywilejem, jak i zobowiązaniem zgodnym z interesem Państwa i obywateli.

5. Od tamtego czasu sądownictwo dyscyplinarne jest jednym z fundamentów istnienia samorządu adwokackiego.

6. Wykonując ten zaszczyt i obowiązek jesteśmy jednocześnie podlegli nadzorowi Ministra Sprawiedliwości, który jest informowany o każdym orzeczeniu i postanowieniu sądów dyscyplinarnych. Minister także ma prawo wszcząć każde postępowanie i w nim uczestniczyć.