

# Józef Duda

---

## "150 lat Hrubieszowskiego Towarzystwa Rolniczego. Materiały na sesję naukową", Warszawa 1966 : [recenzja]

---

Rocznik Lubelski 11, 169-172

---

1968

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach  
dozwolonego użytku.

rozpropagowania problematyki Towarzystwa Rolniczego Hrubieszowskiego wśród polskiego społeczeństwa. Sesja hrubieszowska winna zapoczątkować, według siów jej przewodniczącego Kazimierza Boczara, „wprowadzenie wielkiego Polaka, wielkiego Europejczyka, do grona twórców nowego w ówczesnych warunkach prądu społecznego, spółdzielczości”<sup>14</sup>, w oparciu o rozbudowane i pogłębione badania naukowe.

Józef Duda

<sup>14</sup> K. Boczar, s. 101.

**150 lat Hrubieszowskiego Towarzystwa Rolniczego. Materiały na sesję naukową.**  
Warszawa 1966. Spółdzielczy Instytut Badawczy, ss. 138.

W ramach obchodów związanych z Kongresem Kultury Polskiej, Spółdzielczy Instytut Badawczy wystąpił z inicjatywą zorganizowania sesji naukowej poświęconej początkom spółdzielczości polskiej i roli Stanisława Staszica jako jej prekursora. Organizatorzy sesji nawiązali do dorobku konferencji naukowej w Hrubieszowie, zorganizowanej przez CRS „Samopomoc Chłopska” w czerwcu 1966. Sesja Spółdzielczego Instytutu Badawczego stanowiła rozwinięcie problematyki podjętej w Hrubieszowie. Omawiane wydawnictwo zawiera cztery referaty i jedno doniesienie naukowe, które stanowiły zagajenie i podstawę dyskusji.

W pierwszym referacie Stefan Ingłot przedstawił sytuację wsi polskiej na przełomie XVIII i XIX w.<sup>1</sup> Podkreślił, że w porównaniu z niskim poziomem rolnictwa polskiego w tym okresie, w rolnictwie szeregu krajów zachodnioeuropejskich, zaznaczył się wyraźny postęp. Wyrazem tego były powstałe w XVIII w. liczne towarzystwa rolnicze, które znalazły poparcie u absolutnych władców. W drugiej połowie XVIII w. zasady nowego rolnictwa i w Polsce zaczynają znajdować zwolenników, głównie wśród wielkich właścicieli ziemskich. Referent wskazał na szczególną rolę w tych przemianach Stanisława Staszica, który na przełomie XVIII i XIX w. był jednym z czołowych teoretyków zajmujących się rolą rolnictwa w całokształcie gospodarki. Mimo to Staszic nie zawsze jest zauważanym i nie zawsze docenianym. W swoich pracach, krytykując ówczesny stan rolnictwa polskiego, wskazywał na potrzebę reform. Nie ograniczył się jednak tylko do krytyki, ale w *Przestrobach dla Polski* nakreślił program poprawy sytuacji w rolnictwie. Na podstawie nauki o nakładach rzeczowych w rolnictwie, podał argumenty uzasadniające szkodliwość feudalnego ustroju agrarnego w Polsce, oraz wskazywał na potrzebę organizacji produkcji rolnej opartej na nowych, ulepszonych podstawach. Gospodarstwa w Polsce były za wielkie w stosunku do sił roboczych jakimi rozporządzały. Wobec zbyt małych nakładów, rolnictwo nie mogło dawać należytych wyników.

Janusz Górski w kolejnym referacie, przedstawił poglądy ekonomiczne Stanisława Staszica<sup>2</sup>. Problem ten, wielokrotnie poruszany w literaturze historyczno-ekonomicznej<sup>3</sup>, referent starał się naświetlić możliwie wszechstronnie. Działalność

<sup>1</sup> S. Ingłot *Położenie wsi polskiej na przełomie XVIII i XIX wieku*, ss. 5—38.

<sup>2</sup> J. Górski *Poglądy ekonomiczne Stanisława Staszica*, ss. 39—60.

<sup>3</sup> Obszernie pisze o tym J. Grzywicka *Ekonomiczne poglądy Staszica*. Warszawa 1957.

Staszica przypadła na okres powstania i kształtowania się ekonomii jako nauki. Polska myśl ekonomiczna tego okresu podejmowała elementy analizy teoretycznej wprowadzanej na Zachodzie w celu wyjaśnienia przebiegu procesów gospodarczych zachodzących w naszym kraju. Autor słusznie przypomniał, że wykorzystanie zachodnioeuropejskich kategorii ekonomicznych przybrało w polskiej myśli ekonomicznej charakter samodzielny. Dawał się wyraźnie dostrzec nurt proindustrializacyjny, upatrujący w rozwoju krajowego przemysłu drogę podniesienia narodowej gospodarki i przezwyciężenia narastającego zacofania. Początek tego nurtu dostrzegł Górski już w XVII w.<sup>4</sup> Z małymi przerwami trwał on do połowy wieku XVIII. W wieku XVIII w polskiej myśli ekonomicznej wyróżnia się dwa dominujące kierunki, istniejący ciągle kierunek zwolenników industrializacji i drugi, fizjokratyczny, który niepodzielnie zapanował w epoce oświecenia. Wśród fizjokratów można wyróżnić dwie grupy. Jedna grupa rekrutująca się z postępowej szlachty uzasadniającej istnienie sprawnie kierowanej gospodarki folwarcznej opartej w poważnym stopniu na pracy pańszczyźnianej. Druga grupa za podstawę rolnictwa uważała gospodarstwo włościańskie, którego właściciel miałby zagwarantowane prawo do ziemi i jej produktów. Wydaje się, że Górski<sup>5</sup> słusznie uważa stanowiska obu grup fizjokratów za postępowe w polskich warunkach, oczywiście w różnym stopniu. Przyznaje również, że druga grupa fizjokratów „abstrakcyjnie rzecz biorąc — reprezentuje wyższy typ postępu, jednocześnie ze względu na konkretny stan gospodarki o wiele trudniejszy do urzeczywistnienia”. Autor skłania się do ogólnie przyjętego poglądu, że Staszic znajdował się pod wpływem fizjokratyzmu, był jednak mniej jednostronny niż przedstawiciele tego kierunku. Staszic nie był ekonomistą-teoretykiem. W swoich pracach zmierzał do wskazania konkretnego programu „naprawy Rzeczypospolitej” dając samodzielnie zarysowaną próbę teorii wzrostu gospodarczego. Przerwanie stanu zacofania gospodarczego, w jakim znajdowała się Rzeczypospolita, było możliwe poprzez ingerencję z zewnątrz, umożliwiającą zainicjowanie procesu startu do wzrostu ekonomicznego. Istotne znaczenie dla pobudzenia tych procesów miały mieć przeobrażenia społeczne. Jak wiemy propozycje Staszica nie były radykalne: pańszczyzna wydziałowa, w perspektywie czynsz, o ile na jego upowszechnienie pozwoli rozwój gospodarki towarowo-pieniężnej, prawo wychodzenia ze wsi dzieci chłopskich, powiększenie uprawnień politycznych i społecznych mieszczaństwa. Rolę państwa sprowadzał do czynnika jednorazowo realizującego określone reformy społeczne, ale uważał, że po tym pierwszym impulsie konieczny jest dość długi okres pozytywnej ingerencji, w którym państwo za pomocą polityki protekcyjnej wprowadzi gospodarkę na tory długofalowego wzrostu gospodarczego. Można przyjąć, iż model zarysowany przez Staszica był realny, zgodny z historycznym doświadczeniem rozwoju niektórych krajów kapitalistycznych i mógł w wypadku wprowadzenia go w życie przynieść pozytywne rezultaty.

Autorka kolejnego referatu — Helena Brodowska, przedstawiła zarys dziejów Towarzystwa Rolniczego Hrubieszowskiego. Omawiając problematykę związaną z istnieniem Towarzystwa autorka wysunęła również postulaty badawcze<sup>6</sup>. Brodowska, autorka jedynej dotąd monografii poświęconej dziejom fundacji sta-

<sup>4</sup> J. Górski *Poglądy merkantylistyczne w polskiej myśli ekonomicznej*. Wrocław 1958; E. Lipiński *Studia nad historią polskiej myśli ekonomicznej*. Warszawa 1956.

<sup>5</sup> J. Górski *Poglądy ekonomiczne Stanisława Staszica*, s. 46.

<sup>6</sup> H. Brodowska *Towarzystwo Rolnicze Hrubieszowskie, zarys działalności — problematyka — postulaty badawcze*, ss. 61—88.

szicowskiej w XIX w.<sup>7</sup>, podkreśliła, że ta wyjątkowa na owe czasy instytucja, mimo trudnych warunków politycznych, przetrwała z niewielkimi zmianami w strukturze organizacyjnej i przepisach prawnych blisko 130 lat. Cechą najbardziej nową i wyróżniającą hrubieszowską fundację od stosunków wytworzonych na wsi Królestwa, była forma własności wspólnej danej Towarzystwu, nie spotykana w żadnych wcześniejszych ani współczesnych Staszicowi reformach i koncepcjach. Nawiązując do pracy J. Mazurkiewicza<sup>8</sup>, Brodowska przedstawiła prawny charakter własności Towarzystwa, jaki ukształtował się w Królestwie po reformie uwłaszczeniowej. Na szczególną uwagę zasługuje to, iż organizacja gmin wiejskich, zwłaszcza ich samorządu, długo jeszcze po reformie 1864 r. i usunięciu dziedziców ze stanowisk wójtowskich nie dorównywała gminie hrubieszowskiej. W dalszej części referatu autorka przypominała, że w okresie międzywojennym gorącym rzecznikiem odbudowy Towarzystwa, zrujnowanego rabunkową gospodarką prezesów mianowanych przez władze carskie i zniszczeniami pierwszej wojny światowej, był profesor Franciszek Bujak. Zamierzał zestroić jego organizację i ustawę z rozwijającym się ruchem spółdzielczości rolniczej, widział bowiem w koncepcji TRH wiele cech wspólnych ze spółdzielczością. Starania profesora Bujaka, którym w głównej mierze należy zawdzięczać uchronienie akt Towarzystwa przed zniszczeniem, nie dały zamierzonych efektów wobec obojętności władz państwowych. Towarzystwo Rolnicze Hrubieszowskie zakończyło ostatecznie swoją działalność w 1944 r. po 128 latach istnienia. Na mocy dekretu PKWN z 6 września oraz 12 grudnia 1944 r. lasy i inne wspólne dobra Towarzystwa przeszły na własność państwa, ziemie przekazano na rzecz państwowej szkoły rolniczej.

Próbę ideowego określenia pokrewieństwa Staszica z ruchem spółdzielczym podjął Bolesław Strużek w referacie *Stanisław Staszic a pierwociny spółdzielczości na ziemiach polskich*<sup>9</sup>. Autor nie ograniczył się tylko do rozważań historycznych, sięgnął również do współczesnej problematyki ruchu spółdzielczego. Możliwość taką stworzyło postawienie kwestii roli prostych form kooperacji w rozwoju krajów ekonomicznie zacofanych. Z rozważań tych wynika, iż niesłuszne jest przenoszenie późniejszych kategorii ekonomicznych, takich jak własność spółdzielcza na instytucje występujące w Towarzystwie i wyciąganie z tego zbyt pochopnych wniosków. Podobnie zbyt ryzykownym sądem jest dopatrywanie się w instytucjach gospodarczych i socjalno-oświatowych gminy hrubieszowskiej różnego rodzaju załączków spółdzielczości. Autor wysuwa hipotezę, że okres feudalizmu w równym co najmniej stopniu, obfitował w przejawy zastosowania prostych form kooperacji co i okres kapitalizmu. Różnice między tymi dwoma okresami, jeżeli chodzi o kwestię kooperacji w rolnictwie, sprowadzają się głównie do różnicy w typie reprodukowanych stosunków społecznych, różnicy w stopniu złożoności przejawów kooperacji i w zakresie występowania przejawów kooperacji i jej przedmiotu. W okresie feudalizmu proste formy kooperacji w większym stopniu związane były ze sferą produkcji i gospodarstwem domowym rodziny chłopskiej, natomiast w okresie kapitalizmu, ze sferą stosunków rynkowych. Ze szczegółowych rozważań autora wynika konkluzja, że TRH stanowiło model zrekonstruowanej i dostosowanej do ówczesnych warunków gminy wiejskiej. Instytucje kooperacji właściwe dla wsi

<sup>7</sup> H. Brodowska *Hrubieszowskie Towarzystwo Rolnicze*. Warszawa 1956. Rec.: R. Orłowski, „Rocznik Lubelski” T. I: 1958, s. 256—259.

<sup>8</sup> J. Mazurkiewicz *Zarys dziejów Hrubieszowskiego Towarzystwa Rolniczego* [W:] *Stanisław Staszic — prekursor spółdzielczości chłopskiej w Europie*. Warszawa 1966, s. 54; tenże *O charakterze własności w Towarzystwie Rolniczym Hrubieszowskim*. „Czasopismo Prawno-Historyczne” T. IX: 1957.

<sup>9</sup> B. Strużek *Stanisław Staszic a pierwociny spółdzielczości na ziemiach polskich*, ss. 89—118.

feudalnej, przeniesione na grunt TRH, uległy niejako procesowi konserwacji. Jednocześnie ich społeczna użyteczność i przydatność w obrębie Towarzystwa, jako organizacji chłopskiej gminy, wzrosła. W odpowiedzi na argument, że połączenie kooperacji z „wolną” gospodarką chłopską stwarza produkt określany mianem spółdzielni rolniczej, Strużek przeciwstawił bardzo przekonujące kontrargumenty, że gospodarka chłopska tkwiąca w pańszczyźnianej lub czynszowej gospodarce szlacheckiej nie reprezentowała systemu wolnej gospodarki chłopskiej, nie była bardziej podatna na ogarnięcie jej przez stosunki rynkowe. Świadczy o tym również i to, że przeważającą grupę klientów kasy pożyczkowej TRH stanowili kupcy i rzemieślnicy hrubieszowscy a nie chłopci. Podsumowując rozważania autora można stwierdzić, że Towarzystwo Rolnicze Hrubieszowskie było silnie powiązane z instytucjami, które wytworzyły się na gruncie stosunków feudalnych. Pokrewieństwa Staszica z ruchem spółdzielczym należy się doszukiwać nie w płaszczyźnie organizacyjnej a przede wszystkim ideologicznej.

W ostatnim referacie Zbigniew Świtalski dokonał analizy wpływu TRH na rozwój spółdzielczości na terenie powiatu hrubieszowskiego<sup>10</sup>. W wyniku szczegółowych badań dowiódł, że idee staszicowskie miały dodatni wpływ na rozwój spółdzielczości na terenie powiatu. Wskaźniki uspołdzielczenia powiatu hrubieszowskiego znacznie przekroczyły średnią krajową i zbliżyły się do najwyższych wskaźników europejskich.

W dotychczasowej literaturze o działalności TRH komentowano głównie przepisy ustawy i podkreślano oryginalność koncepcji społeczno-ustrojowych Stanisława Staszica, wskazywano na różnorodne przesłanki jej genezy, dostrzegane w filozoficzno-społecznej i ekonomicznej myśli Staszica. Z analizy ustawy TRH, stosunków w Królestwie Polskim, właściwych dla okresu przejściowego od feudalizmu do kapitalizmu, wyprowadzono wnioski i ocenę instytucji. Jednak często oceny właściwe dla okresu pierwszych lat funkcjonowania instytucji przenoszono na lata późniejsze. Wynikało to głównie ze słabej znajomości dziejów Towarzystwa w okresie po reformie uwłaszczeniowej, oraz w Polsce międzywojennej. Te okresy najmniej dotąd zbadane, wymagają pogłębionych studiów archiwalnych. Dopiero wtedy będzie można dokonać właściwej oceny instytucji TRH, jego ewolucji i przystosowania się do nowych stosunków społeczno-ustrojowych i politycznych.

Wracając do omawianej publikacji i oceniając materiały w niej zawarte można z całą pewnością stwierdzić, iż rzucają one wiele nowego światła na miejsce fundacji staszicowskiej w polskim ruchu spółdzielczym. Zgromadzenie prac, zarówno historyków jak i ekonomistów, przyczyniło się do wszechstronniejszego opracowania problematyki TRH. Należy tylko żałować, że tak ciekawa publikacja ukazała się w bardzo niskim nakładzie i jest praktycznie niedostępna dla szerszego kręgu czytelników.

Józef Duda

<sup>10</sup> Z. Świtalski *Towarzystwo Rolnicze Hrubieszowskie a rozwój spółdzielczości na terenie powiatu Hrubieszów do 1939 r.*, ss. 119—138.

**Diesterweg und wir. Diesterweg—Symposium, Anlässlich des 100 Todestage von dr Friedrich Adolph Wilhelm Diesterweg von 4—7 VII 1966 Volk u. Wissen.**  
Berlin 1967, ss. 336.

Pod takim znamienym tytułem ukazał się w końcu ubiegłego roku w NRD tom studiów poświęcony wybitnemu pedagogowi niemieckiemu I poł. XIX w. Publi-