

# Agata Jakubowska, Aleksandra Grabowska-Powaga

---

## Korzyści i bariery współpracy podmiotów lokalnych na przykładzie banków i samorządów terytorialnych w świetle badań empirycznych

---

Studia i Prace Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania 41/2, 259-269

---

2015

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

**Agata Jakubowska\***

**Aleksandra Grabowska-Powaga\*\***

Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach

## KORZYŚCI I BARIERY WSPÓŁPRACY PODMIOTÓW LOKALNYCH NA PRZYKŁADZIE BANKÓW I SAMORZĄDÓW TERYTORIALNYCH W ŚWIETLE BADAŃ EMPIRYCZNYCH

### Streszczenie

Nawiązywanie współpracy przez podmioty lokalne przynosi z jednej strony wiele korzyści formalnych: ekonomicznych, infrastrukturalnych, ale też korzyści o charakterze nieformalnym, jak wzrost zaufania i kapitału społecznego między partnerami. Z drugiej strony podmioty lokalne, które przejawiają chęć nawiązywania współpracy, spotykają się z różnego rodzaju barierami nie tylko natury formalnej (bariery prawne i ekonomiczne), lecz także nieformalnej, np. niechęć potencjalnych partnerów do podejmowania wspólnych inicjatyw. W celu zobrazowania korzyści i barier pojawiających się na drodze współpracy między podmiotami lokalnymi w 2014 roku przeprowadzono badania empiryczne. Ze względu na wymagania edytorskie w poniższym opracowaniu zaprezentowano wyniki badań dotyczących korzyści i barier wynikających ze współpracy banków i samorządów lokalnych.

**Słowa kluczowe:** podmioty lokalne, instytucje finansowe, samorząd terytorialny, rozwój lokalny, współpraca

\* E-mail: [agata.jakubowska@ue.katowice.pl](mailto:agata.jakubowska@ue.katowice.pl)

\*\* E-mail: [aleksandra.grabowska@ue.katowice.pl](mailto:aleksandra.grabowska@ue.katowice.pl)

## Wprowadzenie

Współpraca podmiotów w rozwoju lokalnej gospodarki dotyczy najczęściej takich jej elementów, jak rozwój infrastruktury sportowej, transportu, służby zdrowia, gospodarki odpadami, budownictwa socjalnego, infrastruktury kulturalnej, infrastruktury turystycznej, usług komunalnych, rewitalizacji miast, ochrony środowiska, energetyki/gazownictwa, edukacji, zaopatrzenia w wodę, telekomunikacji<sup>1</sup>.

Współpraca podmiotów lokalnych implikuje szereg korzyści ekonomicznych, technologicznych i społecznych. Należy jednak podkreślić, że w wielu przypadkach nawiązywanie współpracy między lokalnymi partnerami wiąże się z trudnościami, często natury prawno-administracyjnej, finansowej czy kulturowej.

Celem opracowania jest identyfikacja w warstwie teoretycznej korzyści i barier, które przyczyniają się do nawiązania współpracy między samorządami a instytucjami finansowymi, oraz próba ich weryfikacji na podstawie przeprowadzonych badań empirycznych. Osiągnięcie celu stało się możliwe dzięki przeprowadzonej analizie źródeł wtórnych i wyników badań pierwotnych.

Poniższe opracowanie nie wyczerpuje podjętej problematyki, jest jedynie próbą pokazania współpracy na przykładzie samorządów z bankami w kontekście pojawiających się korzyści i barier z niej wynikających.

## 1. Współpraca podmiotów lokalnych – korzyści i bariery

Współpraca podmiotów kształtujących lokalną gospodarkę rozumiana jako dążenie do osiągnięcia wspólnych celów opartych na wspólnym zaufaniu<sup>2</sup> przynosi zarówno korzyści, jak i napotyka na bariery.

<sup>1</sup> Zob. PPP – dziedziny, korzyści, bariery oczami przedstawicieli sektora publicznego i prywatnego (2007–2011), Raport PPPortal.pl, Partnerstwo Publiczno-Prywatne, Katowice 2011, s. 4–5.

<sup>2</sup> Zob. *Słownik języka polskiego*, red. M. Szymczak, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2002, s. 715; *Praktyczny słownik współczesnej polszczyzny*, red. H. Zgólkowska, t. 46, Wydawnictwo Kurpisz, Poznań 2004, s. 169, 177; L. Lichtarski, *Współdziałanie gospodarce przedsiębiorstw*, PWE, Warszawa 1992, s. 13; A. Lipka., *Współdziałanie zmierzch rywalizacji pracowników? Pro- i antyrywalizacyjne narzędzia personalne*, Difin, Warszawa 2004, s. 17; B. Karolczak-Biernacka, *Współzawodnictwo, współpraca, wynik*, Instytut Wydawniczy Związków Zawodowych, Warszawa 1981, s. 35; B. Bembenek, *Wokół koncepcji współdziałania*, w: *System wspierania grom przedsiębiorczości – publikacja podsumowująca*, red. M. Górzynski, Instytut Gospodarki Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania, Rzeszów 2006, s. 40; D. Nowak, *Wpływ współpracy i współdziałania na wybrane obszary funkcjonowania przedsiębiorstwa – wyniki badań*, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego nr 736, Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia nr 55, Szczecin 2012, www.wneiz.pl [dostęp 14.04.2015].

Po pierwsze, w grupie korzyści pojawiają się te o charakterze ekonomiczno-gospodarczym, jak np. efektywne gospodarowanie zasobami endogennymi, rozwój przedsiębiorczości, wzrost atrakcyjności inwestycyjnej. Po drugie, współpraca podmiotów implikuje korzyści technologiczno-infrastrukturalne m.in. wspólne działanie przynosi poprawę lokalnej infrastruktury technicznej. W grupie korzyści na uwagę zasługują również aspekty społeczno-kulturowe. Wspólne dążenie do osiągania celów przełamuje bariery i niechęć do nawiązywania współpracy, wzmacnia poparcie społeczne, przyczynia się do poprawy wizerunku (tabela 1).

Tabela 1. Korzyści wynikające ze współpracy podmiotów kształtujących lokalną gospodarkę – wybrane aspekty

Korzyści	Przykłady	Adresaci
Ekonomiczno-gospodarcze	Efektywne gospodarowanie lokalnymi zasobami Łatwiejsze pozyskiwanie funduszy europejskich, strukturalnych Rozwój gospodarki i małej przedsiębiorczości Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej Tworzenie lokalnego kapitału społecznego	Mieszkańcy, lokalni przedsiębiorcy, instytucje finansowe, władze lokalne
Technologiczno-infrastrukturalne	Poprawa infrastruktury poprzez jej modernizację i rozwój	Mieszkańcy, lokalni przedsiębiorcy, instytucje finansowe, władze lokalne
Społeczno-kulturowe	Poparcie społeczne Przełamywanie barier społecznych Wzmocnienie dbałości o wizerunek regionu	Mieszkańcy, lokalni przedsiębiorcy, władze lokalne

Źródło: opracowanie własne na podstawie A. Grabowska, *Władze samorządowe jako podmiot kształtujący gospodarkę turystyczną w regionie*, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, Katowice 2014, s. 72–73.

Literatura przedmiotu dostarcza także przykładów barier ograniczających podmioty lokalne do nawiązywania współpracy. Obok najczęściej wymienianych ograniczeń formalnych takich jak bariery ekonomiczne (brak środków finansowych na realizację często pożądaných inicjatyw, w przypadku partnerów publicznych środki finansowe uzależnione są od stanu finansów publicznych) czy prawne (niespójne przepisy prawne – w przypadku samorządów lokalnych nakładanie się na siebie zadań własnych i zleconych, co często uniemożliwia nawiązanie współpracy z partnerami, biurokracja) wymienia się również ograniczenia nieformalne, np. bariery społeczno-kulturowe (przede wszystkim niechęć potencjalnych partnerów do podejmowania współpracy) czy bariery związane z pozyskiwaniem wiedzy, np. obawa przed utratą własności intelektualnej (tabela 2).

Tabela 2. Bariery współpracy podmiotów lokalnych – wybrane aspekty

Bariery	Przykłady
Ekonomiczne	Stan finansów publicznych – uzależnienie rozwoju lokalnej gospodarki spowodowane m.in. centralizacją wydatków publicznych Obawy związane ze współpracą z dużymi firmami, które mogą wymuszać obniżkę cen i kosztów
Prawne	Trudności w interpretacji przepisów prawnych umożliwiających nawiązanie współpracy szczególnie na poziomie publiczno-prywatnym Biurokracja
Związane z pozyskiwaniem wiedzy	Strach przed przejęciem tajemnic firmy Obawa o ochronę własności intelektualnej
Spółeczno-kulturowe	Niechęć podmiotów do nawiązywania współpracy i podejmowania wspólnych inicjatyw (niski poziom zaufania i kapitału społecznego) Brak tradycji i umiejętności współpracy

Źródło: opracowanie własne na podstawie *Współpraca podmiotów jako czynnik podnoszenia innowacyjności małych przedsiębiorstw w Polsce*, IBRKiK, Warszawa 2008, s. 62–63.

Szczególnym rodzajem współpracy podmiotów lokalnych jest wspólne działanie podmiotów z sektora prywatnego i publicznego (PPP, czyli partnerstwo publiczno-prywatne), jednak i ta współpraca w dużej mierze implikuje zarówno korzyści, jak i bariery (tabela 3).

Tabela 3. Korzyści i bariery wynikające z podejmowania współpracy między podmiotami lokalnymi z sektora prywatnego i publicznego

Korzyści wynikające z podejmowania współpracy między podmiotami lokalnymi		Bariery w podejmowaniu inicjatyw między podmiotami lokalnymi	
Ekonomiczno-gospodarcze	Wyższa efektywność w zarządzaniu środkami publicznymi	Ekonomiczne	Wysokie koszty analizy ekonomiczno-prawnej
	Wdrożenie projektów o wyższym poziomie innowacyjności		Konieczność wykonania skomplikowanych montażu finansowych
	Uzupełnienie środków publicznych kapitałem prywatnym		Brak wykwalifikowanej kadry do wdrażania przedsięwzięć w formule PPP w sektorze publicznym
	Podział ryzyk pomiędzy podmiot publiczny i prywatny		Ryzyko zaburzenia konkurencyjności przy realizacji zadania publicznego przez partnera prywatnego
	Obniżenie całkowitych kosztów przedsięwzięcia		Ograniczenia w finansowaniu inwestycji z funduszy unijnych

Korzyści wynikające z podejmowania współpracy między podmiotami lokalnymi		Bariery w podejmowaniu inicjatyw między podmiotami lokalnymi	
Technologiczno- -infrastrukturalne	Polepszenie jakości usług świadczonych w ramach PPP	Prawne	Brak prostych i przejrzystych uregulowań prawnych
	Przyspieszenie procesów inwestycyjnych		Procedura wyboru partnera
Społeczno- -kulturowe	Transfer know-how z sektora prywatnego do publicznego	Związane z pozyskiwaniem wiedzy	Brak projektów PPP inicjowanych przez organy administracji rządowej
			Brak specjalistów i doradców w dziedzinie PPP
			Brak partnerów prywatnych
		Społeczno- -kulturowe	Brak dobrych praktyk
			Niska świadomość i niewystarczająca wiedza nt. PPP w sektorze publicznym
			Silny opór społeczny
Ryzyko nadużycia w kontaktach administracji publicznej z sektorem prywatnym			
Wpływy polityczne			
Brak świadomości i niewystarczająca wiedza nt. PPP w sektorze prywatnym			

Źródło: opracowanie własne na podstawie: *PPP – dziedziny, korzyści, bariery oczami przedstawicieli sektora publicznego i prywatnego (2007–2011)*, Raport PPPortal.pl, Partnerstwo Publiczno-Prywatne, Katowice 2011, s. 8 i n.

## 2. Korzyści i bariery wynikające ze współpracy samorządu lokalnego i banku w świetle badań bezpośrednich

Dla ilustracji różnych uwarunkowań podejmowania współpracy przez podmioty lokalne oraz korzyści i barier z niej wynikających w 2014 roku zostały przeprowadzane badania empiryczne, którymi objęto wybrane podmioty lokalne, jakimi były samorzady lokalne i banki w województwie śląskim<sup>3</sup>. Jednym z założeń badawczych przyjętych w badaniach było założenie mówiące, że współpraca między samorządami terytorialnymi i bankami implikuje zarówno korzyści, jak i bariery ją ograniczające.

<sup>3</sup> Badania bezpośrednie zrealizowane w 2014 r. przez zespół pracowników Katedry Ekonomii i Polityki Transformacji oraz Samodzielnego Zakładu Gospodarki i Administracji Publicznej Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach pod kierownictwem naukowym dr hab. Ewy Zeman-Miszewskiej prof. UE. Badania te stanowiły jeden z etapów badań statutowych realizowanych w latach 2012–2014 pt. „Wspólnoty lokalne jako uczestnik i podmiot procesów transformacji gospodarczej”.

Do badania zostało zaproszonych 79 przedstawicieli instytucji finansowych, z tego 60 przedstawicieli banków komercyjnych i 19 przedstawicieli banków spółdzielczych oraz 37 przedstawicieli gmin. Nie wszyscy przedstawiciele banków zadeklarowali współpracę z samorządem lokalnym (22 banki komercyjne i 17 banków spółdzielczych) w przeciwieństwie do przedstawicieli samorządów lokalnych, którzy współpracują z bankami w różnej formie. Badania miały charakter eksploracyjny. W związku z tym wyniki badań nie mogą zostać uogólnione w odniesieniu do całej populacji badanych instytucji.

Banki komercyjne najczęściej współpracują z gminami miejskimi powyżej 40 tys. mieszkańców oraz z miastami na prawach powiatu do 100 tys. mieszkańców. Banki spółdzielcze z kolei, z uwagi na ich lokalny charakter, najczęściej współpracują z gminami wiejskimi i gminami miejsko-wiejskimi. Taki rozkład został potwierdzony także przez przedstawicieli samorządów lokalnych.

Współpraca badanych podmiotów jest oparta przede wszystkim na takich elementach, jak wzajemne zaufanie, rzetelność, dopasowanie oferty do potrzeb, komunikacja, gotowość stron do negocjacji warunków. Jak się okazało, przedstawiciele banków na poziomie dobrym i bardzo dobrym ocenili w pierwszej kolejności wzajemne zaufanie (92,3%) oraz rzetelność gminy jako klienta (89,7%), następnie dostosowanie oferty do potrzeb gminy (87,2%), gotowość banku do negocjacji (85%), jakość komunikacji (79,5%) oraz gotowość samorządu do negocjacji warunków (64,1%) (rysunek 1).

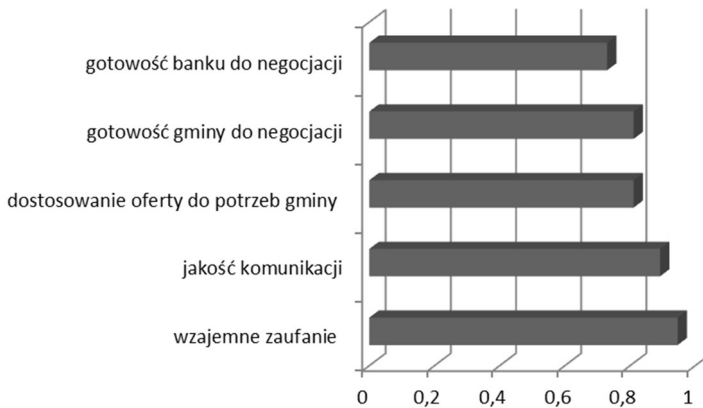


Rysunek 1. Ocena elementów współpracy bank i samorząd (ocena przedstawicieli banków – suma oceny bardzo dobrze i dobrze)

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań.

Rozpatrując ocenę poszczególnych elementów współpracy z punktu widzenia banków komercyjnych i banków spółdzielczych, można powiedzieć, że banki spółdzielcze wyżej oceniały poszczególne elementy współpracy aniżeli banki komercyjne. Banki komercyjne najwyżej (na poziomie dobrym i bardzo dobrym) oceniły wzajemne zaufanie oraz rzetelność gminy jako klienta banku, następnie dostosowanie oferty do potrzeb gminy, gotowość banku do negocjacji, jakość komunikacji oraz gotowość samorządu do negocjacji. Banki spółdzielcze podobnie jak komercyjne na najwyższym poziomie oceniły wzajemne zaufanie, a następnie jakość komunikacji, dostosowanie oferty i gotowość banku do negocjacji. W dalszej kolejności rzetelność gminy i gotowość samorządu do negocjacji.

Przedstawiciele samorządów lokalnych zadeklarowali podobnie jak przedstawiciele banków, że współpraca oparta jest w pierwszej kolejności na wzajemnym zaufaniu (94,6%), następnie wysokiej jakości komunikacji (89,2%), dostosowaniu oferty do ich potrzeb (81,1%), gotowości samorządu do negocjacji (81,1%) i na końcu gotowości banku do negocjacji (73%) (rysunek 2).



Rysunek 2. Ocena elementów współpracy bank i samorząd (ocena przedstawicieli samorządów – suma oceny bardzo dobrze i dobrze)

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań.

Jak pokazały badania, największymi barierami we współpracy są: konieczność stosowania procedur zamówień publicznych (88,2% gmin oraz 60,8% banków), zbyt duża biurokracja (38,2% gmin oraz 45,6% banków), rosnące zadłużenie JST (jednostek samorządu terytorialnego) (38,2% gmin oraz 33% banków), przekraczanie/zbliżanie do limitów zadłużenia (38,2% gmin oraz 26,6% banków), ograniczone możliwości negocjacji warunków współpracy (38,2% gmin oraz



26,6% banków). Zarówno przedstawiciele samorządów, jak i banków potwierdzili poprzez deklaracje, że zaufanie jest czynnikiem sprzyjającym współpracy, jednak brak wzajemnego zaufania jako barierę wskazało 8,8% przedstawicieli samorządów i 11,4% przedstawicieli banków (tabela 4).

Tabela 4. Bariery współpracy samorządu lokalnego i banku

Wyszczególnienie (gmina / bank)	Gmina (%)	Bank (%)
Konieczność stosowania procedur zamówień publicznych (czas, pracochność, biurokracja)	88,2	60,8
Zbyt duża biurokracja	38,2	45,6
Rosnące zadłużenie JST, przekraczanie / zbliżanie do limitów zadłużenie	38,2	33,0
Ograniczone możliwości negocjacji warunków współpracy	38,2	26,6
Zróżnicowane stanowiska lub negatywne opinie RIO nt. możliwości stosowania przez JST innych niż kredyt i obligacje form finansowania (np. faktoringu)	29,4	14,0
Uprzywilejowana sytuacja banków	17,6	–
Niekompetencja pracowników banku (odp. gmina) / brak wykwalifikowanej kadry w urzędzie gminy (odp. bank)	17,6	21,5
Niekompletne, niewystarczające informacje ze strony banku / gminy	11,8	21,5
Brak wzajemnego zaufania	8,8	11,4
Zbyt małe doświadczenie pracowników urzędu gminy we współpracy z bankami / zbyt małe doświadczenie pracowników banku we współpracy z JST	5,9	19,0
Zły wizerunek banku / gminy	2,9	12,6

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań.

Podmioty współpracujące ze sobą czerpią z tej współpracy zarówno korzyści indywidualne, jak i obopólne. Z deklaracji przedstawicieli samorządów wynika, że największą indywidualną korzyścią dla nich jest możliwość korzystania z systemu indywidualnych kont oraz możliwość obniżenia kosztów obsługi finansowej (np. współpraca w zakresie rozwoju obrotu bezgotówkowego, mikropłatności), w dalszej kolejności pozyskanie środków na rozwój infrastruktury. Z kolei dla przedstawicieli banków największymi indywidualnymi korzyściami są: pozyskanie stałego, zaufanego klienta, możliwość rozszerzenia działalności na nowych klientów (jednostki podległe JST) oraz poprawa sytuacji dochodowej banku poprzez obsługę stałych i względnie wysokich obrotów finansowych samorządów. Obopólne korzyści współpracy banku i samorządu to z kolei możliwość uzyskania rekomendacji od podmiotów współpracy oraz współdziałanie w rozwoju lokalnym (tabela 5).

Tabela 5. Korzyści dla samorządu terytorialnego i banku wynikające ze współpracy z bankiem

Wyszczególnienie	Gmina (%)	Bank (%)
Możliwość korzystania z systemu indywidualnych kont	78,4	–
Możliwość obniżenia kosztów obsługi finansowej (np. współpraca w zakresie rozwoju obrotu bezgotówkowego, mikropłatności)	75,7	–
Pozyskanie środków na rozwój infrastruktury	48,6	–
Pomoc przy realizacji inwestycji	40,5	–
Możliwość korzystania z fachowego doradztwa finansowego	40,5	–
Możliwość uzyskania rekomendacji banku bycia rzetelnym partnerem / możliwość pozyskania rekomendacji samorządu dla banku	40,5	44,3
Refinansowanie dotychczasowego zadłużenia (np. emisje obligacji komunalnych lub kredyt długoterminowy)	37,8	–
Współdział w rozwoju lokalnym	32,4	41,8
Możliwość pozyskania wiedzy i umiejętności obsługi nt. innych niż kredyt instrumentów finansowych	18,9	–
Wsparcie w formie gwarancji bankowych realizowanych kontraktów inwestycyjnych	10,8	–
Pozyskanie stałego, zaufanego klienta	–	83,0
Możliwość rozszerzenia swojej działalności o nowych klientów (jednostki podległe JST)	–	72,2
Poprawa sytuacji dochodowej banku poprzez obsługę stałych i względnie wysokich obrotów finansowych samorządów	–	53,2
Obniżenie kosztów działań promocyjnych poprzez organizowanie wspólnych akcji	–	22,8

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań.

## Podsumowanie

Dużą rolę w rozwoju lokalnym odgrywa współpraca wszystkich podmiotów kształtujących lokalną gospodarkę. W nawiązywaniu współpracy szczególną rolę odgrywają samorządy terytorialne. Dokonujące się po 1989 roku przemiany transformacyjne doprowadziły do poszerzenia zakresu zadań samorządów terytorialnych co do rozwoju gospodarki lokalnej. Dzięki przyznanym kompetencjom natury prawnej i ekonomicznej samorząd może wykorzystywać narzędzia do aktywizowania rozwoju, stał się zatem najważniejszym organem organizującym i/lub koordynującym działania wszystkich podmiotów uczestniczących w rozwoju lokalnym. Jednak współpraca podmiotów lokalnych zarówno w konstelacji sektora prywatnego, jak i konstelacji sektora publiczno-prywatnego

implikuje szereg korzyści i barier. Jednym z takich przykładów jest współpraca samorządu terytorialnego i banków. Jak wynika z badań, największą korzyścią jest wzrost nieformalnych relacji między podmiotami przejawiających się wzrostem zaufania, natomiast największą barierą utrudniającą dalszą współpracę jest piętrząca się biurokracja.

## Literatura

- Bembenek B., *Wokół koncepcji współdziałania*, w: *System wspierania grom przedsiębiorczości – publikacja podsumowująca*, red. M. Górzyński, Instytut Gospodarki Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania, Rzeszów 2006.
- Grabowska A., *Władze samorządowe jako podmiot kształtujący gospodarkę turystyczną w regionie*, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, Katowice 2014.
- Karolczak-Biernacka B., *Współzawodnictwo, współpraca, wynik*, Instytut Wydawniczy Związków Zawodowych, Warszawa 1981.
- Lichtarski L., *Współdziałanie gospodarcze przedsiębiorstw*, PWE, Warszawa 1992.
- Lipka A., *Współdziałanie zmierzch rywalizacji pracowników? Pro- i antyrywalizacyjne narzędzia personalne*, Difin, Warszawa 2004.
- Nowak D., *Wpływ współpracy i współdziałania na wybrane obszary funkcjonowania przedsiębiorstwa – wyniki badań*, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego nr 736, Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia nr 55, Szczecin 2012, [www.wneiz.pl](http://www.wneiz.pl).
- PPP – dziedziny, korzyści, bariery oczami przedstawicieli sektora publicznego i prywatnego (2007–2011)*, Raport PPPortal.pl, Partnerstwo Publiczno-Prywatne, Katowice 2011.
- Praktyczny słownik współczesnej polszczyzny*, red. H. Zgółkowska, t. 46, Wydawnictwo Kurpisz, Poznań 2004.
- Słownik języka polskiego*, red. M. Szymczak, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2002.
- Współpraca podmiotów jako czynnik podnoszenia innowacyjności małych przedsiębiorstw w Polsce*, IBRKiK, Warszawa 2008.

## BENEFITS AND BARRIERS OF LOCAL ENTITIES COOPERATION ON THE EXAMPLE OF LOCAL GOVERNMENTS AND BANK – EMPIRICAL RECOGNITION

### Abstract

Cooperation of local entities brings on the one hand a lot of formal benefits like: economic, infrastructural ones and informal benefits like improvement of trust and social capital between the partners. On the other hand there are a lot of barriers which the entities, who want to cooperate face with. There are more formal barriers just like legal and economic ones and more informal like potential partners' unwillingness to take together any actions. In 2014 empirical research was conducted and its goal was to identify the benefits and barriers between local entities. Considering the editorial limitation the article presents the results of the research considering the benefits and barriers on the example of banks and local government.

*Translated by Aleksandra Grabowska-Powaga*

**Keywords:** local entities, financial institutions, local government, local development, cooperation

**JEL codes:** G2, H7