

# Hengstl, Joachim

---

## Juristische Literaturübersicht 1996-1998 : (mit Nachträgen aus der vorausgegangenen Zeit)

---

The Journal of Juristic Papyrology 32, 233-376

---

2002

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

**JURISTISCHE LITERATURÜBERSICHT 1996–1998**  
**(MIT NACHTRÄGEN AUS DER VORAUSGEGANGENEN ZEIT)**

Nachträge zu LÜ IV Teil I (*JfP* 30 [2000], S. 191-263) und II (*JfP* 31 [2001], S. 209-292)

- 7.5. Steuerwesen; Fronden
  - 7.5.1. Griechischer Bereich
  - 7.5.2. Pharaonisches Ägypten
  - 7.5.3. Gräko-Ägypten
    - 7.5.3.1. Allgemeines, Terminologisches; Einrichtungen
      - 7.5.3.1.1. Griechische Urkunden
      - 7.5.3.1.2. Koptische Urkunden
    - 7.5.3.2. Einzelabgaben
      - 7.5.3.2.1. Griechische Urkunden
      - 7.5.3.2.2. Demotische Urkunden
      - 7.5.3.2.3. Koptische Urkunden
    - 7.5.3.3. Liturgien
      - 7.5.3.3.1. Griechische Urkunden
- 7.6. Strafrecht; Deliktsrecht
  - 7.6.1. Griechischer Bereich
  - 7.6.2. Pharaonisches Ägypten
    - 7.6.2.1. Urkunden
  - 7.6.3. Gräko-Ägypten
  - 7.6.4. Sanktionen
    - 7.6.4.1. Urkunden
- 8. Das Privatrecht
  - 8.1. Allgemeines
    - 8.1.1. Urkunden
  - 8.2. Archiv- und Urkundenwesen; Klauseln
    - 8.2.1. Griechischer Bereich
    - 8.2.2. Pharaonisches Ägypten
  - 8.2.3. Gräko-Ägypten
    - 8.2.3.1. Griechische Urkunden
  - 8.3. Status; Familienrecht
    - 8.3.1. Allgemeines
    - 8.3.2. Status; Bürgerrecht
      - 8.3.2.1. Griechischer Bereich
      - 8.3.2.2. Pharaonisches Ägypten
      - 8.3.2.3. Gräko-Ägypten
        - 8.3.2.3.1. Griechische Urkunden
    - 8.3.3. Sklaverei; Freilassung
      - 8.3.3.1. Griechischer Bereich
      - 8.3.3.2. Gräko-Ägypten
    - 8.3.4. Frauen
      - 8.3.4.1. Griechischer Bereich
      - 8.3.4.2. Pharaonisches Ägypten
      - 8.3.4.3. Gräko-Ägypten
    - 8.3.5. Vormundschaft
      - 8.3.5.1. Griechische Urkunden
    - 8.3.6. Ehe-, Scheidungs- und Familienrecht
      - 8.3.6.1. Jüdisches Recht
      - 8.3.6.2. Griechischer Bereich
      - 8.3.6.3. Pharaonisches Ägypten
        - 8.3.6.3.1. Urkunden
      - 8.3.6.4. Gräko-Ägypten
        - 8.3.6.4.1. Griechische Urkunden
        - 8.3.6.4.2. Demotische Urkunden

- 8.3.7. Erbrecht
  - 8.3.7.1. Griechischer Bereich
  - 8.3.7.2. Pharaonisches Ägypten
    - 8.3.7.2.1. Urkunden
  - 8.3.7.3. Gräko-Ägypten
    - 8.3.7.3.1. Griechische Urkunden
    - 8.3.7.3.2. Demotische Urkunden
- 8.4. Sachenrecht
  - 8.4.1. Eigentum, Besitz
    - 8.4.1.1. Griechischer Bereich
    - 8.4.1.2. Pharaonisches Ägypten
    - 8.4.1.3. Gräko-Ägypten
  - 8.4.2. Kleruchenwesen
    - 8.4.2.1. Urkunden
  - 8.4.3. Bodenwesen
    - 8.4.3.1. Griechischer Bereich
    - 8.4.3.2. Palästina
    - 8.4.3.3. Pharaonisches Ägypten
    - 8.4.3.4. Gräko-Ägypten
  - 8.4.4. Stiftung, Vereinswesen
    - 8.4.4.1. Griechischer Bereich
    - 8.4.4.2. Pharaonisches Ägypten
      - 8.4.4.2.1. Urkunden
    - 8.4.4.3. Gräko-Ägypten
      - 8.4.4.3.1. Griechische Urkunden
  - 8.4.5. Pfandrecht
    - 8.4.5.1. Griechischer Bereich
    - 8.4.5.2. Pharaonisches Ägypten
    - 8.4.5.3. Gräko-Ägypten
      - 8.4.5.3.1. Griechische Urkunden
      - 8.4.5.3.2. Demotische Urkunden
- 8.5. Rechtsgeschäfte
  - 8.5.1. Allgemeines
  - 8.5.2. Rechtsübertragung; Teilung
    - 8.5.2.1. Griechischer Bereich
    - 8.5.2.2. Pharaonisches Ägypten
      - 8.5.2.2.1. Urkunden
    - 8.5.2.3. Gräko-Ägypten
      - 8.5.2.3.1. Griechische Urkunden
      - 8.5.2.3.2. Demotische Urkunden
  - 8.5.3. Kauf/Tausch
    - 8.5.3.1. Griechischer Bereich
    - 8.5.3.2. Pharaonisches Ägypten
      - 8.5.3.2.1. Urkunden
    - 8.5.3.3. Mesopotamien
      - 8.5.3.3.1. Griechische Urkunden
  - 8.5.3.4. Gräko-Ägypten
    - 8.5.3.4.1. Griechische Urkunden
    - 8.5.3.4.2. Demotische Urkunden
    - 8.5.3.4.3. Koptische Urkunden
  - 8.5.4. Schenkung
    - 8.5.4.1. Griechischer Bereich
    - 8.5.4.2. Pharaonisches Ägypten
      - 8.5.4.2.1. Urkunden
    - 8.5.4.3. Gräko-Ägypten
      - 8.5.4.3.1. Demotische Urkunden
      - 8.5.4.3.2. Demotische Urkunden
  - 8.5.5. Misthosis, Pacht,
    - Miete, Arbeit, Transport
    - 8.5.5.1. Immobilien-Miete/-Pacht
      - 8.5.5.1.1. Griechischer Bereich
      - 8.5.5.1.2. Pharaonisches Ägypten
        - 8.5.5.1.2.1. Urkunden
      - 8.5.5.1.3. Griechisches Ägypten
        - 8.5.5.1.3.1. Griechische Urkunden
    - 8.5.5.2. Mobilien-Miete/-Pacht
      - 8.5.5.2.1. Griechischer Bereich
      - 8.5.5.2.2. Pharaonisches Ägypten
      - 8.5.5.2.3. Gräko-Ägypten
        - 8.5.5.2.3.1. Griechische Urkunden
    - 8.5.5.3. Vieh-Miete/-Pacht
      - 8.5.5.3.1. Griechischer Bereich
      - 8.5.5.3.2. Pharaonisches Ägypten
      - 8.5.5.3.3. Gräko-Ägypten
    - 8.5.5.4. Arbeitsrecht
      - 8.5.5.4.1. Griechischer Bereich
      - 8.5.5.4.2. Pharaonisches Ägypten
        - 8.5.5.4.2.1. Urkunden
      - 8.5.5.4.3. Gräko-Ägypten
        - 8.5.5.4.3.1. Griechische Urkunden
        - 8.5.5.4.3.2. Demotische Urkunden
        - 8.5.5.4.3.3. Koptische Urkunden
  - 8.5.6. Darlehen (/Quittungen)
    - 8.5.6.1. Griechischer Bereich
    - 8.5.6.2. Pharaonisches Ägypten
      - 8.5.6.2.1. Urkunden
    - 8.5.6.3. Gräko-Ägypten
      - 8.5.6.3.1. Griechische Urkunden
      - 8.5.6.3.2. Demotische Urkunden
  - 8.5.7. Auftrag, Stellvertretung
    - 8.5.7.1. Griechischer Bereich
    - 8.5.7.2. Pharaonisches Ägypten

- |                                   |                                  |
|-----------------------------------|----------------------------------|
| 8.5.7.3. Gräco-Ägypten            | 8.5.10.3.1. Griechische Urkunden |
| 8.5.7.3.1. Griechische Urkunden   | 8.5.10.3.2. Koptische Urkunden   |
| 8.5.8. Verwahrung                 | 8.5.11. Auslobung                |
| 8.5.8.1. Griechischer Bereich     | 8.5.12. Vergleich                |
| 8.5.8.2. Pharaonisches Ägypten    | 8.5.12.1. Griechischer Bereich   |
| 8.5.8.3. Gräco-Ägypten            | 8.5.12.2. Pharaonisches Ägypten  |
| 8.5.8.3.1. Griechische Urkunden   | 8.5.12.3. Gräco-Ägypten          |
| 8.5.9. Gesellschaft, Gemeinschaft | 8.5.12.3.1. Griechische Urkunden |
| 8.5.9.1. Griechischer Bereich     | 8.5.13. Sonstiges                |
| 8.5.9.2. Pharaonisches Ägypten    | 8.5.13.1. Griechischer Bereich   |
| 8.5.9.2.1. Urkunden               | 8.5.13.2. Pharaonisches Ägypten  |
| 8.5.9.3. Gräco-Ägypten            | 8.5.13.2.1. Urkunden             |
| 8.5.10. Bürgschaft                | 8.5.13.3. Gräco-Ägypten          |
| 8.5.10.1. Griechischer Bereich    | 8.5.13.3.1. Griechische Urkunden |
| 8.5.10.2. Pharaonisches Ägypten   | 8.5.13.3.2. Demotische Urkunden  |
| 8.5.10.3. Gräco-Ägypten           |                                  |

#### NACHTRÄGE ZU TEIL I UND II

Der große Umfang der neuerlichen Nachträge ist bereits in Teil zwei der laufenden Literaturübersicht angekündigt worden. Die beiden Nachträge lassen die Schwierigkeiten erkennen, welche damit verbunden sind, die Literatur für jeden Berichtszeitraum in möglichst hohem Maße zu erfassen, zu beschaffen und einzusehen. Was nicht leicht zugänglich ist, führt zu teilweise erheblichem Zeitaufwand, und die für Wege, Fernleihen, Beschaffung von Verlagsadressen und Briefverkehr erforderliche Zeit läßt sich angesichts der Alleinarbeit, in der die „Juristische Literaturübersicht“ neben anderen Aufgaben erstellt wird, mitunter nicht erübrigen.

Besonders betroffen sind anglo-amerikanische Publikationen, die mir meistens erst über Bibliographien und Zugangslisten und folglich mit Verzögerung bekannt werden. Mehr und mehr werden überdies die hier vorrangig berücksichtigten Quellen in Werken – vor allem zum römischen Recht – herangezogen, ohne daß das stets dem Titel zu entnehmen wäre. Erst die – teilweise erheblich späteren – Besprechungen lenken die Aufmerksamkeit auf die Publikation. Nicht immer läßt sich dann noch ein Besprechungsexemplar anfordern und erhalten. Das gleiche gilt bei Sammelbänden, deren Titel die Relevanz für rechtshistorische Interessen nicht ohne weiteres zu entnehmen ist.

Dem gegenüber bleibt nur die ständige Bitte, die Nutzer der „Juristischen Literaturübersicht“ möchten durch Informationen über Veröffentlichungen und Verlage sowie durch Zusendung von Publikationen zur Vervollständigung beitragen. Gerade die Nachträge beweisen, daß jede erlangte Information im Rahmen des Möglichen verwertet wird.

**zu 2.1** (Berichtenswertes aus dem Berichtszeitraum):

## Würdigungen

*Dietrich Behrend* (1935-1994) und *Eberhard Klingenberg* (1940-1995), beide neben anderen Aufgaben auf dem Gebiet der juristischen Gräzistik tätig: Nachruf A. MAFFI, in: *Index* 24 (1996), S. 419-422.

**zu 3.1** (Bibliographien)

*Index*: F. MERCOGLIANO, „Schede bibliografiche“/„*Librorum Index*“ berücksichtigt auch Monographien und Sammelwerke zur Papyrologie und zum griechischen Recht, aber ohne erkennbares Auswahlprinzip; s. in: *Index* 24 (1995), S. 523-598; 25 (1997), S. 691-764; 26 (1998), S. 499-522,

**zu 3.2** (Schriftenverzeichnisse einzelner Gelehrter):

*I. Biezuńska-Małowist* (1917-1995), polnische Historikerin und Forscherin zur antiken Sklaverei: Nachruf von J. KOLENDO, in: *Index* 24 (1996), S. 423-428 mit bibliographischem Anhang S. 425-428.

*H. Kupiszewski* (1927-1994), polnischer Rechtshistoriker auf den Gebieten des römischen Rechts und der juristischen Papyrologie: M. ZABŁOCKA, „*Bibliographia di Henryk Kupiszewski*“, in: *Index* 24 (1996), S. 429-436.

**zu 3.3** (Sammelwerke):

*Archeologia e papyri nel Fayyum. Storia della ricerca, problemi e prospettive. Atti del Convegno Internazionale Siracusa, 24-25 Maggio 1996.* – Siracusa: Istituto internazionale del Papiro, 1997.

*Le culte du souverain dans l'Égypte ptolémaïque au III<sup>e</sup> siècle avant notre ère.* Actes du colloque international, Bruxelles 10 mai 1995, éd. par H. MELAERTS. – Leuven: Peeters, 1998. (*Studia Hellenistica* 34) ISBN 90-4290002-4/2-87723-369-3. 8°; 108 S.; Ill., enthält neben dem Vorwort des Herausgebers vor allem Beiträge, welche Arsinoe II. und den Dynastiekult betreffen sowie einen zum ptolemäischen Abgabewesen: H. CADELL, „À quelle date Arsinoé II Philadelphie est-elle décédée?“, S. 1-3; W. CLARYSSE/K. VANDORPE, „The Ptolemaic *apomoira*“, S. 5-42 (unter Nd. von O. Wilcken 1234), → 7-5-3; M. MINAS, „Die *κατηφόρος*. Aspekte des ptolemäischen Dynastiekults“, S. 43-60; L. CRISCUOLO, „Il dieceta Apollonios e Arsinoe“, S. 61-72; J. QUAEGBEUR, „Documents égyptiens anciens e nouveaux relatifs à Arsinoé Philadelphie“, S. 73-109.

**Greek Law in its Political Settings. Justifications not Justice**, hrsgg. von L. FOXHALL / A. D. E. LEWIS. – Oxford: Clarendon Press, 1996. VII, 172 S. [n.v.; vgl. dazu K.-J. HÖLKESKAMP, in: *Klio* 81 (1999), S. 531-532; M. GAGARIN, in: *ZRG Rom. Abt.* 115 (1998), S. 488-495]. L. FOXHALL / A. LEWIS, „Introduction“, S. 1-8; R. THOMAS, „Written in Stone? Liberty, Equality, Orality, and the Codification of Law“, S. 9-31; J. K. DAVIES, „Deconstruction Gortyn: When Is a Code a Code?“, S. 33-56; G. THÜR, „Oaths and Dispute Settlement in Ancient Greek Law“, S. 57-72; M. B. HALL, „Even Dogs Have Erinyes: Sanctions in Athenian Practice and Thinking“, S. 73-89; T. J. SAUNDERS, „Plato on the Treatment of Heretics“, S. 91-100; S. TODD, „Lysias Against Nikomachus: The Fate of the Exert in Athenian Law“, S. 101-131; L. FOXHALL, „The Law and the Lady: Women and Legal Proceedings in Classical Athens“, S. 133-152.

**Hellas und der griechische Osten** (→ LÜ IV Teil 1): Von den oben 3,3 genannten Beiträgen können die das „Verfassungsrecht“ betreffenden erst in diesem Nachtrag (→ 7.3. Staatsrecht, Herrscherkult) angezeigt werden. Die Auswertung hat darüber hinaus gezeigt, daß der Band mannigfache Analysen und weiterführende Hinweise zur Frage der Kontinuität und Diskontinuität von der mykenischen Welt bis zum Ende des Hellenismus in der römischen Epoche enthält; all das betrifft freilich nicht Rechtliches.

**Kosmos. Essays in Order, Conflict and Community in Classical Athens**, ed. by P. CARTLEDGE / P. MILLET / S. VON REDEN. – Cambridge: Cambridge University Press, 1998. ISBN 5-521-57081-6. 8°; XI, 268 S. Ill., entstammt der Veranstaltungsreihe des 2. Cambridge Ancient History Seminar (1994) unter der Leitung bzw. Assistenz der Hrsg. und enthält folgende Beiträge: P. CARTLEDGE, „Introduction: defining a *kosmos*“ (S. 1-12); R. OSBORNE, „Inter-personal relations on Athenian pots: putting others in their place“ (S. 13-36); M. SCHOFIELD, „Political friendship and the ideology of reciprocity“ (S. 37-51); L. FOXHALL, „The politics of affection: emotional attachments in Athenian society“ (S. 52-67); I. ARNAOUTOĞLOU, „Between *koinon* and *idion*: legal and social dimensions of religious associations in ancient Athens“ (S. 68-83); N. FISHER, „Gymnasia and the democratic values of leisure“ (S. 84-104); S. GOLDHILL, „The seductions of the gaze: Socrates and his girlfriends“ (S. 84-104); L. RUBINSTEIN, „The Athenian political perception of the *idiotes*“ (S. 125-143); P. J. RHODES, „Enmity in fourth-century Athens“ (S. 144-161); S. TODD, „The rhetoric enmity in the Attic orators“ (S. 162-169); S. VON REDEN, „The well-ordered *polis*: topographies of civic space“ (S. 170-190); J. ROY, „The treat from the Pireaeus“ (S. 191-202); P. MILLET, „Encounters in the Agora“ (S. 203-228). Abbildungsverzeichnis; Angaben zu den Autoren, Vorwort und Abkürzungserzeichnis sowie allgemeine Bibliographie, Stellen- und Schlagwortindex runden den Band ab. – „*kosmos*“ bedeutet „Ordnung“, und der Begriff meint nicht die Rechtsordnung. Auf „Ordnung“ im Sinne geordneter Verhältnisse und auf die

Vermeidung von Konflikten ist die Rechtsordnung aber eben gerichtet; ohne Recht und Ordnung kann ein Gemeinwesen nicht existieren. Der Untertitel des Sammelbandes verspricht also auch rechtlich Relevantes. Die Titel der Beiträge lassen dann aber schnell erkennen, daß es nahezu ausschließlich um den Beitrag der gesellschaftlichen Wirkungsmechanismen zur Ordnung des Gemeinwesens geht. Die Rechtsinstitutionen und ihre Rekonstruktion spielen dabei keine Rolle, und die Bibliographie bestätigt diesen Eindruck. Obgleich die Rechtsgeschichte nicht im Blickwinkel der Autoren liegt, läßt sich das nicht umkehren. Für den Rechtshistoriker sind die Beiträge unter rechtssoziologischem Aspekt eine anregende und bereichernde Lektüre, und entsprechende Nachweise finden sich im Schlagwortverzeichnis in hinreichendem Maß.

**Griechenland und Rom.** *Vergleichende Untersuchungen zu Entwicklungstendenzen und -höhepunkten der antiken Geschichte, Kunst und Literatur*, hrsg. von E. G. SCHMIDT. – Tbilissi: Univversitätsverlag, 1996. ISBN 3-7896-0548-4. 8; 585 S.; Ill. (nur ein papyrologischer Beitrag).

**MÉLÈZE-MODRZEJEWSKI, J.**, *Droit impérial et traditions locales dans l'Égypte romaine*. – Aldershot: Variorum, 1990. (→ LÜ II 3,39): detailreiche Würdigung der Sammlung verstreuter Schriften von S. STRASSI, „Diritto imperiale e tradizioni locali nell'Egitto romano“, in: *Index 25* (1997), S. 634–639.

**New Documents Illustrating Early Christianity 8.** *A Review of the Greek Inscriptions and Papyri published in 1984–85*, ed. by S. R. LLEWELYN. – Macquarie University (NSW 2109, Australia): The Ancient History Documentary Research Centre, 1998. ISBN 0-8028-4518-5. gr. 8°; VI, 198 S., enthält die folgenden Abschnitte: „Slavery“ (§ 1–3; S. 1–46); „Taxation“ (§ 4–6; S. 47–105); „Public Courtesies and Conventions“ (§ 7–10; S. 106–144); „Judaica“ (§ 11–13; S. 145–155); „Ecclesiastica“ (§ 14–17; S. 156–180). Rechtshistorisches Interesse beanspruchen die Ausführungen zur Sklavenflucht („§ 3 The Government's Pursuit of Runaway Slaves“, [S. 9–46] → 8.3.3.2 LLEWELYN). Der Abschnitt zur Steuereintreibung betrifft die Verwaltungsgeschichte mit den Detailspekten Steuereintreibung („§ 4 Tax Collection and the *τελώναι* of the New Testament“, [S. 47–46] → 7.5.3.1 LLEWELYN), Besteuerungsgrundlagen („§ 5 Taxes on Donkeys: An Illustration of Indirect Taxation at Work in Roman Egypt, [S. 77–96] → 7.5.3.1 LLEWELYN) und *anachoresis* („§ 6 Flight from Personal Obligations to the State“, [S. 97–105] → 7.5.3.1 LLEWELYN). Zur Rechtssetzung findet sich unter „Public Courtesies and Conventions“ der § 10 „A Rescript to the Victors of Sacred Games“ (S. 129–144 → Nachtrag vor Teil 3 7.1.4). Daneben lassen sich die Zeugnisse zur Wohltätigkeit („§ 7 Benefaction Ideology and Christian Responsibility for Widows“, S. 106–116) den Zeugnissen entsprechender Aktivitäten der Oberschicht in den griechischen Städten gegenüberstellen, und die Ausführungen zu „§ 9 Prescripts and Adresses in Ancient Letters“

(S. 122–128) sind auch bei der Interpretation von Geschäftsbriefen nützlich. Neben all dem zeichnet sich Bd. 8 durch den mehr oder minder eingehend kommentierten Abdruck einer Vielzahl von Papyrusurkunden (neben mehreren Inschriften) aus: (zu den §§ 1–3) *SB XIV* 12184; *P. Oxy.* LI 3616; 3617; *UPZ I* 121; *P. Lond.* VII 1950; 2052; *BGU X* 1993; *PSI VI* 570; *BGU VIII* 1774; *P. Heid.* 212; *P. Oxy.* XII 1422; *P. Harr.* I 62; *P. Panop. Beatty* 1, Z. 149–152; *P. Oxy.* XIV 1643; XII 1423; *PSI VI* 667; *P. Berl. Leihg.* I 15); (zu den §§ 4–6) *SB XVIII* 13914 [corr. aus „P. J. Sijpesteijn ... *ZPE* 61 (1985) 71–3“]; *SB XVI* 12504; XIV 11902; 12087; *P. Gen.* II 95; *P. Mich.* XV 709; *BGU XV* 2520; *BGU III* 969; *SB XIV* 12015+12018 [corr.: Nd. *SB XVIII* 13862]; 11974; (zu den §§ 7–10) *P. Oxy.* LI 3645; 361; *BGU I* 267; *P. Straßb.* I 22; (zu den §§ 14–17) *SB XIV* 12658; XVI 12304; *P. Oxy.* LVI 3857. Das Register englischer Schlagwörter und der Stellenindex dienen der Erschließung des Bandes. – Das Ziel dieser Reihe, an Urkundeneditionen des ins Auge gefaßten Zeitraum anzuknüpfen und auf allgemeinverständliche Weise in die damit verbundenen Probleme – im Zusammenhang mit dem Neuen Testament – einzuführen, prägt auch den vorliegenden Band. Die zeitliche Fixierung führt freilich angesichts des nunmehr fast vierzehnjährigen Unterschiedes zwischen Berichtszeitraum und Erscheinungsdatum dazu, daß seither Erschienenes nicht berücksichtigt ist. Unter dem Gesichtspunkt der Didaktik und der fachübergreifenden Information ist hiergegen nichts einzuwenden. Beim rechtshistorischen Arbeiten hingegen sollte man sich dieser Diskrepanz bewußt sein.

**Symposium 1995** (→ 3.3): dazu S. AVRAMOVIC, in: *ZRG Rom. Abt.* 116 (1999), S. 459–472.

**The Two Faces of Graeco-Roman Egypt.** Greece and Demotic and Greek-Demotic Texts and Studies Presented to P. W. Pestman, ed. by A. M. F. W. VERHOOGT/S. P. VLEEMING. – Leiden; Boston; Köln: Brill, 1998. (= *P. L. Bat.* XXX) ISBN 90-0411-226-X. 4°; XI, 193 S.; 9 Tfln., enthält die folgenden Beiträge: W. CLARYSSE, „Ethnic Diversity and Dialect among the Greeks of Hellenistic Egypt“, S. 1–13; L. CRISCUOLO, „Papiri e lingerie“, S. 15–20; F. A. J. HOOGENDIJK, „Der scribo behindert die Flotte des patricius. Ein Brief aus dem Dossier des Flavius Strategius Paneuphemos (= Pseudo-Strategius III)“, S. 21–35; N. KRUIT, „Age Reckoning in Hellenistic: the Evidence of Declarations of Birth, Excerpts from the Ephebe Registers, and Census Returns“, S. 37–58; B. MUHS, „The Chronology of the Reign of Ptolemy II Reconsidered: The Evidence of the *nbb* and *nbt* Tax Receipts“, S. 71–85; A. ROCCATI, „Lessico dinamico nell’Egiziano antico“, S. 87–92; J. D. THOMAS/W. J. TAIT, „Greek and Demotic Accounts on a Papyrus at the Bodleian Library Oxford“, S. 93–125; K. VANDORPE/W. CLARYSSE, „A Greek Winery for Sale in a Fayum Demotic Papyrus“, S. 127–139 (mit Ergänzung S. 139 zu W. CLARYSSE, „Greek Loan-Words in Demotic“, in: S. P. VLEEMING (Hrsg.), *Aspects of Demotic Lexikography: Acts of the Second International Conference for*

Demotic Studies, Leiden, 19-21 September 1984. – Leuven 1987); A. M. F. W. VERHOOGT, „Family Papers from Tebtunis. Unfolding a Bundle of Papyri“, S. 141-154; S. P. VLEEMING, „A Demotic Doppelurkunde“, S. 155-170; J. K. WINNICKI, „Völkernamen als Personennamen im spätpharaonischen und griechisch-römischen Ägypten“, S. 171-177. Fünf Urkunden werden in dem Band erstmals oder erneut veröffentlicht: *P. L. Bat. XXX 1* = Nd. von *P. Petrie III 120* Notiz bzgl. *σθηθοδεσιωτων* (ed. W. CLARYSSE bei L. CRISCUOLO, a.a.O. S. 20; eher 264/3 als 226/5 v. Chr. [= *SB XXIV 16221*]), *P. L. Bat. XXX 2* = P. Vindob G 25886 Brief (ed. F. A. J. HOOGENDIJK, a.a.O. S. 240; nach 603 n.Chr. [= *SB XXIV 16222*]); *P. L. Bat. XXX 3* = P. Bodl. Inv. Nr. MS. Egypt. b.22 (P) Abrechnungen (ed. J. D. THOMAS/W. J. TAIT, a.a.O. S. 100/102/104/106/108 [= *SB XXIV 16224*] und (dem.) 110/112/114-125; *P. L. Bat. XXX 4* = P. Gieben dem. Immobilienkauf mit griechischer Hypographe (ed. K. VANDORPE/W. CLARYSSE, a.a.O., S. 132; 107-30 v. Chr. [= *SB XXIV 16225*]); *P. L. Bat. XXX 5* = Nd. von (dem.) P. BM Reich 10079 B-C Scheidungsurkunde (ed. S. P. VLEEMING, a.a.O. S. 161/163/164; 230 v. Chr.); darüber hinaus rekonstruiert N. KRUIT weitgehend die von B. BOYAVAL, *La Lettre de Pallas* No. 2, 1995, 10 beschriebene *κατ' οἰκίαν ἀπογραφή* P. Lille/Fackelmann 75 (a.a.O. S. 48, Anm. 37) [= *SB XXIV 16223*]. Hervorzuheben sind die bei einem Sammelband nicht eben alltäglichen, umfassenden Register. – Die Titel der Beiträge lassen ohne weiteres erkennen, daß der im übrigen schöne und interessante Band nichts spezifisch Rechtliches bietet. Auf diese Weise ist nur die eine Seite des fachlichen Wirkens von P. W. PESTMAN zu dessen 65. Geburtstag gewürdigt worden: Er hat sich vor allem mit demotischen und griechischen Texten und Aspekten der gräko-ägyptischen Mischkultur befaßt. Von Haus aus aber ist er eben Rechtshistoriker und hat zum Recht der demotischen Urkunden in vielfältiger und wichtiger Weise beigetragen. Man bedauert deshalb das Fehlen juridischer Beiträge.

**The Unbroken Reed.** *Studies in the Culture and Heritage of Ancient Egypt in Honor of A. F. Shore*, ed. by C. EYRE, A. LEAHY, L. MONTAGNO LEAHY. – London: Egypt Exploration Society 1994: Die rechtshistorische Relevanz einiger der 33 Beiträge war dem Titel nicht zu entnehmen und der Band war folglich bislang unberücksichtigt geblieben. Hinzuweisen ist auf C. A. R. ANDREWS (→ Nachtrag 7.4.3.2), U. KAPLONY-HECKEL (→ Nachtrag 7.2.3), P. W. PESTMAN (→ 8.2.3).

**Wege zur Genese griechischer Identität.** *Die Bedeutung der früharchaischen Zeit*, hrsg. von C. ULF. – Berlin: Akademie Verlag, 1996. [n.v.]

zu 3.4 (Einführendes; Hintergründe; Lehrbücher; Nachschlagewerke):

**Chronologie:** A. CHANIOTIS, „Bemerkungen zum Kalender kretischer Städte in hellenistischer Zeit“, in: *Τεκμήρια* 2 (1996), S. 16-41 und 42-43 (griech. Resümee).

**Juristen.** *Ein biographisches Lexikon von der Antike bis zum 20. Jahrhundert*, hrsg. von M. STOLLEIS. – München: Beck, 1995. ISBN 3-406-39330-6. 8°; 703 S., ist in den Nachträgen zu LÜ III übergangen worden, ein verständliches Versehen, wenn man die an sich sehr reizvolle und informative Sammlung von Kurzbiographien unter dem Blickwinkel der antiken Rechtsgeschichte betrachtet und zudem am eigenen Maßstab mißt. Der ist zunächst höchst plausibel: „Offenkundig läßt sich das neuzeitliche eurozentrische Bild einer juristischen Fachelite nicht auf das alte China oder Israel, auch nicht auf das antike Rom, auf Byzanz oder auf das moderne Japan übertragen. Vielmehr müssen es der jeweiligen Rechtskultur angemessene Maßstäbe sein, nach denen bedeutende Richter, Rechtsanwälte, Gesetzgeber, Rechtslehrer und Rechtswissenschaftler ausgewählt werden. Die modernen Berufsbezeichnungen führen jedoch leicht auf den falschen Weg; denn den älteren oder den nichteuropäischen Kulturen fehlen oft die entsprechenden Worte.“ Doch dann wird ausgegrenzt, und „Jurist“ scheint nur mehr zu sein, wer unter moderner und praxisbezogener Sicht „Rechtsmacher“ ist: „Nicht aufgenommen wurden allerdings Herrscher oder Politiker, mit deren Namen man Gesetzbücher oder wichtige Rechtsakte verbindet, außerdem – wenn auch mit Bedauern – Rechtshistoriker, die sich methodisch als Historiker, nicht als „Juristen“ verstehen. Philosophen, die auch als Rechtsphilosophen wichtig waren, wurden nur in wenigen Fällen als Juristen angesehen.“ Aufgenommen ist also vor allem, wer sich im „ehrbaren“ Rechtshandwerk ausgezeichnet hat. Im Ergebnis wird eine „international“ repräsentative Auswahl vorgeführt. Die geisteswissenschaftlichen Bezüge der Jurisprudenz aber bleiben weitgehend außer Betracht. Nur wenn historische Rechtsgelehrte des Islam oder des Judentums dargestellt werden, geht das nicht. Im Gegensatz zum europäischen Rechtsdenken lassen sich nämlich deren geistige Hintergründe der Vollständigkeit halber nicht ausklammern. Ansonsten aber beginnt die so betrachtete Rechtsgeschichte erst im Mittelalter, denn ab da haben die juristischen Persönlichkeiten Folgewirkung. Die rund zwei Dutzend berücksichtigter römischer Juristen werden dem gegenüber zu Handwerkern. Effizienz ist angesagt. Effizienz und Grundlagenwissenschaft stehen freilich in keinem exakt meßbaren Verhältnis. Die Ausführungen zu den wenigen Rechtshistorikern, welche für ihre Disziplin wichtig gewesen und aufgenommen worden sind, bestätigen die geäußerten Bedenken. Darunter findet sich J. KOHLER; er hat sich zwar durch seine Mitarbeit an diversen rechtshistorisch-philologischen Unternehmungen hohe Verdienste erworben. „Ediert“ hat er die dort behandelten Quellen freilich nicht. Die Herkunft von E. RABEL aus der antiken Rechtsgeschichte wird geschildert, seine Bedeutung für letztere aber wird mit keinem Wort gewürdigt. Natürlich ist ein solches Verdikt gegenüber dem Werk auch ungerecht, denn das besitzt mannigfachen Nutzen. „Jurisprudenz“ wird auf diese Weise jedoch zur „Juristerei“, und es grüßt J. VON KIRCHMANN, *Die Wertlosigkeit der Jurisprudenz als Wissenschaft*. Ein Vortrag gehalten in der Juristischen Gesellschaft zu Berlin 1948

(Nd. u.a. Darmstadt 1973). Ein nach Ländern bzw. Rechtsordnungen gegliederter Index wäre wünschenswert gewesen.

### zu 3.6 (EDV):

**Alte Geschichte und Neue Medien – Zum EDV – Einsatz in der Altertumforschung**, hrsg. von M. HAINZMANN und Chr. SCHÄFER. – St. Katharinen: Scripta Mercaturae Verlag 2000. (*Computer und Antike* 5) ISBN 3-89590-092-3. 8°; VI, 183, ist durchaus nicht nur für den Historiker anregend, sondern kann es auch für den Rechtshistoriker sein. Die Frage nach der Gestaltung von Internet-Veröffentlichungen hat sich da ebenfalls bereits gestellt; Lernhilfen via neue Medien sind auch auf diesem Gebiet willkommen, und für die antike Rechtsgeschichte wichtig sind die Entwicklungen via Neue Medien auf dem für den Außenseiter so unüberschaubaren Gebiet der Epigraphik. Einen speziellen Hinweis verdient die Vorstellung der „Arbeitsgemeinschaft Geschichte und EDV e.V. (AGE)“ durch ihren derzeitigen Vorsitzenden (<<http://www.AGE-net.de>>). Der Band enthält folgende Beiträge: **Allgemeines:** A. CRISTOFORI, „Risorse a testo pieno sull'Antichita Classica in Internet“; J. RADICKE, „Das ‚Göttinger Forum für Altertumswissenschaft‘ (GFA). Eine Internetzeitschrift. <<http://www.gfa.d-r.de>>: Gedankliches Konzept, technische Umsetzung, Leser“; Chr. SCHÄFER, „Die Arbeitsgemeinschaft Geschichte und EDV e.V. (AGE)“; M. SEHLMAYER, „Möglichkeiten und Grenzen des WWW für die althistorische Forschung“; J. S. TRAILL, „Paper Presented at ‚Alte Geschichte und EDV‘ Historisches Institut beim Oesterreichischen Kulturinstitut in Rom September 25-26, 1997“; N. ZORZETTI, „‚Monumenta Iulia Antiqua‘. Struttura, metodi, finalità“; **Epigraphik:** M. CLAUSS, „Die Frankfurter Datenbank für Lateinische Epigraphik“; A. DAFFERNER/FR. FERAUDI-GRUÉNAIS/H. NIQUET, „Die Epigraphische Datenbank Heidelberg“; D. DIRKSEN/K. FREITAG/Z. BÖRÖCZ/C. THOMAS/M. FELL/K. RUFFING/P. FUNKE/G. VON BALLY, „Dreidimensionale optische Vermessung von Inschriftenträgern für die digitale Analyse und Dokumentation“; C. GOMEZEL, „Schedatura informatizzata dei laterizi bollati del Friuli-Venezia Giulia“; M. HAINZMANN, „AUXILIA EPIGRAPHICA; Konkordanzen und Volltextdateien auf CD-Rom“; P. MAGGI, „Le iscrizioni graffite, incise e dipinte su *instrumentum domesticum* nella Venetia orientale“; F. MAINARDIS, „Il ‚Notiziario epigrafico‘ in Internet“; A. RIZAKIS u.a., „Nomina Romana“; R. WEDENIG, „TESTIMONIA EPIGRAPHICA NORICA (*Instrumentum domesticum*). Eine (Internet-)Datenbank zu den norischen Kleininschriften“; Cl. ZACCARIA, „Archivi informatici del Dipartimento di Scienze dell'Antichità dell'Università di Trieste“; **Numismatik:** H. KOMNICK/U. PETER, „Zur digitalen Fotografie von Gipsabgüssen antiker Münzen. Erste Erfahrungen des ‚Griechischen Münzwerkes“; P. KOS, „Museum's Computer Networking – Casestudy: Central Numismatic Database in Slovenia“; **Multimedia:** Chr. SCHÄFER, „Eine Reise entlang des Limes. Zur Konzeption und Entwicklung einer Multimedia-Produktion aus der

Perspektive des Althistorikers“; W. SPICKERMANN, „Rom und Germanien im Internet. Neue Webseiten der Universität Osnabrück“. Wer in diesem Band die Papyrologie vermisst, erhält einen ausgezeichneten Überblick durch K. RUFFING, „Elektronische Ressourcen in der Papyrologie“, in: *La Rete di Arachne – Arachnes Netz. Beiträge zu Antike, Edv und Internet im Rahmen des Projekts „Telemachos“ – Contributi su nuove tecnologie, didattica ed antichità classica nell'ambito del progetto „Telemaco“*, hrsg. von A. CRISTOFORI / C. SALVATERRA / U. SCHMITZER. – Stuttgart: Steiner 2000 [n.v.], S. 167-183.

**ArabicPapy email list** (e-mail von Lennart Sundelin <sundelin@princeton.edu>, 18. Mai 2002): „Announcing the creation of the ArabicPapy email list! This list is sponsored by the International Society for Arabic Papyrology (ISAP). In addition to being a forum for all matters relating to ISAP, the ArabicPapy list is envisioned as a virtual community for scholars engaged in research in the field of Arabic papyrology, along with those working in related fields (medieval Near Eastern and Mediterranean history, Greek and Coptic papyrology, Arabic epigraphy and numismatics, etc.) who have an active interest in such research. It is hoped that the list will be a convenient and nurturing space for discussing research problems and ideas, and for sharing information about relevant publications, conferences, museum and library collections, employment opportunities, and ongoing projects of research, training, and conservation. ArabicPapy is a moderated list and will only post messages of general interest. To apply for a subscription, please send a brief message with your name, email address, and research interests to <ArabicPapy-request@princeton.edu>. More information about ISAP and membership applications can be found at the ISAP Arabic Papyrology Website <[www.princeton.edu/~petras/isap/isapframe.html](http://www.princeton.edu/~petras/isap/isapframe.html)>“.

**Biblioteca iuris antiqui (BIA).** *Sistema informativo integrato sui diritti dell'Antichità.* Direzione scientifica di N. PALAZZOLO. CD-ROM. – Catania: Torre, 1994 [n.v.], sowie *FIURIS. Archivio elettronico per l'interpretazione delle fonti giuridiche romane.* Diretto da P. P. Catalano e F. Sitzia. CD-ROM. – Roma: Consiglio Nazionale delle Ricerche, 1994 [n.v.]: s. dazu J.-K. LEE / I. REICHARD, in: *ZRG Rom. Abt.* 13 (1996), S. 631-640.

**Centre National de la Recherche Scientifique. Centre de Documentation des Droits Antiques,** URA 961 du Centre National de la Recherche Scientifique, 12 Place du Panthéon, 75005 Paris; Tel. +33 (0)144 415539; Fax: + 33 (0)144 415540; e-mail: <cdda@u-Paris2.fr>; Die Datenbank DRANT erfaßt derzeit die Literatur seit 1975 zu den juristischen, ökonomischen, politischen und sozialen Institutionen der antiken Welt (Alter Orient, Ägypten, Griechenland und Rom). Sie enthält heute über 46000 Titel von Büchern und unselbständigen Beiträgen (Aufsätze und Besprechungen sowie Berichte und Protokolle von Kolloquien und

Kongressen). Auf die halbjährlich erscheinenden gedruckten Nachweise sowie die Diskettenversion dazu ist in der Literaturübersicht seit jeher verwiesen worden. Nunmehr liegt die Bibliographie „DRANT“ für die Jahre 1975–2000 auf CD vor. Der Datenbestand wird in recht einfacher Weise präsentiert, nämlich als Karteikarten. Sie bieten Titel, Autorenamen, bibliographischen Angaben und eine Suchwortliste, beispielsweise: **Titre:** Papyri Helsingiensis I. Ptolemaeische Urkunden. **Auteurs:** Hohti (Paavo), Kaimio (Jorma), Froesen (Jaakko), Zilliacus (Henrik), Kaimio (Maarit). **References bibliographiques:** Helsinki; Soc. Scient. Fennica, 1986. – 164 p., 41 pl., (*Spracheangabe*) ger. (= deutsch) *Commentationes humanarum litterarum* 80. **Comptes rendus:** Straus (J. A.), AC, LVIII, 1989, pp. 427-428. (*Sprachangabe*) fre. (= französisch). **Vedettes Matières:** Papyrus, Arsinoite, Heracléopolite, 2e S. Av. Jc., 168- 159 av. Jc. – Ohne weiteres ist zu erkennen, daß man sich bei der Suche selbst der Vornamen der Autoren bedienen kann, soweit es nicht um Besprechungen geht. Die Suchwörter sind französisch bzw. in französischer Form; sie lassen sich von Hand oder mit Hilfe einer, zusätzlich näher spezifizierbaren Liste eingeben. Eine separate Liste von 375 Verweisungen unterstützt bei der Suche. Einweisung und Hilfefunktion sind vorhanden. Alles ist einfach, aber nicht besonders komfortabel. Die Einträge lassen sich markieren und ausdrucken; mit <ctrl>+c läßt sich markierter Text auch kopieren. Da die Karten in Großbuchstaben angelegt sind und die Zitierweise von Zeitschriften und Urkunden-Editionen eigenen Regeln folgt, ist eine unmittelbare Weiterverwendung des Kopierten aber nicht möglich. Natürlich ist die gedruckte Bibliographie nicht anders angelegt als die CD-Version, aber solche Eigenheiten fallen bei letzterer eben stärker ins Gewicht. Die Datenbank umfaßt 46601 Einträge. Da Besprechungen im Rahmen der jeweiligen Karteikarte erfaßt werden, ist der Umfang des Nachgewiesenen weit höher. Zu einem Preis von 182.- Euro erhält man ungeachtet des bescheidenen Komforts ein wertvolles Hilfsmittel, welches unter <sup>TM</sup>DOS, <sup>TM</sup>WINDOWS und <sup>TM</sup>MACINTOSH benutzt werden kann. Seit Sommer 2001 ist die Datenbank überdies im Internet erreichbar unter: <<http://argenteratum.u-strasbg.fr/basesweb/DRANT/html/MENU.htm>>.

#### zu 4.1 (attische Redner):

**Antiphon.** *The Speeches*, ed. M. GAGARIN. – Cambridge; New York; Melbourne: Cambridge University Press, 1997. (*Cambridge Greek and Latin Classics*) ISBN 0-521-38931-3. 8°; IX, 266 S., enthält den griechischen Text der erhaltenen Reden des Antiphon (*Κατὰ τῆς μητρικῆς Περὶ τοῦ Ἡρώιδου φόρου* *Περὶ τοῦ χορευτοῦ*) die drei Tetralogien; Fragment der letzten, in eigener Sache gehaltenen Rede). Die Einleitung (S. 1-35) unterrichtet über das Attische Rednerwesen sowie über Antiphon selbst (die Identität des Redners mit dem Sophisten Antiphon wird bejaht), seine Werke und seine Argumentationsweise. Des weiteren werden Grundzüge der attischen Rechtsordnung, von Rhetorik und Sophistik skizziert und die Eigen-

heiten des von der Rhetorik geprägten attischen Gerichtsverfahrens vor Augen geführt. Im letztgenannten Zusammenhang hätte man sich ein Eingehen gewünscht auf H. J. WOLFF, „Methodische Grundfragen der rechtsgeschichtlichen Verwendung attischer Gerichtsreden“, in: *Atti del II Congresso Internazionale della Società Italiana di Storia del Diritto, Venezia, 18-22 Settembre 1967: La critica del testo*, Vol. 2, Firenze 1971, S. 1123-1195 (abgedruckt in: DERS., *Opuscula dispersa*, Amsterdam 1974, S. 27-39) wie auch auf den Anhang bei M. HILLGRUBER, *Die zehnte Rede des Lysias: Einleitung, Text und Kommentar mit einem Anhang über die Gesetzesinterpretationen bei den attischen Rednern*. – Berlin; New York 1988 (→ LÜ II 4.1.5); zu den Bemerkungen zur *basanos* (S. 21-23) ist ergänzend auf die etwa gleichzeitigen Ausführungen von M. GAGARIN, D. C. MIRHADY und G. THÜR (→ unten 7.2.1) hinzuweisen. Bemerkungen zu Antiphons Sprache und Stil beschließen die Einleitung. Der Kommentar (S. 104-251) interpretiert die Reden anschaulich und angemessen; die Erläuterungen lassen sich auch bei der Interpretation anderer attischer Gerichtsreden heranziehen, zumal sie durch ein Stellenregister, einen Index griechischer Wörter und einen Schlagwortindex in Englisch gut erschlossen werden (S. 259-266).

**ZINSMAIER, TH.**, „Wahrheit, Gerechtigkeit und Rhetorik in den Reden Antiphons. Zur Genese einiger Topoi der Gerichtsrede“, in: *Hermes* 126 (1998), S. 398-422; konzentriert sich auf Gesichtspunkte der Rhetorik und ist rechtshistorisch so weit von Interesse, als die Ausführungen bei der Bewertung der Vortragsweise helfen. Selbst ein kurzer Reflex des attischen Gerichtsverfahrens („Strafprozeßrecht“) gerät über eine solche Hilfe nicht hinaus.

**zu 4.2.1** ([Papyri und Ostraka] Pharaonisches Ägypten):

**P. Harris I:** P. GRANDET, *Le Papyrus Harris I (BM 999)*. 2 Bde. – Le Caire: Institut Français d'Archéologie Orientale, 1994 (→ LÜ III 4.2.1): Besprechung von B. MENU, in: *DHA* 22 (2) (1996), S. 283-317.

**zu 4.2.2** (Griechische Texte):

**BKT IX:** *Catalogue of Greek and Latin Literary Papyri in Berlin (P. Berol. inv. 21101-21299, 21911)*, ed. by G. IOANNIDOU. – Mainz: Zabern, 1996. (*Berliner Klassikertexte IX*) ISBN 3-8053-1721-2. 4°; XVIII, 267; 83 Tfn., katalogisiert Fragmente literarischer Texte der Berliner Sammlung unter 206 separat für diesen Band gezählten Nrn. mit Beschreibung, Transskription und Photo. Die Titel sowie eine inhaltliche Übersicht (S. X-XII) lassen das reiche Feld der griechischen Literatur und mannigfache Aufgaben an weitergehenden Ergänzungen und Zuordnungen für Philologen vermuten. Aus rechtshistorischer Sicht erwähnenswert sind lediglich drei kleine Fragmente der *Acta Alexandrinorum* (Nr. 64 [?]; 115; 177).

**P. Bakchias:** Die Zählung setzt das neuerstellte Inventar der in Bakchias gefundenen griechischen Papyri fort. Vgl. dazu M. Capasso, „Catalogo dei papiri di Bakchias. I: I PBakchias 1-100“, in: *Bakchias II. Rapporto preliminare della campagna di scavo del 1994*, a cura di S. PERNIGOTTI e M. CAPASSO, Pisa 1995, S. 145-177; M. CAPASSO, „Catalogo dei papiri di Bakchias. II: I PBakchias 101-133“, in: *Bakchias III. Rapporto preliminare della campagna di scavo del 1994*, a cura di S. PERNIGOTTI e M. CAPASSO, Pisa 1996, S. 119-147; M. CAPASSO, „Primo supplemento al Catalogo dei papiri di Bakchias“, a.a.O., S. 149-158. Vgl. ferner M. CAPASSO, „I papiri di Bakchias trovati nello scavo del 1896: rinvenimento, dislocazione, consistenza“, in: *Bakchias I. Rapporto preliminare della campagna di scavo del 1993*, a cura di S. PERNIGOTTI e M. CAPASSO, Pisa 1994, S. 27-37; vgl. P. DAVOLI, „Bibliografia relativa a Bakchias“, a.a.O., S. 77-87.

**CPJ:** I. F. FIKHMAN, „Liste des rééditions et traductions des textes publiés dans le *Corpus Papyrorum Judaicarum*, Vols. I-III“, in: *SCI* 17 (1998), S. 183-205: Der Liste ist eine entsprechende Liste zu den jüdischen Inschriften aus Ägypten beigelegt.

**P. O. I. Hawara** (besser → **P. Hawara (O. I.):** *Oriental Institut Hawara Papyri. Demotic and Greek Texts from an Egyptian Family Archive in the Fayum* (Fourth to Third Century B.C.), by G. R. HUGHES / R. JASNOW with a contrib. by J. G. KEENAN. – Chicago: The Oriental Institut of the University of Chicago, 1997. (*The University of Chicago: Oriental Institut Publications* 113) ISBN 1-885923-02-3. 4°; XXVIII, 100 S.; 62 Tfn., enthält die Edition 12 demotischer Urkunden und einer griechischen. Alle zusammen entstammen einem Familienarchiv. Sachlich handelt es sich um 5 Alimentationsverträge, zwei Schenkungen, eine Darlehensrückzahlung und drei Hausteilkäufe, davon zwei bedingt; einer von ihnen (7A) steht auf einem Blatt mit einer Sicherungsvereinbarung (7B), und ihm war eine – griechische – Abgabenquittung (7C) beigelegt. Zeitlich reichen die Texte von 365/4–221 v. Chr. Nur der erste entstammt der Zeit vor der Eroberung Ägyptens durch Alexander d. Gr. Immerhin führt die Edition so in die Übergangszeit von der Perser- zur Ptolemäerherrschaft. Sieht man vom Auftauchen griechischer Hypographai ab, zeigt sich der private Bereich – nach diesen Urkunden zu schließen – vom geschichtlichen Wandel nicht besonders berührt. Es ist bezeichnend, daß es sich bei jener griechischen Urkunde um eine Abgabenquittung handelt. Der Band regt jedoch einmal mehr dazu an, der Fragestellung nachzugehen, was die demotischen und die griechischen Urkundenschreiber einander an „Professionalität“ vermitteln konnten. Jede Antwort hierzu setzte einen eingehenden Vergleich zwischen den Klauseln der allmählich vermehrt edierten demotischen und den griechischen Urkunden der Ptolemäerzeit voraus. Hierzu sind an dieser Stelle nicht einmal Mutmaßungen möglich. – Eine Einleitung unterrichtet über den Herkunftsort, den Textbestand und die erwähnten Personen. Daneben zeichnen reiche Hinweise zu demotistischer Literatur und ein sehr detaillierter Zeilenkommentar den Band aus.

Die Texte sind alle von rechtlichem Interesse. Leider sind sie nicht durchnummeriert: Jene drei miteinander enger zusammenhängenden Urkunden sind als 7A, B, C gezählt, und der letzte Text ist aus sammlungshistorischen Gründen gesondert als „Rendell Papyrus“ bezeichnet [im folgenden P. Hawara (O. I.) 11].

**P. Nabal Hever:** *Aramaic, Hebrew and Greek Documentary Texts from Nabal Hever and Other Sites* with an appendix containing alleged Qumran texts (*The Seiyâl Collection* 2), ed. by H. M. COTTON/A. YARDENI. – Oxford: Clarendon Press, 1997. ISBN 0-19-826395-3 (*Discoveries in the Judean Desert* 27). 4°; XXVII, 381 S.; 33 fig.; 61 Tfln., bieten in einer eigentümlichen, Auslassungen und Zusatz-Nummern aufweisenden Zählung zumeist fragmentarische Urkunden in aramäischer, hebräischer, griechischer und gemischter Schrift und Sprache. Darunter befinden sich Liegenschaftskäufe (P. Nabal Hever aram. 7; aram./hebr. 8; aram. 8a; 9; Landkauf; 21; 22; 23, 50+P. Muraba'at 26), Eheurkunden (P. Nabal Hever aram. 11 Ehevertrag; P. Nabal Hever aram. 13 Anspruchsverzicht einer Frau gegenüber ihrem Mann (oder Scheidungsurkunde von Seiten der Ehefrau?); Quittungen (P. Nabal Hever aram. 10 Quittung (?); P. Nabal Hever aram. 12 Quittung für Datteln) aus dem 1.-2. Jahrh. n. Chr., viele von ihnen bereits anderwärts vorher veröffentlicht. Die griechischen Rechtsurkunden sind im folgenden unter den gräko-ägyptischen Urkunden aufgenommen. Von einer Auswertung der kleinen Fragmente ist abgesehen worden.

**SB XXIV:** *Sammelbuch Griechischer Urkunden aus Ägypten*, hrsg. von H. A. RUPPRECHT unter Mitarbeit von J. HENGSTL, Vierundzwanzigster Band (Nr. 15875-16340). – Wiesbaden: Harrassowitz, geht voraussichtlich Anfang 2003 in Druck. Die in SB XXIV aufgenommenen Texte sind im folgenden anhand der Editionen unter Beifügung der SB-Nrn. nachgewiesen. Zu Verwaltung, Rechtspflege und Steuerwesen war es aus zeitlichen Gründen unmöglich, Vollständigkeit zu erreichen; Übergangenes wird eingangs der kommenden Folge der „Juristischen Literaturübersicht“ nachgetragen werden.

#### zu 4.2.4 (Demotische Texte):

**EL-AGUIZY, O.,** *A Palaeographical Study of Demotic Papyri in the Cairo Museum from the Reign of King Tabarka to the End of the Ptolemaic Period (684–30 B.C.)*. – Le Caire: Institut Français d'Archéologie Orientale, 1998. (*Memoires de l'IFAO* 113) ISBN 2-7247-0227-1. 4°; XVI, 456 S.; Ill., gehört vor allem in die Hand des Ägyptologen. Weder die dem Ursprung und der Entwicklung der demotischen Schrift gewidmeten, reich mit Schriftbeispielen versehenen Ausführungen noch der umfangreiche Tafelteil berühren an sich das rechtshistorische Interesse. Nichts könnte das besser demonstrieren als die Schwierigkeit, den voluminösen Band in diesen Rahmen sachlich adäquat einzureihen. Ihn hier dennoch anzuzeigen, heißt Defizite aufzeigen – Defizite der Forschung wie der Bibliotheksfinanzierung. Von den

reichen Sammlungsbeständen an demotischen Urkunden ist derzeit nur ein verhältnismäßig kleiner Teil ediert. Zum einen gewährt der vorliegende Band einen wenigstens zeitlich repräsentativen Überblick von den „abnormal hieratic papyri“ des beginnenden 7. Jahrh. v Chr. bis in die spätptolemäische Zeit. Zum anderen kann man seine Präsenz und die Kenntnis von seiner Existenz heutzutage aus finanziellen Gründen nicht mehr ohne weiteres an den Stellen ägyptologischer Forschung erwarten. Rechtshistoriker, welche sich mit dem demotischen Recht und seinen Einrichtungen beschäftigen, müssen daher auf solche Weise auf den Band hingewiesen werden.

**P. L. Bat. XXVI:** *Ostraka Varia. Tax Receipts and Legal Documents on Demotic, Greek, and Greek-Demotic Ostraka Chiefly of the Early Ptolemaic Period from Various Collections*, ed. by S. P. VLEEMING. – Leiden; New York; Köln: Brill, 1994. – Besprechung B. MUHS, in: *BASP* 33 (1996), S. 177–185.

**P. Survey:** P. W. PESTMAN, *The archive of the Theban Choachytes (Second Century B.C.). A Survey of the Demotic and Greek Papyri Contained in the Archive*. – Leuven: Peeters, 1994: Besprechung aus rechtshistorischer Sicht H.-A. RUPPRECHT, in: *ZRG Rom. Abt.* 113 (1996), S. 482–487.

**O. Narm. dem:** *Ostraca demotici e ieratici dall'archivio bilingue di Narmouthis*. II, ed. P. GALLO, Pisa 1997, [n.v.]

#### zu 4.3 (Inschriften):

Leider ist es unmöglich gewesen, Besprechungsbände der im Berichtszeitraum erschienenen Urkunden-Editionen anzufordern oder zu erhalten.

**Inschriften von Milet**, Teil 2 Inschriften 407–1019, von P. HERRMANN. – Berlin; New York: De Gruyter, 1998. (= *Milet, Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen seit dem Jahre 1899* VI.2). XII; 167 S. 56 Tfn. [Dazu G. THÜR, *ZRG Rom. Abt.* 118 (2001), S. 551–552]

#### zu 4.4 (Juristenschriften):

**[VI]** – P. Oxy. LXIII 4400 Justinian, Edikt XIII, 24 (zu den Pflichten des *dux et Augustalis Thebaidos*).

#### zu 5.6 (Archive; Prosopographische Zusammenhänge):

*Demotische Archive:* s. P. Hawara dem.; P. Hawara (O. I.).

*Apionen* (Oxyrhynchos. Ende 5.-7. Jahrh. n. Chr. – **Lit.**: O. MONTEVECCHI, Nr. 90). **Neue Texte**: *P. Col.* XI 297(?) Bestandteile von Bewässerungsanlagen; *P. Oxy.* LXIII 4396 An Flavius Strategius I. adressiertes Fragment; *P. Oxy.* LXIII 4397 Vergleich.

*Apollonios, epimeletes* (Besitzdeklarationen im Zusammenhang mit einem *prostagma* Ptolemaios IV. [209/8 v. Chr.]; vgl. *P. Heid.* VII, S. 37): **Neuer Text**: *P. Cairo Cat. gén.* 10325 = *SB XXIV* 16063 (A. MARTIN / G. NACHTERGAEL, in: *CE* 72 [1997], S. 295-306 [302] und *CE* 74 [1999], S. 315).

*Apollonios*, S. d. Herakles und der Eudaimonis, Stratege des oberägyptischen Gaus Apollonopolis Heptakomias (ca. 110-120 n. Chr.): **Neuer Text**: *P. CtYBR Inv.* Nr. 281 (= *SB XXIV* 16012) Zensuseingabe (κατ' οἰκίαν ἀπογραφή) wohl aus einem τῶμος συγκολλήσιμος (R. DUTTENHÖFER, in: *BASP* 34 [1997], S. 53-78 [62]).

*Berenice* (Oxyrhynchos, um 100 n. Chr.): **Lit.**: P. VAN MINNEN, „Berenice A Business Woman from Oxyrhynchos. Appearance and Reality“, in: *P. L. Bat.* XXX, S. 59-70. **Texte**: *P. Oxy.* III 493 = *MChrest.* 307; *P. Oxy.* XXII 2342; *SB XX* 14409 = *P. Oxy.* VI 985.

*Dioskoros, curator praesidii* (?) (Mons Claudianus. Mitte 2. Jahrh. n. Chr. – **Lit.**: A. BÜLOW-JACOBSEN, *O. Claud.* II, S. 43-46): *O. Claud.* II 224-242. Da die mit seinem Namen zu verbindenden Briefe von seiner Hand stammen oder ihn betreffen, müßte man das kleine Archiv von Geschäftsbriefen an sich mit dem Namen eines der Empfänger verbinden, z.B. dem des oftmals adressierten Drakon.

*Mons Claudianus*: [II] – *O. Claud.* II 220-303 belegen eine Reihe kleiner Briefarchive, zumeist nur einige wenige zusammengehörende Stücke.

*Fam. Tebt.-Archiv* (Tebtynis. 1.-2. Jahrh. n. Chr. – O. MONTEVECCHI, Nr. 55): **Neuer Text**: *P. CtYBR Inv.* Nr. 468 (= *SB XXIV* 16013) Zensuseingabe (κατ' οἰκίαν ἀπογραφή) (R. DUTTENHÖFER, in: *BASP* 34 [1997], S. 53-78 [67] – 132/3 n. Chr.)

*Harthotes*, S. d. Marres (Theadelphia. Anf. 1. Jahrh.): **Neuer Text**: *P. Col.* X 249 Gelddarlehen.

*Heroninos* (Theadelphia. Mitte 3. Jahrh. n. Chr. – O. MONTEVECCHI, Nr. 57): **Lit.**: J. BINGEN, „Le P. Prag. II 204, et la comptabilité des *phrontides* de type hëronien“, in: *CE* 71 (1996), S. 122-128 (zur Geschäftsführung auf der Domaine des Aurelios Appianos).

*Pathermouthios*, S. d. Lak, *siderurgos* (Oberägypten. ca. 643-725 n. Chr.): **Lit./Neue Texte**: T. M. HICKEY/K. A. WORTH, „The Dossier of Patermouthios Sidêrougos. New Texts from Chicago“, in: *BASP* 34 (1997), S. 79-109, gehen u.a. auf die mögliche Herkunft und die Datierung des aus Abgabenquittungen bestehenden Archivs sowie auf einige die Abgaben betreffende Fragen ein; des weiteren veröffentlichen sie den Bestand (tabellarischer Überblick S. 108-109) erstmals (13 Ostraka) bzw. unter Berichtigungen (*O. Leid.* 368-372; *O. Strasb.* 290) erneut [z.T. abgedruckt als *SB XXIV 15923-15934*].

*Petenephotes*, S. d. Isidoros, *κιβηριατῆς* (Mons Claudianus. Mitte 2. Jahrh. n. Chr. – **Lit.**: A. BÜLOW-JACOBSEN, *O. Claud.* II, S. 69-70): *O. Claud.* II 243-254.

*A. Sarapammon*, S. d. Heron (Antinoupolis. 3. Viertel 3. Jahrh. n. Chr.): **Lit.**: Zusammenstellung der einschlägigen Texte): A. M. F. W. VERHOOGT, „Family Papers from Tebtunis. Unfolding a Bundle of Papyri“, in: *P. L. Bat.* XXX, S. 141-154 (147-151). **Texte**: *P. Tebt.* II 319, 335, 378, 404, 424, 588, 590.

*Sarapias* (Tebtynis. Mitte 3. Jahrh. n. Chr.): **Lit.**: Zusammenstellung der einschlägigen Texte A. M. F. W. VERHOOGT, „Family Papers from Tebtunis. Unfolding a Bundle of Papyri“, in: *P. L. Bat.* XXX, S. 141-154. **Texte**: *P. Tebt.* II 285, 326, 406 (Erbstreitigkeit).

*Fl. Strategius Paneuphemos* (= Pseudo-Strategius III): **Lit.**: F. A. J. HOOGENDIJK, „Der *scribo* behindert die Flotte des *patricius*. Ein Brief aus dem Dossier des Flavius Strategius Paneuphemos (= Pseudo-Strategius III)“, in: *P. L. Bat.* XXX, S. 21-35. **Neuer Text**: Brief P. Vindob Inv. Nr. G 25886 = *P. L. Bat.* XXX 2 (= *SB XXIV 16222*).

zu 6.1 (Gesamtdarstellungen):

**GAUDEMET, J.**, *Les naissances du droit. Le temps, le pouvoir et la science au service du droit.* – Paris: Montchrestien, 1997. 397 S. [n.v.]

**LABARRE, G.**, *Les cités de Lesbos aux époques hellénistique et impériale.* – Lyon: Boccard, 1996, (*Collection de l'Institut d'Archéologie et d'Histoire de l'Antiquité, Université Lumière Lyon II*, vol. 1). 394 S. [n.v.; vgl. L. RUSCU, *Tyche* 14 (1999), S. 346-348]

**MÉLÈZE-MODRZEJEWSKI, J.**, „Jewish Law and Hellenistic Legal Practice in the Light of Greek Papyri from Egypt“, in: *An Introduction to the History and Sources of Jewish Law*, ed. by N. S. HECHT / B. S. JACKSON / S. M. PASSAMANECK / D. PIATELLI / A. M. RABELLO. – Oxford: Clarendon Press, 1996. ISBN 0-19-826226-4. XVII, 446 S. [n.v.], S. 75-99, gibt einen kurzen Überblick über das Verhältnis

zwischen Juden, Jüdischem Recht und den Quellen aus Ägypten. Dazu beginnt er mit den Papyri als Quellen und weist auf *CPJ* hin, umreißt den Personalstatus und das Judentum im ptolemäischen Ägypten, geht auf die Torah und deren Übersetzung ins Griechische ein, erörtert die Frage nach den für Juden zuständigen Gerichten und Verfahren sowie das Familien- und das Vertragsrecht. Die knappen Bemerkungen zu jüdischen Politeumata und zum Gerichtsverfahren, ein wenig aber auch die zur Heirat (S. 77 mit Anm. 16; 81–84; 85) haben durch die zwischenzeitliche Veröffentlichung von P. Polit. Iud. eine Ergänzung erfahren. Zur Übersetzung der Thora → Nachtrag vor Teil 3, 7.1.2 MÉLÈZE-MODRZEJEWSKI

**PARKER, V.**, Besprechung von S. LINK, *Das griechische Kreta. Untersuchungen zu seiner staatlichen und gesellschaftlichen Entwicklung vom 6. bis zum 4. Jahrhundert v. Chr.* – Stuttgart: Steiner, 1994. ISBN 3-515-06554-7. 8°; 149 S., (→ LÜ III 6.1), in: *Gnomon* 70 (1998), S. 43–47, ebenso eingehend wie kritisch.

**zu 6.6** ([Allgemeines zum Rechtswesen und seiner Erfassung;  
Antike Rechtsgeschichte] Rechtsdenken):

**BACKHAUS, R.**, „Das Problem der ‚ungerechten Rechtsnorm‘ in der Antike – zugleich ein Beitrag zum Stellenwert des Naturrechts in der alten Welt“, in: *Der verfaßte Rechtsstaat: Festgabe für Karin Graßhof*, hrsg. von G. PFEIFFER. – Heidelberg: Müller, 1998 8°; XIII, 412 S. ISBN 3-8114-9198-9. [n.v.], S. 27–69, stellt – von zeitgenössischen Ereignissen ausgehend – den antiken Rechtsdenkern die Frage nach dem Verhältnis von (gesetztem) Recht und Gerechtigkeit, beginnend mit Sophokles' Antigone über die Sophisten, Platon, Aristoteles und Stoa bis zu Cicero mit dem Ergebnis: „Unsere Quellenschau hat eine überwiegend skeptische Haltung gegenüber der Leistungsfähigkeit menschlicher Gesetze erkennen lassen. Seit dem Wirken der Sophisten in der Mitte des 5. Jh. v. Chr. ist man sich bewußt, daß zwischen Gesetz und Gerechtigkeit ein Spannungsverhältnis bestehen kann ...“

**DE MARTINO, F./M. TALAMCA/F. P. CASAVOLA/M. GIGANTE**, „*Nómos basileús*“, in: *Index* 24 (1996), S. 355–375: Würdigungen und Ausführungen mit rechtsphilosophischen Bezügen anlässlich der feierlichen Präsentation der zweiten Auflage von M. GIGANTE, *Nóμος βασιλεύς. Con un'appendice.* – Napoli: Bibliopolis, 1993 [n.v.].

***Justice v. Law in Greek Political Thought***, ed. by L. G. RUBIN. – Lanham (MD.): Rowman & Littlefield, 1997. (*Politikos* 3) 8°; XII, 268 S. [n.v.]

**TADDEI, A.**, „Diritto e prediritto in casa del Trierca [Dem.] XLVII 68–73“, in: *SCO* 46 (3) (1998), S. 833–844, unterzieht eine Reihe von tatsächlichen und rechtli-

chen Gegebenheiten, welche in [Dem.] XLVII belegt sind, einer Revision, um die auch außerrechtlichen Motive herauszuarbeiten, welche das geschilderte Geschehen bestimmt haben dürften.

**zu 7.1 (Rechtssetzung):**

**Rechtskodifizierung und soziale Normen im interkulturellen Vergleich**, hrsg. von H.-J. GEHRKE. Unter Mitwirkung von E. WIRBELAUER. – Tübingen: Narr, 1994 (→ LÜ III 7.1): Informativ und kritische Besprechung A. KRÄNZLEIN, in: *Anzeiger für die Altertumswissenschaft* 49 (1996), Sp. 255–264.

**zu 7.1.1 ([Rechtssetzung] Griechischer Bereich):**

**CARAWAN, E.**, *Rhetoric and the Law of Draco*. – Oxford: Clarendon Press, 1998. ISBN 0-19-815086-5. 8°; XX, 408 S. [*n.v.*]

**RHODES, P. J. / D. M. LEWIS**, *The Decrees of the Greek States*. – Oxford: Oxford University Press, 1997. XIV, 640 S. [*n.v.*]

**zu 7.1.1.2 ([Rechtssetzung. Griechischer Bereich] „Staatsverträge“):**

**CHANIOTIS, A.**, *Die Verträge zwischen kretischen Poleis in der hellenistischen Zeit*. – Stuttgart: Steiner, 1996. – (*Heidelberger althistorische Beiträge und epigraphische Studien* 24) ISBN 3-515-06827-9. XIV; 524 S.; 7 Tfln., ist die überarbeitete Fassung der Habilitationsschrift des zuvor und seither zur griechischen Geschichte und auch Rechtsgeschichte mannigfach ausgewiesenen Verfassers. Beiden Gebieten ist die vorliegende Arbeit zuzurechnen. Gewidmet ist sie den innerkretischen Abmachungen hellenistischer Zeit aus der zahlenmäßig auffällig umfangreichen Gruppe kretischer Staatsverträge insgesamt. Sie umfaßt drei Hauptteile und daneben die Einleitung (S. 1–7), zwei Anhänge (1. „*Ὁ Κρής τὸν Κρήτα* und *συγκρητίζειν/συγκρητισμός*: Die Beziehungen zwischen den kretischen Poleis im Urteil der Griechen“, S. 6–7; 2. „Zur Paläographie der hellenistischen Inschriften Kretas“, S. 452–459), das Literaturverzeichnis (S. 461–487), das Register mit Namen- und Sachindex, einem griechischen Index und einem Stellenverzeichnis sowie 7 Kartenskizzen. Deren z. T. mäßige Klarheit und Übersichtlichkeit ist das Einzige, was man an der Studie mit Recht rügen kann. Der dritte Hauptteil (S. 177–451) enthält, sachlich und zeitlich gegliedert, die einschlägigen Zeugnisse mit griechischem Text, Übersetzung und eingehendem Kommentar. Dabei handelt es sich um 62 Verträge zwischen kretischen Städten vom Beginn des 3. Jahrh. bis um 110 v. Chr., 7 Abkommen zwischen Städten und abhängigen Gemeinden aus dem 3. und 2. Jahrh. v. Chr., Testimonia des 4.–2. Jahrh. v. Chr. zu 4 Sympolitien und ein Isopolitievertrag des 2. Jahrh. v. Chr., ferner Testimonia zum kretischen Koinon und kretischen Hegemo-

nialbündnissen. In dem vorausgehenden 2. Teil sind diese Abmachungen systematisch ausgewertet. Hauptgesichtspunkte sind die verschiedenen Sachtypen an Verträgen und die politischen (z.B. Bündnisse; Sympolitie; Abhängigkeiten), wirtschaftlichen (z.B. Geldgeschäfte), gesellschaftlichen („Mittel zur Verstärkung der Freundschaft“) und rechtlichen (Rechtshilfe; Grenzziehung) Ziele, ferner die Modalitäten bei Abschluß und Beurkundung der Verträge. Der erste Hauptabschnitt zeichnet die historischen Hintergründe. Die Fülle der dabei wie in den Kommentaren zu den Urkunden angesprochenen Punkte von rechtlichem Interesse läßt sich auf dem hier verfügbaren Raum nicht einmal anhand von Beispielen re-präsentieren. Eine Vielzahl von Aspekten des „Öffentlichen Rechts“ und des Vertragswesens machen den Band zu einer rechtshistorischen Fundgrube, welche man nicht nur bei der Beschäftigung mit kretischen Verhältnissen in Betracht ziehen sollte. Die hier vorgenommene Reihung der Hauptabschnitte soll übrigens nicht den Eindruck wecken, die von C. gewählte Reihenfolge sei verbesserungswürdig. Sein Ansatz ist historisch, und er ist im Aufbau völlig folgerichtig durchgeführt. Hier geht es um den rechtshistorischen Blickwinkel, und der gilt zunächst den Vereinbarungen selbst sowie deren Kommentierung, soweit sie rechtlich interessant ist, sodann der zusammenfassenden Darstellung und hernach erst dem historischen Hintergrund. Daß der Rechtshistoriker sich C.s umfassender und gut zu lesender Studie sozusagen gegenläufig bedienen kann und bei Detailfragen vom Index bestens unterstützt wird, unterstreicht die Bedachtheit der gesamten Anlage.

**MAFFI, A.**, „L'accordo di synoikia fra Orcomeno ed Euaimon (*IPArk* 15)“, in: *ZRG Rom. Abt.* 115 (1998), S. 394–403, ist eine Besprechungsmiszelle zu G. THÜR / H. TAEUBER, *Prozeßrechtliche Inschriften der griechischen Poleis: Arkadien (IPArk)*. – Wien 1994 (→ LÜ III 7.2.1), und würdigt zunächst diese Veröffentlichung, welche – nach zwei „Probeheften“, *IP Samos* A und B, erschienen 1978 bzw. 1981 – die Verwirklichung eines von H. J. WOLFF vor Jahren initiierten Projekts epigraphisch-juristischer Sachkorpora eröffnet. Sodann greift M. mit *IPArk* 15 eine der Inschriften heraus, und zeigt mit weiterführenden Gesichtspunkten exemplarisch den Wert der Sammlung.

**FERNÁNDEZ NIETO, J.**, „El cálculo de los gastos y la indemnización de Samos (*IG* I<sup>3</sup> 363)“, in: *Dike* 1 (1998), S. 27–37, beleuchtet die mit der Festsetzung einer Kriegskostenentschädigung verbundene Neuerung gegenüber der bisherigen Vertragspraxis.

**zu 7.1.2** ([Rechtssetzung] Ptolemäisches Ägypten):

**MÉLÈZE-MODRZEJEWSKI, J.**, „La Septante comme *nomos*. Comment la Torah est devenue une «lois civique» pour les Juifs d'Égypte“, in: *Annali di Scienze Religiose* 2 (1997), S. 143–158, hat mit der Veröffentlichung der *P. Polit. Iud.* [Urkunden des

*Politeuma der Juden von Herakleopolis (144/3–133/2 v. Chr.) (P. Polit. Iud.). Papyri aus den Sammlungen von Heidelberg, Köln, München und Wien; bearbeitet von J. M. S. COWEY und K. MARESCH. – Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 2001*] ein aktuelles Interesse gewonnen, auch wenn sich diese der ptolemäischen Epoche entstammenden Eingaben und Verwaltungsschreiben nicht mit der Thora und deren Übersetzung unmittelbar in Verbindung bringen lassen. Zu den Gründen für die Übersetzung weist M. auf die bedeutende Rolle hin, welche die Juden in Ägypten spielten, und welche für die Zugänglichkeit der Thora auch für nichtjüdische Funktionäre sprach. Methodisch wie rechtshistorisch wesentlich sind die einleitenden Bemerkungen zum begrifflichen Unterschied zwischen (jüd.) „Torah“ und (griech.) νόμος. Allerdings ist der Rückgriff auf die altorientalische „Gesetzgebung“ in diesem Zusammenhang im einzelnen zweifelhaft: Der Gesetzescharakter der dafür reklamierten Zeugnisse ist alles andere als unstrittig (vgl. J. HENGSTL, in: DNP 10 [2001], Sp. 813–814 s.v. „Rechtskodifikation I.“ m.w.N.) – setzt man hingegen, daß der altorientalische König vom Gott die Gerechtigkeit empfängt, so stimmt der Bezug. Des weiteren revidiert M. die Überlieferungslage zu einer (bis zur Perserzeit verneinten) ägyptischen Gesetzgebung. Er berührt dabei die „Demotische Chronik“ und die demotischen Rechtsbücher und verweist auf deren wohl ebenfalls im 3. Jahrh. v. Chr. erfolgte Übersetzung ins Griechische (vgl. *P. Oxy.* XLVI 3285). Des weiteren weist er auf ihre praktische Bedeutung im Prozeß hin und stellt ihnen – unter Rückgriff auf *P. Petrie* III 21g + *P. Gurob* 2 (= *CPJ* I 19), *P. Tebt.* III 800 (= *CPJ* I 133) und *P. Ent.* 23 (= *CPJ* I 128) sowie Eingehen auf den Begriff der *politikoi nomoi* – die Torah-Übersetzung an die Seite. Der begrenzte Raum erlaubt M. naturgemäß all das nur zu streifen. Die Einzelheiten sind aber anderwärts greifbar, und die reichen Literaturnachweise erlauben den Zugriff darauf. Was für M.s zumindest heute nicht bis ins letzte beweisbare Thesen spricht, ist, daß er die derzeit vorhandenen Belege zu einem Gesamtbild vereinigt sowie ein geistiges Klima für die frühptolemäische Zeit zeichnet und wahrscheinlich macht, zu dem solche von staatlicher Seite veranlaßte Übersetzungen durchaus paßten.

**zu 7.1.4** ([Rechtssetzung. Römisches Ägypten]):

**CORIAT, J.-P.**, *Le Prince législateur. La technique législative des Sévères et les méthodes de création du droit impérial à la fin du principat.* – Rome: École Française de Rome 1997 (*Bibl. École Française d'Athènes et de Rome* 294), ISBN 2-7283-0374-6. 8° XVI + 771 S., ist wiederum eines jener Werke, welche im wesentlichen außerhalb des hier maßgebenden Rahmens liegen und deshalb nicht nach Verdienst besprochen werden können (Besprechung z.B. F. ARCARIA, *Jura* 47 (1996 [2001], S. 237–249), wegen der verwendeten Quellen und ihrer Zielsetzung aber doch zu berücksichtigen sind. C.s Gegenstand ist die kaiserliche Rechtsetzung unter den Severern. Daß dafür die Papyri aus Ägypten einen wesentlichen Teil der Belege bilden, macht C. bereits in seiner einleitenden Vorstellung und Auflistung der einschlägi-

gen Quellen deutlich. Auch zwei der drei erhaltenen Kaiserbriefe an Privatpersonen sind auf Papyrus überliefert (S. 79). C. analysiert in seinem ersten Hauptteil („Les sources formelles de la législation des Sévères“; S. 21-166; zu Papyri z.B. S. 27-29, 123-126) den Materialbestand formal und inhaltlich in nahezu jeder denkbaren Richtung. Der Organisation der Rechtssetzung, mithin ganz allgemein Zuständigkeiten, Typisierungen, Verfahrens- und Gestaltungsfragen sowie Formulierungsweisen, ist der ebenso umfang- wie detailreiche zweite Hauptteil gewidmet („Les méthodes d'élaboration de la législation des Sévères“; S. 169-602). Soweit Rom das Herrschaftszentrum ist, tragen Papyri naturgemäß nur zu Einzelaspekten im Kreise der anderen Materialien bei, während umgekehrt C.s Ausführungen und Ergebnisse, beispielsweise zum Ort des Erlasses (S. 185-187), sich allgemein bei der papyrologischen Arbeit berücksichtigen lassen, wo immer es um den römischen Kaiser oder um römische Rechtssetzung geht. Der dritte Hauptteil betrifft gleichfalls letztlich Organisatorisches mit der Darstellung der Art und Weise, wie die kaiserliche Rechtsetzung Wirksamkeit erlangte („Les méthodes de diffusion de la législation des Sévères“; S. 603-663). Während die Aufnahme in die Werke der römischen Juristen ein hier weniger bemerkenswerter Gesichtspunkt ist, beanspruchen die Ausführungen zu Reskriptenpraxis, Verteilung von Abschriften und Archivwesen hohes Interesse (Die diversen diesbezüglichen Arbeiten von R. HAENSCH konnten offensichtlich nicht mehr berücksichtigt werden). – Die Fülle der im Zusammenhang mit papyrologischen Belegen wie auch im übrigen angesprochenen Fragestellungen läßt sich hier nicht im einzelnen aufzählen. Als Beispiele seien einige breiter erörterte Gesichtspunkte genannt (die Seitenangaben sind keineswegs erschöpfend): Anachoresis (S. 483-486); Apokrimata (S. 91-102); *consilium* des Herrschers (S. 200-249); *Constitutio Antoniniana* (S. 499-504; 556-557); *damnatio memoriae* (S. 104-106); Herrscherreisen und -aufenthalte (S. 179-184) sowie deren Organisation (S. 191); bauliche Gegebenheiten (S. 196-200); Rechtsarchäologie (S. 196 Anm. 102); tabellarische Übersicht über die entschiedenen Sachfragen (S. 497-473); Sprachliches und Stilistisches (S. 587-600). – C.s Untersuchungs- und Darstellungsweise ist ebenso analytisch wie dogmatisch-rubrizierend. Das macht sie dem nicht im römischen Recht Geschulten nicht gerade leicht nachvollziehbar. Folgt man ihr aber, so bietet sie ausgezeichnete Leitlinien bei der rechtshistorisch fachgerechten Aufbereitung neuen Quellenmaterials, von der Verwendung des bereits vorliegenden ganz zu schweigen. Die umfangreiche Bibliographie (S. 665-697), die „Liste des tableaux et diagrammes“ (S. 699-702), die Sach-, Personen-, Toponymen, Herrscher-, Juristen-, Rechtssetzungs-, Severer-Reskripten- und Stellen-Indizes umfassende Register (S. 703-753) und das detaillierte Inhaltsverzeichnis (S. 755-771 – das am Anfang des Buches stehende, weniger detaillierte „Sommaire“ [S. IX-X] läßt es beim ersten Blick leicht übersehen) erschließen die Studie nicht nur angemessen, sondern unterstreichen auch deren durchdachte und wohlgegliederte Anlage sowie den Umfang der herangezogenen Quellen und der Sekundärliteratur. Unter diesen Umständen erstaunen aus papyrologischer Sicht einige unnötige

Ungenauigkeiten bei Papyrusurkunden. Grundsätzlich erfolgt deren Zitierung *lege artis*. Eine Ausnahme bilden die Zitierweise nach Inventar-Nummern, obgleich die damit bezeichneten Texte längst (und auch im Band letzten Endes zumeist erkennbar) in Standardeditionen greifbar sind; ferner überraschen einige Inkonssequenzen und Nachlässigkeiten in der gleichmäßigen Erfassung mehrfacher Abdrucke und entsprechender Querverweise [z.B. *WChr.* 19 = *BGU* II 372; *add. et corr.*: S. 747 – P. Berol. inv. 7089 = *BGU* II 372 = *WChr.* 19; 7216 = *SB* XIV 11876; 7346 Verso = *SB* IV 7366; 16546 = *SB* XVI 12509; 25081 = *ChLA* XI 483; P. Cairo Cat. gén. 49359 und 49360 = abgedruckt u.a. bei P. Oslo III 78; P. Cairo JE 87697 = *SB* XVIII 13151 – Vor allem bei deutschen Titeln finden sich vermehrt Druckfehler, welche aber nicht sinnentstellend sind.]

**CORCORAN, S.**, *The empire of the Tetrarchs. Imperial Pronouncements and Government AD 284–324.* – Oxford: Clarendon Press, 1996. XV, 406 S. berücksichtigt auch das papyrologische Material. [*n.v.*; dazu A. JÖRDENS, in: *ZRG Rom. Abt.* 116 (1999), S. 334–341]

**LLEWELYN, S. R.**, „A Rescript to the Victors of Sacred Games“, in: *New. Docs.* 8 (→ Nachtrag vor Teil 3 3.3), S. 129–144, druckt das kaiserliche Reskript bezüglich der Dotation eines Wettkampfgewinners *P. Oxy.* LI 3611 ab und knüpft hieran Bemerkungen zur herrscherlichen Rechtssetzung. Die Tatsache, daß T. HONORÉ, *Emperors and Lawyers*, Oxford, nicht in der zweiten, überarbeiteten, 1994 erschienen Auflage, sondern nur in der ersten berücksichtigt ist, kennzeichnet den Nachteil des informativen, aber an einen bestimmten Zeitraum gebundenen Referats. An Arbeiten zur römischen Rechtssetzung hat es seit 1984 auch darüber hinaus nicht gemangelt. Auf sie findet sich hier kein Hinweis.

**PURPURA, G.**, „Note introduttive allo studio del linguaggio del prefetto d'Egitto“, in: *MEP* 1 (1998), S. 109–115: Bemerkungen zum Sprachgebrauch in den Edikten des Präfekten.

**zu 7.2.1** ([Rechtspflege] Griechischer Bereich):

**CHANOTIS, A.**, „Conflicting Authorities. Asyilia between Secular and Divine Law in the Classical and Hellenistic Period“, in: *Kernos* 9 (1996), S. 65–86: Zur Entwicklung des Asyilrechts.

**CROWTHER, Ch. V./Chr. HABICHT/L.** und **K. HALLOF**, „Aus der Arbeit der *Inscriptiones Graecae*: Drei Dekrete aus Kos für *δικασταγωγοί*“, in: *Chiron* 28 (1998), S. 87–99, gehen im Rahmen des ersten der drei Ehrenbeschlüsse, für Theugenes, Sohn des Hermogenes, auf näher die Funktionen eines *dikastagogs* „Richterwerber“ ein, wie sie sich nach dieser Inschrift darstellen.

**COSTABILE, F.**, „La triplice *defixio* del Kerameikós di Atene, il processo polemarchico ed un logografo attico del IV sec. a. C. Relazione preliminare“, in: *MEP* 1 (1998), S. 9-54: Exegese eines prozeßbezogenen Fluchtäfelchens unter Eingehen auch auf prozessuale Hintergründe.

**HANSEN, M. H.**, *The Trial of Sokrates – from the Athenian Point of View.* – Kopenhagen: Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskap – The Royal Danish Academy of Sciences and Letters, 1995. (*Hist.-fil. Med.* 71) ISBN 87-7304-266-8. [n.v.; vgl. dazu H. HEFTNER, in: *Tyche* 13 (1998), S. 282-284]

**HUNTER, V. J.**, *Policing Athens. Social Control in the Attic Lawsuits, 420-320 B.C.*, Princeton University Press, 1994. XV, 303 S.: dazu W. NIPPEL, in: *Klio* 78 (1996), S. 507-508.

**MAFFI, A.**, „Processo di libertà e rivendicazione in proprietà dello schiavo a Gortina e ad Atene“, in: *Symposion 1995* (→ 3.3), S. 17-25, untersucht einen Spezialfall der Eigentums-Diadikasia, das heißt des Prätendentenstreits, nämlich die private Auseinandersetzung um den Status eines Sklaven.

**RIGSBY, K. J.**, *Asyilia. Territorial Inviolability in the Hellenistic World.* – Berkeley; Los Angeles; London: University of California Press, 1996, XVII, 672 S. [n.v.; dazu M. DREHER, in: *ZRG Rom. Abt.* 115 (1998), S. 485-488]

**SANTONI, A.**, „Δικαστήριο in *Athenaion Politeia* IX 1“, in *SCO* 46(2) (1997), S. 423-426.

**SCAFURO, A. C.**, *The Forensic Stage. Settling Disputes in Graeco-Roman New Comedy.* – Cambridge University Press 1997. 8°; XXI, 512 S. [n.v.]

**zu 7.2.3** ([Rechtspflege] Ptolemäisches Ägypten):

**EL-AGUIZY, O.**, „Two New Demotic Temple Oaths on Ostraca“, in: *BIFAO* 96 (1996), S. 1-11, faßt gelegentlich der Veröffentlichung zweier weiterer Tempeleide die Rolle der Eide im Rechtsstreit zusammen und geht kurz auf die Formulare ein (m.w.N.).

**HEINEN, H.**, „Ägyptische Tierkulte und ihre hellenischen Protektoren“, in: *Aspekte spätägyptischer Kultur*, Festschrift für Erich Winter zum 65. Geburtstag, hrsg. von M. MINAS und J. ZEIDLER. – Mainz 1994. (*Aegyptiaca Treverensia* 7) [n.v.], S. 157-168, untersucht die Hintergründe von Eingaben der Tempelpriester, mit denen diese ihre Privilegien in Auseinandersetzung mit den lokalen Behörden zu wahren suchen.

**KAPLONY-HECKEL, U.**, „So wahr der Stier von Medamod lebt! Ueber die Ortsgötter in den Tempeleiden“, in: *The Unbroken Reed* [→ Nachtrag vor LÜ IV Teil 3, 3.3], S. 149-159, gibt einen Überblick über einige mit den Tempeleiden auf den Ostraka aus Oberägypten zusammenhängende Fragen, u.a. zeigt sie, daß gewöhnlich nicht bei der lokalen Gottheit geschworen wurde und daß die meisten Tempeleide eine Tatsache bestätigen oder ein Versprechen verstärken.

**zu 7.2.3.1** ([Rechtspflege: Ptolemäisches Ägypten] Griechische Urkunden):

**[IIIv]** – *P. Mich.* XVIII 780A *prosangelma* wegen Zahlungsausfällen bei einer Bierverkaufskonzession; *P. Mich.* XVIII 780B Enteuxisfragment. **[IIv]** – Untersuchungsbericht; *P. Mich.* XVIII 773 *hypomnema* wegen einer angeblich ungerechtfertigten und amtspflichtwidrigen Vollstreckung im Wege der Selbsthilfe; *P. Mich.* XVIII 774 erneutes *hypomnema* in der vorstehenden Angelegenheit an einen *epimeletes*; *P. Mich.* XVIII 776 Amtlicher Untersuchungsbericht über Körperverletzungen; *P. Mich.* XVIII 778; 779 Petition an den Dioiketen wegen der Bierverkaufskonzession und weitere Eingabe in der gleichen Sache an einen Beamten (die Bezeichnung „Petition to the Sub-Dioiketes“ ist aus mehreren Gründen ungerechtfertigt).

**zu 7.2.3.2** ([Rechtspflege: Ptolemäisches Ägypten] Demotische Urkunden):

**[spätptol.]** O. Cairo dem. Inv. Nr. 12467 (JE 13/7/22/2 A) Reinigungseid wegen Weizendiebstahls; 12468 (JE 13/7/22/2 B) Reinigungseid wegen des Verbleibs einiger Silberstücke.

**zu 7.2.4** ([Rechtspflege] Römisches Ägypten):

**AUBERT, J.-J.**, „Policing the Countryside: Soldiers and Civilians in Egyptian Villages in the Third and Fourth Centuries A.D.“, in: *La hiérarchie de l'armée Romaine. Actes de Congrès de Lyon (15-18 septembre 1994)* éd. par Y. LE BOHEC, – Paris: de Boccard, 1995. ISBN 2-7018-0094-3. 480 S.; Ill., Kt. [n.v.]

**CROOK, J. A.**, *Legal Advocacy in the Roman World.* – London: 1995. [n.v.]

**GAGOS, T./P. J. SIJPESTEIJN**, „Towards an Explanation of the Typology of the So-Called ‚Orders to Arrest‘“, in: *BASP* 33 (1996), S. 77-97, verbinden die Edition einiger „Überstellungsbefehle“ mit einer Musterung der formalen Details dieses Urkundstyps und erläutern, welche Gegebenheiten beziehungsweise Wandlungen in Verwaltung und Polizeiwesen hinter einigen der Veränderungen und dem weitgehenden Verschwinden der Überstellungsbefehle in byzantinischer Zeit

stecken (mit Beleglisten zu Überstellungsbefehlen sowie zu ἀργαλεῖ(ῶ)ς und ἐργαλεῖ(ῶ)ς).

**NÖRR, D.**, „Prozessuales aus dem Babatha-Archiv“, in: *Mélanges André Magdelain*, Paris 1998 [n.v.], S. 317-341, befindet sich, wie auch die folgende Arbeit, hier nicht am rechten Platz, denn es geht beim Archiv der Babatha um Papyri, welche in Palästina gefunden worden sind und zum einen Juden, zum anderen wenigstens teilweise auch römisches Recht betreffen. Das römische Ägypten kann man freilich immer dann für mitbetroffen halten, wenn es um das römische Provinzialrecht geht. Das wird auch aus N.s prozeßrechtlicher Untersuchung deutlich, obgleich selbst im römischen Ägypten anscheinend vieles wie zuvor im Wege der Petition an Beamten oder im Wege des Kognitionsverfahrens erledigt worden ist. N. resümiert zum einen Ergebnisse im Zusammenhang mit dem dreifachen Beleg *P. Yadin* 28, 29, 30 zur Formel der *actio tutelae*, und wertet sie als Beleg für die Existenz eines Provinzialedikts der Provinz Arabia, welches Prozeßformeln enthielt. Eingehendere Erwägungen gelten den mit den *recuperatores* gleichzusetzenden *ξενοκρίται* und der *taxatio*. Zu beiden mustert N. die Belege, zu denen für die *ξενοκρίται* eben auch mit *P. Oxy.* XLII 3016 einer aus Ägypten zählt (→ LÜ IV 7.2.4 HORSTKOTTE).

**NÖRR, D.**, „Römisches Zivilprozeßrecht nach Max Kaser. Prozeßrecht und Prozeßpraxis in der Provinz Arabia“, in: *ZRG Rom. Abt.* 115 (1998), S. 80-98, beginnt mit einem kurzen Überblick zur Quellenlage (I.; II.) und einer – recht eingehenden – Skizze der Fragestellungen zum Provinzialprozeß, welche anhand Archiv der Babatha (→ 5.6) zu erörtern sind: Prozeßformel, *recuperatores* (*xenokritai*), *condemnatio cum taxatione*, Besitzinterdikte, *denuntiatio* (m.w.N.; III.-VIII). Der Sachlage und dem Thema entsprechend geht es um den Vergleich der Vorgehensweisen, die in den entsprechenden *P. Yadin* zu erkennen sind. mit den diesbezüglichen Institutionen des römischen Rechts. U.a. hebt N. hervor, „daß wir wohl mit relativ profunden Kenntnissen des römischen Rechts in der neuen Provinz rechnen müssen. Wie es dazu kam, ist wiederum ungewiß.“ (S. 95).

**NÖRR, D.**, „Richter aus der Fremde' und römische Provinzialgerichtsbarkeit. Bemerkungen zu *IG. XII 5.722* (*IG. XII Suppl.* p. 127), in: *Index* 26 (1998), S. 71-87, erörtert mit der genannten Inschrift einen Fall, in dem es nicht nur um die üblichen Aufgaben eines „fremden Richters“ ging; der Richter erhielt vielmehr auch vom gleichzeitig (Ende des 2. Jahrh. v. Chr. in Adramytteion [Troas]) stattfindenden *conventus* des römischen Propätors Fälle zur Entscheidung überwiesen. N. geht kurz auf die die Tätigkeit der aus anderen *poleis* beigezogene Richter bezeugenden Ehreninschriften ein (I), erwähnt knapp einige besondere Aspekte der vorliegenden Inschrift (II), beleuchtet das Fortleben der Beziehung fremder Richter unter römischer Herrschaft und die Gegebenheiten hier (III) und erörtert

sodann Einzelheiten zum gegebenen Fall (IV): Terminologisches zu *anapempein*, *dikasteria*, *kriteria*, *dikazein* und *krinein* und zum Gerichtswesen. Zur Frage nach dem von nichtrömischen Richtern anzuwendenden Recht geht N. von der Existenz eines Prozeßprogramms und von Prozeßformeln aus, welche schwerlich auf das städtische Recht verwiesen, wohl ohne daß man sich einer Konkurrenz der Rechtsordnungen bewußt gewesen sei. Abschließend listet N. eine Reihe jurisdiktioneller Fragen auf, welche sich angesichts der Inschrift stellen, derzeit aber nicht beantworten lassen.

**VINCENTE, U.**, *Il valore dei precedenti giudiziari nella compilazione giustiniana*. Con appendice: *Il valore dei precedenti giudiziari nella prassi dell'Egitto romano*. – Padova: Cedam 1995, 2. Aufl. [n.v.]

**zu 7.2.4.1** ([Rechtspflege: Römisches Ägypten] Griechische Urkunden):

**[II]** – *P. Bodl.* I 11 Fragment eines Prozeßprotokolls; *P. Bodl.* I 61(f) Eingabe-Fragment; *P. Bodl.* I 67 Entwurf einer Eingabe(?); *P. Bodl.* I 86 *Embadeia*; *P. Bodl.* I 137 Fragment eines Briefes an einen Strategen; *P. Col.* X 257 = *SB XX* 14281 Erneute Eingabe um die Pacht konfiszierten Landes; *P. Col.* X 266 Eingabe an den Epistrategen (Fragmentarischer Entwurf); *P. Mich.* XVIII 787 Eingabe-Entwurf wegen Verpflichtungen aus einer Liturgie (unter Nd. von *P. Mich.* XI 616 und 619); *P. Oxy.* LXV 4481 Eingabe an den Präфекten in Ehestreitigkeit; *P. Oxy.* LXV 4482 Fragment einer Eingabe an den Präфекten; *P. Oxy.* LXV 4485 Überstellungsbefehl. **[II/III]** – *P. Bodl.* I 115 Fragment einer Eingabe an den Strategen; *P. Oxy.* LXV 4486 Überstellungsbefehl. **[III]** – *P. Bodl.* I 83 Fragment eines Prozeßprotokolls; *P. Bodl.* I 96 Überblick über Rechtsfälle (?); *P. Bodl.* I 40 Eingabefragment aus einem *tomos synkollesimos*, viell. im Zusammenhang mit einer Epikrisis; *P. Bodl.* I Prozeßprotokoll; *P. Bodl.* I 166 Fragment eines Prozeßprotokolls; *P. Col.* X 270 Eingabefragment an das *ἄχραντον δικαστήριον* des Präфекten; *P. Col.* X 275 Protokoll einer Verhandlung vor dem Strategen wegen Erbrecht eines Soldaten; *P. Col.* X 276 Eingabe wegen Baumwegnahme über das kaufweise Gestattete hinaus; *P. Oxy.* LXIV 4437 Eingabe gegen Heranziehung zu einer Liturgie. **[IV]** – *P. Bodl.* I Eingabe; *P. Col.* X 285 Eingabe an die *bibliophylakes* mit Prozeßprotokoll.

**zu 7.2.5.1** ([Rechtspflege: Byzantinisches Ägypten] Griechische Urkunden):

**[IV]** – *P. Mich.* XVIII 793 Eingabe in der Auseinandersetzung um ein Gebäude; *P. Oxy.* LXV 4492 Eingabe eines *χωματεπέικτης* an den Präфекten in einer Deichangelegenheit; *P. Oxy.* LXIII 4366; *P. Oxy.* LXIII 4370 Bericht öffentlicher Ärzte; *P. Oxy.* LXIII 4367 Eingabe(?) wegen *δωνατίουον* und *annonna*; *P. Oxy.* LXIII 4371 Fragment eines bilinguen Prozeßprotokolls; *P. Oxy.* LXIII 4381 Prozeßprotokoll. **[V]** – *P. Oxy.* LXIII 4393 Petition einer Frau an einen *πατήρ πόλεως* in einer Erb-

steitigkeit. [VI] – P. Oxy. LXIII 4399 Mitteilung wegen der Überstellung Angeklagter.

**zu 7.3** (Verfassung/Staatsrecht/Herrscherkult):

**BÖHME, Chr.**, *Princeps und Polis. Untersuchungen zur Herrschaftsform des Augustus über bedeutende Orte in Griechenland*. – München: tuduv-Verlagsgesellschaft, 1995. (*Quellen und Forschungen zur Antiken Welt* 17) ISBN 3-88073-512-3; 307 S. [n.v.]

**zu 7.3.1** (Griechischer Bereich):

**BECK, H.**, *Polis und Koinon: Untersuchungen zur Geschichte und Struktur der griechischen Bundesstaaten im 4. Jahrhundert v. Chr.* – Stuttgart: Steiner, 1997. (*Historia-Einzelschriften* 114) ISBN 3-515-07117-2. 8°; 316 S., ist die geringfügig überarbeitete Fassung einer im Wintersemester 1996/7 von der Philosophischen Fakultät I der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg angenommenen Dissertation. Titel und Untertitel drücken die Zielsetzung umfassend aus. Die Einleitung (S. 9-29) erläutert angemessen Ausgangslage und Methodik. Mehr als die Hälfte der Studie umfaßt der eine der beiden Hauptteile („Empirischer Teil“; S. 31-162), in welchem die Bundesstaaten der Akarnanen, Aitolier, Achaier, Arkader, Boioter, Phoker, Thessaler, Epeiroten/Molosser und Chalkidier in Geschichte und Binnenstruktur vorgestellt und untersucht werden. Vom zweiten Hauptteil („Typologischer Teil“; S. 165-249) interessiert hier vor allem der erste Hauptabschnitt („Formalrechtliche Elemente bundesstaatlicher Ordnung“; S. 165-187). Er ist der vergleichenden Würdigung der formalen Elementen der Bundesordnungen gewidmet, mit den Abschnitten „Die Organe des Bundes“, „Die Bezeichnung der Bundesgewalt“, „Organisations- und Herrschaftsform“, „Bundesversammlungen“, „Ratsherren“, „Exekutivbeamte“, „Richterliche Organe“, „Finanzwesen“, „Bundesheer“, „Eponyme Bundesämter“, „Rechtsbeziehungen zwischen den Gliedgemeinden und dem Koinon“, „Doppeltes Bürgerrecht“, „Das Verhältnis zwischen bundesstaatlichem und städtischem Bürgerrecht“, „Privatrechte“, „Kompetenzen in der Außenpolitik“, „Zusammenfassung“. Die Kürze der Unterabschnitte unterstreicht das inhaltliche Ergebnis: „Dabei hat es sich gezeigt, daß die politischen Institutionen der Koinon in der Regel nur gering ausgeprägt waren. In gleicher Weise unterlagen die Rechtsbeziehungen zwischen den Gliedstaaten und der Bundesgewalt nur einer rudimentären Formalisierung.“ Gerade das Alltagsrecht kommt dabei schlecht weg: Prozessuales betrifft Bundesangelegenheiten, und privatrechtlich reichen lediglich *epigamia* und *enktesis* über die Polisgrenzen hinaus. Bei diesem Urteil darf freilich nicht übersehen werden, daß die Quellen keine großflächigen Vergleiche gestatten. – Im zweiten und dritten Hauptabschnitt („Informelle Faktoren der politischen Integration“; S. 188-211; bzw. „Die Bundesstaaten als Faktor der griechischen Staatenwelt“; S. 212-249) werden zum einen ethnische, soziale, wirtschaft-

liche u.ä. Faktoren erörtert, welche zur politischen Integration beizutragen vermochten, zum anderen die Außenpolitik der Bundesstaaten. Diese Gesichtspunkte sind hier von geringerem Interesse. Die gut zu lesende Studie ergänzt damit aber andere, welche der politischen Entwicklung ab dem 4. Jahrhundert bis hin zu *Koine Eirene*, Polisautonomie und Schiedsverfahren gewidmet sind. Schlußbetrachtung (S. 251-254), ein tabellarischer Überblick über die Bundesorgane (S. 257-259) und die üblichen Indizes beschließen den Band. Die in die Darstellung der Bundesstaaten eingestreuten Karten sind willkommen und hilfreich. An den Satzspiegel angepaßt sind sie freilich etwas klein geraten.

**DEGER-JALKOTZY, S.**, „Hier können wir Achäer nicht alle Könige sein.' Zur Geschichte des Frühgriechischen Königtums“, in: *Hellas und der griechische Osten* (→ 3.3), S. 13-30, widmet sich mit dem Titel (myk.) *qa-si-re-u* / (griech.) βασιλεύς einer Frage der Kontinuität und Diskontinuität zwischen der mykenischen Epoche und der homerischen Welt sowie den administrativen und sozialen Gegebenheiten in den mykenischen Palaststaaten. Im *qa-si-re-u* / βασιλεύς sieht sie für die mykenischen Palaststaaten den lokalen Würdenträger eines Distrikts mit gentilen Wurzeln; in der mykenischen Welt außerhalb der Palaststaaten habe der Titel jedoch durchaus einen Herrscher bezeichnet.

**HATZOPOULOS, M. B.**, *Macedonian Institutions under the Kings, Athens: Research Center for Greek and Roman Antiquity. I. A historical and epigraphic study; II. Epigraphic appendix.* – Athens: National Hellenic Research Foundation (Paris: Diffusion de Boccard), 1996. (*Meletemata* 22) ISBN 960-7094-89-1. gr.8°; 554; 4 Ktn.; 148 S.; 78 Tfln., ist eine umfassende Darstellung des makedonischen Staates und seiner Einrichtungen. End- und zugleich Ausgangspunkt sind die Kapitulation Makedoniens 168 v. Chr. und die danach alsbald von Rom getroffenen Maßnahmen. Um deren Tragweite zu ermessen, sucht H. die Gegebenheiten zuvor herauszuarbeiten, und die der Ausdrucksweise der literarischen Quellen anhaftenden Mehrdeutigkeiten sind für ihn der Anlaß, die in den letzten Jahrzehnten vermehrte epigraphische Ausbeute heranzuziehen (vgl. „Introduction“; S. 35-46). Gerade die akribische Auswertung der epigraphischen Quellen trägt zum stattlichen Umfang des Werks bei. Der Umfang läßt ferner eine sich bei der Lektüre bestätigende Verbindung von Übersicht und Details vermuten, wovon hier nur das aus verfassungs- und verwaltungsgeschichtlicher Sicht Wichtigste angeführt werden kann. Im ersten Hauptabschnitt („Villages, Peoples and Cities“; S. 47-123) sind das die Begriffe „Stadt“, „Dorf“ (κώμη), „Sympolitie“ und „Ethnien“ sowie deren Beziehungen zueinander. Der zweite Hauptabschnitt („The Civic Institutions“; S. 125-216) ist neben territorialen Fragen den städtischen Einrichtungen gewidmet. Der nächste, dritte Hauptabschnitt („The Macedonian Commonwealth“; S. 217-359) beschreibt demgegenüber die Verfassung des makedonischen Staates selbst mit Territorium und Herrschaftsinstrumenten. Dem Agieren dieses „Staatswesens“ ist der letzte

Hauptabschnitt („Central and Local Government“; S. 261–460) gewidmet. Hierzu werden die auswärtigen Beziehungen, die Rolle der *epistatai* im Kontakt zwischen König und Städten, das Finanz- und das Heerwesen dargestellt. Das Schlußkapitel („Conclusion: A Tentative Historical Interpretation and the Character of the Macedonian State“; S. 461–496) fügt die gewonnenen Ergebnisse in den allgemein- und verfassungsgeschichtlichen Rahmen ein. Hervorzuheben sind die umfangreichen Register (S. 497–554), welche den vergleichenden Zugriff gut ermöglichen. Rechts-historische Aufmerksamkeit beansprucht auch der „Epigraphische Anhang“ (Bd. II), in dem 93 Inschriften in Text oder Beschreibung zumeist erneut und lediglich mit Beschreibung, aber ohne Kommentar vorgelegt werden. Drei Staatsverträge, eine Reihe von Herrscherbriefen und *diagrammata*, Stiftungen und Widmungen sowie städtische Beschlüsse, Listen und wiederum Widmungen, ferner eine Leistungsliste von Priestern bilden den überwiegenden „öffentlichrechtlichen“ Teil. 10 Kaufurkunden und eine Freilassung sind beigegeben. Indizes und Tafelteil beschließen diesen Band.

**LESCHHORN, W.**, „Die Königsfamilie in der Politik. Zur Mitwirkung der Attalidenfamilie an der Regierung des Pergamenischen Reiches“, in: *Hellas und der griechische Osten* (→ 3.3), S. 79–98, untersucht, „wie weit die Vorstellung von Bruderliebe und familiärer Harmonie der Attaliden verbreitet war, ob dieses Bild der Wirklichkeit entsprach und ob man daraus zu Recht die Auffassung ableiten kann, der Aufstieg des Pergamenischen Reiches sei der engen politischen Zusammenarbeit innerhalb der königlichen Familie zu verdanken.“: „Im Vergleich zur Eintracht innerhalb der Attalidenfamilie, die nicht nur offiziell propagiert, sondern auch ... in praktische Politik umgesetzt wurde, mußten die Verhältnisse innerhalb der anderen hellenistischen Dynastien in den Augen der Zeitgenossen völlig gegensätzlich wirken.“

**MEHL, A.**, „Zyperns Städte im Hellenismus: Verfassung, Verwaltung und führende Gesellschaft“, in: *Hellas und der griechische Osten* (→ 3.3), S. 127–152, trägt mit den in seinem Titel genannten Aspekten zur Kenntnis der rechtlichen Verhältnisse in einer der ptolemäischen Außenbesitzungen bei.

**THOMMEN, L.**, *Lakedaimonion Politeia. Die Entstehung der spartanischen Verfassung.* – Stuttgart: Steiner, 1996. (*Historia Einzelschriften* 103) [n.v.; dazu B. NÄF, in: *MH* 1996, S. 255–256; St. LINK, in: *ZRG Rom. Abt.* 115 (1998), S. 477–484 (jeweils kritisch)].

**WELWEI, K.-W.**, *Die griechische Polis. Verfassung und Gesellschaft in archaischer und klassischer Zeit.* – 2. Aufl. Stuttgart: Steiner, 1998. ISBN 3-515-07174-1. 8°; 331 S., ist in seiner ersten, 1983 erschienen Auflage hier nicht angezeigt worden, darf aber ob seiner Bedeutung für die Polisforschung und das Bürgerwesen hier nicht un-

erwähnt bleiben. Mit der Materie Befassten ist das Werk zweifellos schon dank seiner ersten Auflage bekannt. Wer an der griechischen Polis, ihren Einrichtungen und deren Entstehungsgeschichte interessiert ist, sollte sich nicht von der Zweckbestimmung abschrecken lassen, wonach der glänzend geschriebene Überblick „vornehmlich an Studenten und Lehrer der alten Sprachen und der Geschichte sowie an einen historisch interessierten breiteren Leserkreis“ gerichtet sei. Der Inhalt läßt sich mit Hilfe der Kapitelüberschriften schnell resümieren. Einleitend werden Begriff und Wesen der Polis umrissen. Die historischen Grundlagen ab der Einwanderung der Proto-Griechen und die Schilderung von Entstehung, Aufbau und Entwicklung der archaischen Polis geben den Hintergrund, vor dem zum einen die klassischen Polis-Staaten Sparta und Athen, zum anderen einige mittlere und kleine Poleis (Korinth, Megara, Mytilene, Chios, Elis) dargestellt und überdies die Möglichkeiten und Grenzen des Polissystems erörtert werden. Die gesellschaftliche Gliederung, die Verfassung und die öffentlichen Institutionen bis hin zum Gerichtswesen werden mit berücksichtigt. Die seit der ersten Auflage erschienenen Forschungsergebnisse sind in einem Nachtrag berücksichtigt.

**Yet More Studies in the Ancient Greek Polis**, ed. by Th. H. NIELSEN. – Stuttgart: Steiner, 1997. (*Historia-Einzelschriften* 117) ISBN 3-515-07222-5. 8°; 258 S.; Ill., ist im Umkreis der Arbeit des „Copenhagen Polis Centre“ entstanden und enthält neben dem Vorwort von M. H. HANSEN folgende Beiträge: M. H. HANSEN, „Πόλις as the Generic Term for State“ (S. 9-15); M. H. HANSEN, „Hekataios' Use of the Word Polis in His *Periegesis*“ (S. 17-27); M. H. HANSEN, „A Typology of Dependent Poleis“ (S. 29-37); G. R. TSETSKHLADZE, „A Survey of the Major Urban Settlements in the Kimmerian Bosphoros (With a Discussion of Their Status as Poleis)“ (S. 39-81; mit Karten und Ill.); M. H. HANSEN, „Emporion. A Study of the Use and Meaning of the Term in the Archaic and Classical Periods“ (S. 83-105); J. HIND, „Colonies and Ports-of-Trade on the Northern Shores of the Black Sea: Borysthenes, Kremnoi and the ‚Other Pontic Emporia‘ in Herodotos“ (S. 107-116; mit Karte); P. FLENSTED-JENSEN, „Some Problems in Polis Identification in the Chalkidic Peninsula“ (S. 117-128; mit Karte); Th. H. NIELSEN, „Triphylia. An Experiment in Ethnic Construction and Political Organisation“ (S. 129-162; mit Karte); J. und B. FORSÉN, „The Polis of Asea. A Case-Study of How Archaeology Can Expand Our Knowledge of the History of a Polis“ (S. 163-176; mit Karte); Quellen- und Sachindex erschließen den Band sowie die drei vorausgegangenen Sammelbände (Nachweis s. S. 9) des „Copenhagen Polis Centre“ (S. 177-258). Sachlich geht es um ganz unterschiedliche Aspekte und Quellenarten zur gemeingriechischen Polis-Welt, letztlich aber insgesamt um die Verfaßtheit von Poleis, wenn auch ganz unterschiedlicher Art. Die Zusammenhänge berühren darüber hinaus die Fragen von Beziehungen zwischen Poleis, des Handels sowie der Kolonisation. [Vgl. die Besprechung von J. VÉLISSAROPOULOS-KARAKOSTAS, in: *ZRG Rom. Abt.* 118 (2001), S. 605-606]

### zu 7.3.2 (Pharaonisches Ägypten):

**BAUD, M.**, „Les formes du titre de «mère royale» à l’Ancien Empire“, in: *BIFAO* 96 (1996), S. 51–71: „According to a recent interpretation, royal mothers were entitled either *mwt nswt*, when the son-king ascended the throne within the normal pattern of patrilinear descent, or *mwt nswt-bjtj*, in case of disruption to this rule (V. G. CALLENDAR, *SAK* 18 [1991], S. 89–111). Such an explanation is heavily dependent on purely historical data («normal» or «abnormal» succession for each king); it is highly interpretative (definition of «normality» as a rule of succession), and above all it is invalidated by certain data and by methodological weaknesses. The analysis of the various sources used shows that the explanation lies in the distinction between two main groups: documents of *identity*, giving the individual’s shortest identification, and documents of *cursus*, developing his extended titulary.“

### zu 7.4.1 ([Verwaltung usf.] Griechenland / Hellenistische Welt):

**BITTNER, A.**, *Gesellschaft und Wirtschaft in Herakleia Pontike. Eine Polis zwischen Tyrannis und Selbstverwaltung*. – Bonn: Habelt, 1998. (*Asia Minor Studien* 10) ISBN 3-7749-2824-X. gr.8°; IX, 236 S., Ill., ist die überarbeitete und geringfügig erweiterte Fassung einer im Sommersemester 1996 von der Philosophischen Fakultät I der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg angenommenen Dissertation. B.s. Ziel ist es, über eine Reihe von Vorarbeiten hinaus „historische Erscheinungen und Tendenzen in der allgemeinen Polisentwicklung anhand eines konkreten Beispiels über den Zeitraum der Spätklassik und des Hellenismus hinweg (zu) untersuchen und ... prägnanter (zu) rekonstruieren“ (S. 3). Dem dient die Untersuchung zur Geschichte der im Haupttitel genannten „Gesellschaft und Wirtschaft“ des an der Südküste des Schwarzen Meers gelegenen, um 560 v. Chr. wohl vor allem von Megara aus gegründeten „pontischen“ Herakleia bis zur Zerstörung der Stadt durch die Römer 70 v. Chr. Die verfassungsgeschichtliche Implikation kommt im Untertitel angemessen zum Ausdruck. Sie spielt nämlich eine Rolle nur im Zusammenhang mit der rund 60jährigen Alleinherrschaft des Klearchos und seiner Familie. Dies wird eingehend analysiert und vor allem auch mit der Auffassung der Zeitgenossen („Tyrannis und Monarchie in der Wertung des 4. Jh. v. Chr.“; S. 19–23, im ersten von drei Kapiteln „Eine Tyrannis und ihre Folgen“) konfrontiert. Die „Selbstverwaltung“ tritt kaum in den Organen, sondern in den geschichtlichen Folgen der getroffenen Entscheidungen vor Augen. Ein eigener Abschnitt ist wirtschaftlichen Fragen gewidmet (Kapitel 3: „Die Wirtschaft Herakleias und ihre Entwicklung vom 4. bis 1. Jh. v. Chr.“), und hier geht es auch im gesellschaftliche und wirtschaftliche Rahmenbedingungen. Die vorrangig historische Ausrichtung wird einmal mehr unterstrichen durch die Beigabe der umfangreich erhaltenen Lokalgeschichte des Memnon von Herakleia [Kaiserzeit] über Herakleia. Zur Verwaltungsgeschichte einer *polis* wird man die diesbezüglichen verstreuten Be-

merkungen gerne (und dank guter Register mühelos) heranziehen (z.B. Epimelethen; Eingliederung von Verbannten).

**zu 7.4.2** ([Verwaltung usf.] Pharaonisches Ägypten):

**ALLAM, S.**, „La vie municipale à Deir el-Médineh: les supérieurs (*Hwtjw/Hntjw*) du village“, in: *BIFAO* 97 (1997), S. 1-17: Analyse der Aufgaben der genannten Funktionäre.

**DE SPENS, R.**, „Droit international et commerce au début de la XXI<sup>e</sup> dynastie. Analyse juridique du rapport d'Ounamon“, in: *Le commerce en Égypte ancienne* (→ 3.3), S. 105-126, untersucht den Bericht von einer Handelsreise nach Byblos zur Zeit der 20./21. Dynastie auf die darin überlieferten ägyptischen Verwaltungseinrichtungen, die erkennbaren Handelsbeziehungen zu den außerägyptischen Nachbarn und die der Schilderung zu entnehmenden Rechtsinstitutionen (Personalstatut des Reisenden; Schutz der Waren; Natur des Warenerwerbs).

**GUNDLACH, R.**, *Der Pharao und sein Staat. Die Grundlegung der ägyptischen Königs-ideologie im 4. und 3. Jahrtausend*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1998. ISBN 3-534-12343-3. XV, 320 S., Ill., untersucht die pharaonische Königs-ideologie von den faßbaren Anfängen in der Frühzeit und Thinitenzeit (4./1. Viertel 3. Jahr. v. Chr.) bis zum Ende des Alten Reichs (etwa 2200 v. Chr.) anhand von (vgl. den Quellenüberblick S. 36-40) – eingehend interpretierten – Realien (z.B. Palette des Königs Namer; Grabanlagen) und Schrifttum (z.B. Königstitulaturen; Hymnen). Zeitlich sind das immerhin über 2000 Jahre, und inhaltlich ist es nicht weniger. Zweifellos hat es Entwicklungen über diesen Zeitraum hinweg gegeben. An Alltagsurkunden, welche diese Entwicklungen spiegeln könnten, mangelt es hingegen. Was als Institutionengeschichte vor dem Hintergrund der politischen Geschichte angelegt ist, stellt sich aus rechtshistorischer Sicht als „Staatslehre“ dar. Daß das keine unzutreffende Bezeichnung ist, wird durch G.s einleitende Bemerkungen zum Staatsbegriff und zu einer Identität von „Königtum“ und „Staat“, welche Religion, Kultur, Verwaltung, Königshaus, Funktionäre, Rechtssetzung Aspekte eines absoluten Königtums sein läßt: „Das Königtum ... ist also der Staat schlechthin, während sämtliche Beauftragte, gleich, aus welchem Verwaltungszeig sie stammten, nur Helfer sind, die die grundlegenden Auffassungen vom Königtum als Staat nicht berühren“ (S. 11). „Grundlagen und Struktur der ägyptischen Politik: Kult nach oben, Fürsorge nach innen, Abwehr nach außen“ lautet eine Kapitel-Überschrift, welche man als eine Art partielle Quintessenz zum zentralen Thema des Buches ansehen könnte. Daß die Entwicklung der Königs-ideologie in Verbindung mit der Landes- und Herrscher-geschichte und die sich darin ausdrückenden Machtmittel und Aufgaben des Pharaos eingehend untersucht und dargestellt werden, ist selbstverständlich. Hier erwähnenswert sind vor allem die Ausführun-

gen zu Beamtenwesen und der Verwaltung. Das ganze Werk zeichnet sich durch eine klare Sprache und prägnante Definitionen aus; 56 Nachzeichnungen und Skizzen sowie drei Tabellen ergänzen sie. Zusammenfassungen heben das Ergebnis der diversen Exegesen heraus. Einen eigenen Nutzen besitzen die historischen Übersichten; gerne wird man auch auf die durch Stichworte zu politischen Vorgängen und Gegebenheiten sowie die Namen wichtiger Herrscher angereicherte Zeittafel S. 28-30 zurückgreifen. Die Darstellung gewinnt durch die ausgezeichnete Gestaltung eine Überzeugungskraft, welche vergessen läßt, daß vieles auf der Interpretation mehrdeutiger Realien beruht, deren mögliche Aussage mit der der herangezogenen Schriftzeugnisse weitgehend nur über Hypothesen verknüpft werden kann. Bloß Mögliches wird so zu Sicherem, denn alles ist anschaulich und logisch miteinander verbunden. Parallele Bemühungen von rechtshistorischer Seite (→ B. Menu, 6.6; 7.3.2) zeigen, daß es keineswegs um eine harmonisierende Betrachtung altägyptischer Quellen geht, sondern um eine strukturelle Klärung von Erscheinungen, welche das gesamte pharaonische Ägypten bis in seine Spätzeit geprägt haben. [vgl. ferner die Besprechungen von M. BAUD, in: *CE* 74 (1999), S. 55-61; J. MALEK, in: *JEA* 84 (1998), S. 237-238]

**GUKSCH, H.**, *Königsdienst. Zur Selbstdarstellung der Beamten in der 18. Dynastie.* – Heidelberg: Heidelberger Orientverlag, 1994 (*Studien zur Archäologie und Geschichte Altägyptens* 11) ISBN 3-927552-20-8 [n.v.].

**HARING, B. J. J.**, *Divine Households. Administrative and economic aspects of the New Kingdom royal memorial temples in Western Thebes.* – Leiden: Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten, 1997. (*Egyptologische uitgaven* 12) ISBN 90-6258-2122-5. 4°; XXII, 485 S.; Ill., verrät bereits im Untertitel, daß um völlig weltliche Gesichtspunkte geht. Die Totentempel in Theben-West verfügten wie andere große Tempel über einen hohen Personalbestand, umfangreiche Ländereien, Viehbestände und andere Ressourcen. Der Besitz wie die Erträge und Einkünfte mußten verwaltet und genutzt werden; die Versorgung von Mensch und Tier war zu gewährleisten, und nicht zuletzt waren die Opfer für die Götter zu erbringen. Neben der religiösen Macht der Tempel stand die wirtschaftliche. Erinnert sei in diesem Rahmen noch an die Funktion der Tempel in der „Wissenschaft“ und als Bibliotheken (→ 8.1 E. BRESCIANI, in: *Archives et sceaux du monde hellénistique*) sowie in der Rechtsfindung (s. z.B. J. QUAEGBEUR, „La Justice à la porte des temples et le toponyme premit“, in: *Individu, Société et spiritualité dans l'égypte pharaonique et copte (FS A. Théodorides)*, éd. par Chr. CANNUYER/J.-M. KRUCHTEN. – Ath; Bruxelles; Mons 1993, S. 201-220 → LÜ III 7.2.2); beides bleibt bei H. selbstverständlich ausgeklammert. Die religiösen Funktionen lassen sich naturgemäß weit weniger vom Wirtschaftsleben der Tempel absichten. Beides hängt eben eng miteinander zusammen. Die Schenkungen, welche die Basis der Tempelwirtschaft bilden, sind ja im Hinblick auf die religiöse Rolle der Tempel gemacht worden. Die im ersten Hauptteil („Ce-

remonial Texts“, S. 37-210) herangezogenen Quellen zeigen das deutlich, und zwar schon mit den Kapitelüberschriften: I. „The economic resources of royal memorial temples according to dedication texts“, S. 29-51; II. „The calendar of feasts and offerings at Medinet Habu“, S. 52-87; III. „Offering-lists of Ramesses III and IV in the Karnak Temple“, S. 88-101; IV. „Scenes in temples and tombs“, S. 102-141; V. „Private endowments to the royal memorial temples“, S. 142-155; VI. „Papyrus Harris I (P. BM 9999)“, S. 156-191; VII. „Economic resources of the royal memorial temple according to ceremonial texts“, S. 192-210. In seiner Einleitung hatte H. zuvor die Organisation und die Ressourcen der Tempel, ihr Verhältnis zur Wirtschaft im übrigen und speziell die Rolle der Totentempel umrissen (S. 1-36). Besonderes Interesse unter Verwaltungsgesichtspunkten beansprucht der zweite Hauptteil („Administrative Texts“, S. 211-388). Hier geht es um das Personal (VIII. „Temple personnel and their duties“, S. 213-248, zu „Priests“, „Overseers of temple resources“, „Scribes“, „Deputies, agents, and attendants“, „Temple workmen“, „The producers of foodstuffs“, „Military personnel and police“, „Unspecific temple employees“) und um die Felderverwaltung (X. „The administration of temple fields“, S. 283-345). Im Kapitel IX „Resources and revenues of the memorial temples and their supplies to the royal necropolis“ (S. 249-282) finden sich unter anderem Bemerkungen zu Arbeiterstreiks (S. 268-293). Ein weiteres Kapitel wertet speziell Gefäßaufschriften und Siegel aus (XI., S. 346-362). Parallel zu der Auswertung der „ceremonial texts“ in Kap. VII werden schließlich die einschlägigen Angaben der administrativen Texte analysiert (XII. „Economic resources of the royal memorial temple according to administrative texts“, S. 363-388). Eine Zusammenfassung, 11 Tabellen, eine Liste anderweitiger Herrschertempel und eine Prosopographie der Priester, Funktionäre und Arbeiter der königlichen Totentempel in Theben-West sowie die Indices beschließen den auch zu den hier interessierenden Fragestellungen informativen Band. In diesen Zusammenhang gehört ferner:

**MENU, B.**, „Les pouvoirs et la gestion des temples en Égypte pharaonique“, in: *Pouvoirs et Gestion: Cinquièmes rencontres – 29-30 novembre 1996*. – Toulouse 1997 (Collection Histoire, Gestion, Organisation 5) [n.v.], S. 13-23.

**MORENO GARCIA, J. C.**, „Administration territoriale et organisation de l'espace en Égypte au troisième millénaire avant J.-C. (I): *grgt* et le titre '(n)D-mr *grgt*, in: *ZÄS* 123 (1996), S. 116-138; II: *swmw*, in: *ZÄS* 124 (1997), S. 116-130; III-IV: *nwt m3wt* et *Hwt-3t*, in: *ZÄS* 125 (1998), S. 38-55.

zu 7.4.3 ([Verwaltung usf.] Gräko-Ägypten):

**HAGEDORN, D./F. MITTHOF**, „Ein *κουρεπιστολόριος* (*cura epistularum*) im Büro des *praeses provinciae Arcadiae*. Eine Bemerkung zu *P. Mich.* XVIII 794“, in: *ZPE* 117 (1997), S. 187-189, korrigieren Z. 1 und gewinnen damit den bislang unbe-

kannten Titel des genannten Beamten, dessen Aufgaben sie im folgenden kurz umreißen.

**LEWIS, N.**, „Notationes Legentis“, in: *BASP* 33 (1996), S. 61-66: zu *anachoresis* und öffentlicher Fahndung (S. 64-66).

**MAGANZANI, L.**, „Le funzione dell'*ὀριοδείκτης* nell'Egitto romano“, in: *Index* 24 (1996), S. 229-249, untersucht für die Zeit zwischen dem 2. und 4. Jahrh. n. Chr. die Tätigkeit des genannten, auch später noch belegten Beamten im Rahmen des ägyptischen Katasterwesens. Einleitend umreißt sie das Katasterwesen bis Diokletian anhand der herkömmlichen Meinung und die den Quellen zu entnehmenden Funktionen der *ὀριοδείκτης* in dieser Zeit. Erste Veränderungen, welche eine größere Autonomie spiegeln, stellt sie bereits zwischen zweitem und drittem Jahrh. fest. Weitere Neuerungen ergeben sich aus der von ihr beschriebenen Reform des Katasterwesens unter Diokletian. Die kurze Studie zeichnet sich durch eingehende Quellen- und Literaturberücksichtigung aus.

**PALME B.**, „*Praesides* and *correctores* of Augustamnica“, in: *AnTard* 6 (1998), S. 123-135: „In the course of the 4th century AD the arrangement of the provinces in Egypt underwent several changes. As early as the period between 297 and 341 three different models (division into two, three and four provinces) followed one another in quick succession. For recreating the circumstances in the 2nd half of the 4th century the province of *Augustamnica*, which was created in 341, is of central importance. This province initially included that part of the Delta which lays east of the Phatnite arm of the Nile, as well as the *Heptanomia* in middle Egypt. A *praeses* headed its provincial organization. In 374 it ceded the *Heptanomia* and portions of the Delta to the province *Aegyptus* (the western part of the Delta surrounding Alexandria). The new boundaries of the province of *Aegyptus* increased the standing of its prefect. A sign of the importance of this new prefecture is the fact that it was taken over by Eutolmius Tatianus, who had already held offices of higher rank. This province of *Augustamnica*, confined to the eastern portion of the Delta, is the basis of the description given of it by Ammianus Marcellinus, *Res Gestae* XXII 16, 1-6, a passage of which scholars until now have been unjustly suspicious. As a result of the confinement of the province of *Augustamnica* to the eastern part of the Delta, it disappeared from papyrological documentation, although it continued to exist into the 7th century. When Egypt became a diocese in 381 and was headed by a *praefectus Augustalis*, the province of *Aegyptus* was reduced to its old boundaries and presided over by a *praeses*, so that the new *praefectus Augustalis* did not inherit a potential rival. The province of *Augustamnica* regained portions of the Delta as well as the *Heptanomia* and thus again had its original boundaries. At this point the rank of its governor was upgraded from *praeses* to *corrector*. Around 397 the province of *Augustamnica* lost the *Heptanomia*

for good. The *Heptanomia* in turn was organised as the province of *Arcadia*, of which the capital was Oxyrhynchos. From this time onwards the province of *Augustamnica* was confined to the portion of the Delta which lays east of the Phatnite arm of the Nile. The arrangement of the provinces in lower and middle Egypt thus assumed the form which was to remain standard into the 7th century. [Author, translated by J. Cowey]“.

**VINSON, S.**, „*P. Grenf. II 23: A New Edition*“, in: *ZPE* 121 (1998), S. 197–202, berichtigt das Verwaltungsschreiben (Zahlungsanweisung) *P. Grenf. II 23 = WChrest.* 159 (108 v. Chr.) an einigen Stellen und interpretiert den Text als unbestimmter als in der jüngeren Diskussion um die ptolemäischen Naukleroi verstanden.

**zu 7.4.3.1 (Griechische Urkunden):**

**[IIIv]** – *P. Mich.* XVIII 769 Anweisung an einen γεννηματοφύλαξ, Sesam zu bewachen. **[IIv]** – *P. Mich.* XVIII 770 Einführungsschreiben an Beamte. **[I]** – *P. Oxy.* LXIV 4440 Liste von Fischern im Tempeldienst. **[II]** – *O. Claud.* II 304–308 Dienstpläne; *O. Claud.* II 309–356 Wachlisten; *O. Claud.* II 357–387 Militärkorrespondenz; *O. Claud.* II 388–408 Soldatenlisten; *P. Bodl.* I 9 Fragment eines Rundschreibens *P. Bodl.* I 13 Liste für ein Amt geeigneter Personen; *P. Bodl.* I 19 Anweisung, ein Saatdarlehen auszugeben; *P. Bodl.* I 78 Amtlicher Brief(?); *P. Bodl.* I 92 Personenregister; *P. Bodl.* I 98 Übersicht über die Berechnung von Aufschlägen; *P. Bodl.* I 99; 110 Landübersicht; *P. Bodl.* I 128 Fragment eines Amtsagebuchs; *P. Bodl.* I 133 Landübersicht; *P. Bodl.* I 150 Sitologenquittung; *P. Bodl.* I 158 Getreideabrechnung; *P. Bodl.* I 159 Ladebericht; *P. Col.* X 265 Anfang eines Briefs an einen *praktor xenikon* (von Interesse wegen Bürgerrecht). **[II/III]** – *P. Bodl.* I Sitologenreport. **[III]** – *O. Eleph. DAIK* 90 Fragment eines an einen Strategen gerichteten Briefs; *P. Bodl.* I 10 Fragment eines Amtstagebuchs (?); *P. Bodl.* I 68(a) Fragment des Protokolls einer Ratsversammlung; *P. Duke Inv. Nr. 531 Rekto* (ex *P. Miss. Inv. Nr. 98*) (= *SB XXIV 15935*) Zwei beedete Berichte eines ἐπιμελητῆς χοίρων an den Strategen über in Vorbereitung eines Besuchs von Severus Alexander und Iulia Mamaea in Ägypten bereitgestellte Schweinequantitäten (P. VAN MINNEN/J. D. SOSIN, in: *Anc. Soc.* 27 [1996], S. 171–181 [173] mit Diskussion des Procedere der Verwaltung). **[IV]** – *P. Col.* X 289 = *SB XVI 12235* Verwaltungsbericht über Deicharbeiten; *P. Oxy.* LXIV 4441 Bericht an einen *logistes*; *P. Oxy.* LXIII 4373 Anordnung, einem Rekruten Wein auszufolgen; *P. Oxy.* LXIII 4375 Weinlieferungsanweisung aus dem Privatbereich, aber in Zusammenhang mit der Reise eines ἡγεμόν; *P. Oxy.* LXIII 4376; *P. Oxy.* LXIII 4377 Verwaltungsbrief (Begleitschreiben); *P. Oxy.* LXIII 4382; *P. Oxy.* LXIII 4385 Fragment aus dem Verwaltungsbereich (im Zusammenhang mit einem Rechtsstreit?). **[V]** – *P. Mich.* XVIII 794 Verwaltungsinterne Anforderung von Kränzen; *P. Oxy.* LXIII 4387 Weinlieferungsanweisung in Zusammenhang mit einem amtlichen Besuch. **[V/VI]** – *P. Mich.* XVIII 795 Memorandum wegen zweier Verwaltungsschreiben. **[byz.]** – *P. Bodl.* I 145 Soldliste.

## zu 7.4.3.2 (Demotische Urkunden):

**[II/IV]:** B.M. 10225 Abrechnung aus dem Tempelbereich, u.a. Zuteilung von Lebensunterhalt (C. A. R. ANDREWS, „Some Temple Accounts (B.M. 10225)“, in: *The Unbroken Reed* [→ Nachtrag vor LÜ IV Teil 3, 3.3], S. 25-34).

## 7.5. STEUERWESEN; FRONDEN

**DREHER, M.**, „Das *Monumentum Ephesenum* und das römische Zollwesen“, *MBAH* 16 (1997), S. 79-96, arbeitet die Erkenntnisse anhand des Zollgesetzes zum römischen Zollwesen heraus, ohne auf papyrologisches Material oder die Verhältnisse im (späteren) römischen Ägypten einzugehen.

## 7.5.1. Griechischer Bereich

**GABRIELSEN, V.**, *Financing the Athenian Fleet. Public Taxation and Social Relations*, Baltimore/ London: Johns Hopkins University Press, 1994. XVII 306 S. [n.v.; dazu M. DREHER, *Klio* 78 (1996), S. 500-501]

**HENNIG, D.**, „Die Beherbergung von ‚Staatsgästen‘ in der griechischen Polis“, in: *Chiron* 27 (1997), S. 355-368: Die Belastung traf nach dem Absterben der Proxenie entweder die Stadt oder die reichen Bürger.

**KILLEN, J. T.**, „Administering a Mycenaean Kingdom: Some Taxing Problems“, in: *BICS* 41 (1996), S. 147-148: Resümee eines Vortrags zu Linear-B-Texten.

**SALOMON, N.**, „Cleruchie e trierarchie: Nota a Demostene, *Περὶ τῶν συμμορίων* 16“, in: *ASNP* (III s.) 25 (1995), S. 243-247.

**STUMPF, G.**, „Die athenischen Symmorien“, in: *Hellas und der griechische Osten* (→ 3.3), S. 243-249, untersucht Gegenstand und sachlich-inhaltliche Entwicklung der genannten Liturgie, „bei der neben der Leistung in Geld in der Regel die Verpflichtung trat, das Kommando über ein Kriegsschiff zu übernehmen.“

## 7.5.3. Pharaonisches Ägypten

**BRIANT, P./R. DESCAT**, „Un registre douanier de la satrapie d'Égypte à l'époque achéménide (*TAD* C3,7)“, in: *Le commerce en Égypte ancienne* (→ 3.3), S. 59-104, exegieren den genannten Papyrus, dessen Edition mir nicht vorliegt: „Il s'agit d'un

registre d'un poste douanier royal qui récapitule mois par mois l'entrée et la sortie d'Égypte de 42 navires pendant l'année 11 d'un roi achéménide, et qui enregistre les taxes qui sont prélevées lors de ces passages.“ Zur Datierung betonen die Verf., daß zwar Jahr 11 des Xerxes attraktiv sei, die Regierungszeit Artaxerxes I. sich aber keineswegs ausschließen lasse. Daneben revidieren sie Herkunft und Typ der Schiffe, Ladung, Abgaben und Aufenthaltsdauer sowie Erhebungsort; als letzteren vermuten sie Thonis für die Ein- wie die Ausreise. Darüber hinaus stellen sie das Zeugnis von *TAD C3,7* zu Zollwesen und Verwaltungsbegriffen der übrigen achämenidischen Überlieferung gegenüber und vergleichen die ägyptischen Gegebenheiten mit den übrigen achämenidischen. Willkommen ist die umfangreiche Bibliographie, zumal Veröffentlichungen zum Achämenidenreich seltener in den für diese Literaturübersicht laufend eingesehenen Organen erscheinen.

**MORENO GARCIA, J. C.**, „La population *mrt*: une approche du problème de la servitude dans l'Égypte du III<sup>e</sup> millénaire (1)“, in: *JEA* 84 (1998) S. 71–83: „*Mrt*-people are well attested in Egyptian sources from the third millennium BC. Usually considered as serfs, a careful examination of texts and titles reveals nevertheless that *mrt* was the term applied to Egyptians assigned to the periodical compulsory work ordered by the state. The scope of their activities was focused on agricultural labour, and some titles and decrees from the Old Kingdom suggest that they were deeply involved in the foundation of new domains on unproductive land. Finally, as they usually came from peasant communities and from the lower class, *mrt*-people were sometimes put on a par with similar sections of the Egyptian population, like the *rhjyt*-people. In any case, they should not be considered as serfs.“

**THIER, C.**, „La Stèle de Pithom et les douanes de Philadelphie“, in: *GM* 157 (1997), S. 95–101: Zur Interpretation von Z. 10 der Stele als Stiftung des Abgabeneinzugs auf einem Kanal an einen Tempel.

**WARBURTON, D. A.**, *State and Economy in Ancient Egypt. Fiscal Vocabulary of the New Kingdom*. – 1997: University Press Fribourg Switzerland/Vandenhoeck & Rupprecht Göttingen. ISBN 3-7278-1060-7/3-525-53787-5 (*Orbis Biblicus et Orientalis* 151), ließe sich durchaus B. J. J., HARING, *Divine Households* (→ LÜ IV Nachtrag vor Teil 3, 7.4.2) an die Seite stellen, wie die jeweiligen Ausführungen zum P. Wilbour oder zu P. Harris I sowie die Ausführungen zu den Tempeln im Wirtschaftssystem des Pharaonenreichs zeigen. Für eine Rubrifizierung unter „Verwaltungswesen“ spräche auch, daß W. eines der bedeutendsten Dokumente des altägyptischen Verwaltungswesens, die Dienstanweisung des Wesirs, eigens würdigt. Verwaltungs- und Fiskalwesen sind selbst heutzutage nur Teilgebiete des öffentlichen Bereichs. W. aber geht es, wie sein Untertitel zeigt, speziell um das Fiskalwesen. Dieses analysiert er – strikt und übersichtlich gegliedert – in seinen Hauptteilen II und III zum einen anhand der einschlägigen Quellen (O. Gardiner 86; P. Greg; P.

Turin Inv. Nr. 1874; P. Wilbour; P. Turin Inv. Nr. 1896 + 2006; Dienstanweisung des Wesirs; KRI IV 341-343 [Bilgai-Stele]; KRI IV 455-458; Dekret des Haremheb; Nauri-Dekret; P. Harris I), zum anderen anhand der Terminologie (*inyt*; *inw*, *b3kw*; *b3kw.rmt*; *h3qt*; *htri*; *šyt*; *šmw*; *tp-drt*). Der übersichtlichen Anlage entspricht die Zusammenfassung. Sie ist freilich kein Resümee, sondern überträgt die zuvor gewonnenen Ergebnisse auf das Gesamtsystem. Seinem derart evident methodischen Ansatz entspricht es, daß W. in seinem ersten Hauptteil ausführlich über Begriffsbestimmung und Lösungsansätze anhand moderner gesellschaftswissenschaftlicher Betrachtungsweisen reflektiert.

### 7.5.3. Gräko-Ägypten

#### 7.5.3.1. Allgemeines, Terminologisches; Einrichtungen

<P. Oxy. Census> **The Census Register P. Oxy. 984: The Reverse of Pindar's Paean.** – Bruxelles: Fondation Égyptologique Reine Élisabeth, 1997. (*Papyrologica Bruxellensia* 29). 8°; VIII, 150 S.; 14 Tfn.; 2 Faltbl., R. S. BAGNALL/B. W. FRIER/I. C. RUTHERFORD, edieren vollständig P. Oxy. 984 descr. Rekto unter eingehend begründeter Restitution des Textzusammenhangs (S. 1-18), kommentierter Wiedergabe des Textes (S. 27-56) mit Einleitung (S. 19-26 und 56), einer Übersicht zu den erfaßten Haushalten (S. 57-88) und demographischer Analyse (S. 89-113). Einer eingehenden Untersuchung der Personen-Namen untermauert die Annahme, daß das Register nicht aus dem Fundort Oxyrhynchos, sondern aus Oberägypten, viell. Lykopolis oder Ptolemais, stammt (S. 114-123 mit eigenem Namenregister und Bibliographie). Ein Appendix bringt eine Neuedition von P. Bon. 34 (= SB XXIV 15989). Die für eine Papyrusedition üblichen Indices und Tafeln fehlen nicht; erfreulicherweise entsprechen B./W./R. zudem dem monographischen Aspekt mit einem Schlagwortverzeichnis (S. 146-150). Anlaß für die sorgfältige, sichtlich mühevollere Edition war naturgemäß die Arbeit an R. S. BAGNALL/B. W. FRIER, *The demography of Roman Egypt.* – Cambridge, New York, Melbourne, 1994 (→ LÜ III 5.5.3), wozu sich einige Korrekturen finden (S. 113). Wie dieses hat P. Oxy. Census aus rechtshistorischer Sicht marginalen Charakter, sollte aber nicht übergangen werden (vgl. z.B. Index s.v. Brother-sister marriage; Concubinage, Slaves, Widows).

**BOUD'HORS, A.**, „Reçu d'impôt coptes de Djémé“, in: *CRIPEL* 18 (1996), S. 161-175, beginnt ihre Edition von 56 koptischen (+ 1 griechische) Abgabenquittungen mit einem kurzen Überblick über die Beleglage und das Formular (m.w.N.). Die Ostraka entstammen alle den Musées Nationaux du Louvre und haben (ausgenommen das griechische O. Louvre Inv. Nr. E 6262 = SB XXIV 16079) gelegentlich der Publikation die Inv. Nrn. A(ncien) F(onds) 12291-12246 erhalten. Mit drei

Ausnahmen haben alle ein einheitliches Formular, sind von dem auch anderwärts belegten Aristophanes, S. d. Johannes, geschrieben und in das Jahr 727 datiert. Jene Ausnahmen, O. Louvre kopt. Inv. Nr. 12244–12246, gehören zu gleichfalls wohlbelegten Quittungsserien.

**CLARYSSE, W. / K. VANDORPE**, „The Ptolemaic *apomoira*“, in: *Le culte du souverain ...* (→3.3 Nachtrag), S. 5–42, betrachten diese Abgabe unter dem Blickwinkel, wie Kult und Tempel im ptolemäischen Ägypten finanziert wurden. Hierbei erörtern sie die für die Abgabe auftretenden Bezeichnungen und Bemessungsgrundlagen. Herangezogen werden neben den einschlägigen Passagen der Revenue Laws eine Vielzahl griechischer und demotischer Texte. Bei der *apomoira* handelt es sich um eine Proportionalsteuer, vgl. ἀπόμοιρα „Anteil“, ἐκάτη „1/6“ und δεκάτη „1/10“, welcher Wein- und Obstgärten unterlagen. Veränderungen in der Veranlagungsweise sind für 263/264 und 259 v. Chr. festzustellen. Vor der ersten Änderung waren bestimmte, derzeit aber nicht bestimmbar Eigentümer abgabepflichtig gegenüber den Tempeln, danach waren sie es für den Arsinoe-Kult und zudem die bislang abgabefreien Eigentümer, während Bebauer von Tempelland gegenüber den Tempeln, vertreten durch Steuerpächter, *apomoira*-pflichtig blieben. Zweckentfremdungen blieben allerdings zu keiner Zeit aus. 259 wurden bestimmte Weinarten der δεκάτη unterworfen, und für die Folgezeit sind weitergehende Differenzierungen zu erkennen. C./V. verweisen im übrigen auf die oben erwähnten Ausführungen von L. KOENEN (→7.3.3), denen ihre – unabhängig davon gewonnen – Ergebnisse zu einer Reihe von Gesichtspunkten entsprechen.

**DREXHAGE, H.-J.**, „Bierproduzenten und Bierhändler in der papyrologischen Überlieferung“, in: *MBAH* 16(2) (1997), S. 32–39, berührt auch Besteuerungsfragen.

**DREXHAGE, H.-J.**, „Einige Bemerkungen zu Fleischverarbeitung und Fleischvertrieb nach den griechischen Papyris und Ostraka vom 3. Jh. v. bis zum 7. Jh. n.“, in: *MBAH* 16(2) (1997), S. 97–111: S. 106 kurz zu κρεοπωλική und ταριχοπωλική.

**DREXHAGE, H.-J.**, „Zu einigen wirtschaftlichen Aspekten der Jagd im römischen Ägypten (1.–3. Jh. n. Chr.)“, in: *Miscellanea aeconomica* (→3.3), S. 6–12, stellt u.a. die mit diesem Thema verbundenen Abgaben zusammen.

**HABERMANN, W.**, „Aspekte des Bewässerungswesens im kaiserzeitlichen Ägypten I: Die ‚Erklärungen für nicht überflutetes Land‘ (Abrochia-Deklarationen)“, in: *Miscellanea aeconomica* (→3.3), S. 231–283, ist vorrangig wirtschaftshistorisch und statistisch ausgerichtet, aber auch verwaltungsgeschichtlich sowie als Hintergrund zu Pachtverträgen auch rechtsgeschichtlich von Interesse. H. beginnt seine umfassende Analyse der ἀβροχία-Deklarationen mit einer Skizze der mit einer unnormalen Nilschwelle einhergehenden Folgen; daneben berührt er die Reaktion der Obrig-

keit in Form des bekannten Edikts des *praefectus Aegypti* Tiberius Iulius Alexander zur Steuerberechnung (68 n. Chr.), der beiden mehrfach überlieferten, Pächtern Erleichterungen gewährenden Edikte Hadrians (ca. 117 n. Chr. bzw. 136 n. Chr.; vgl. *P. Brem.* 36 bzw. *P. Heid.* VII 396, jeweils m.w.N.) und schließlich des Auftauchens der ἀβροχία-Deklarationen unter dem *praefectus Aegypti* M. Sempronius Liberalis (154–159 n. Chr.). In diesen sieht H. das Bemühen der Verwaltung verkörpert, sich den notwendigen Überblick für allfällige Maßnahmen zu verschaffen (S. 222) Nach einer Belegliste (S. 223–226) beschreibt H. detailliert die diplomatischen und inhaltlichen Charakteristika der Deklarationen sowie die sich aus ihnen ergebenden Verhältnisse. U.a. geht H. ein auf die Adressaten und deren Verfügungen, die Deklaranten, die deklarierten Landkategorien, Steuersätze, Entfernungen Wohnort – Grundbesitz. Die Vielfalt der aufgezeigten Einzelheiten ist groß, wenn auch recht trocken. Wie nützlich eine solche Fleißarbeit auch ohne neue Lösung sein kann, zeigt die zweifelnde Frage, ob die Formel διὰ σωματισμοῦ εἰς / σωματιζόμενον εἰς O.N. wirklich Pachtverträge mit Sonderklauseln zur Steuerpflicht reflektierten (S. 245). Tabellen und Graphiken machen die Ausführungen anschaulich. Zwei Exkurse geben eine Prosopographie der in den Deklarationen bezeugten *komogrammateis* und eine synoptische Darstellung zu der umfangreichen Deklaration *P. Oxy.* XLII 3047.

**HAGEDORN, D. / K. A. WÖRPF,** „P. Cair. inv. 10560: Monatsabrechnung einer Steuerbehörde (Rekto) und Aufstellung (Verso)“, in: *ZPE* 121 (1998), S. 185–191, verstehen den Text auf dem Rekto als eine im Büro des Strategen oder Exaktors gefertigte, einen größeren Bezirk (Toparchie oder Pagus?) betreffende Aufstellung im Zusammenhang mit der Erhebung von Versorgungsgütern für die Armee; der Text auf dem Verso könnte die gleiche Materie betreffen. Text und Interpretation ergeben einige Details zum diesbezüglichen Verwaltungsprocedere um 300–310 n. Chr.

**FIKHMAN, I. F.,** „Le codex fiscal *P. Sorb. II* 69“, in: *CE* 72 (1997), S. 161–168, bespricht eingehend die Edition des genannten, auf 618/9 oder 633/4 zu datierenden Kodex und hebt die damit gewonnenen Informationen zur städtischen Verwaltungsorganisation der Spätzeit im Zusammenhang mit dem Abgabeneinzug und unter Berücksichtigung der Großgrundbesitzer heraus.

**HOOGENDIJK, F. A. J.,** „Brief des *praefectus annonae Alexandriae* mit amtlicher Meldung der Ablieferung und Registrierung von Weizen“, in: *ZPE* 112 (1996), S. 165–177, veröffentlicht *P. Vindob. Inv. Nr. G 25835*, die Bestätigung des *praefectus annonae Alexandriae* an den *exactor* des Herakleopolites über den Eingang einer Quantität Steuerweizen mit beikopierter entsprechender Meldung eines Unterbeamten. Sie verbindet dies unter Heranziehung der Parallelen *P. Ryl. IV* 652 (Nd. a.a.O.), *P. Turner* 45 und *P. Oxy. XXIV* 2408 (4./5. Jahrh.) mit einer Darstellung des

Vorgangs der Getreideverschiffung nach Alexandria und deren Abwicklung im Büro des *praefectus annonae Alexandriae*.

**KRUSE, Th.**, „Eine Neuedition von SB XII 10496“, in: *ZPE* III (1996), S. 149–158, ergänzt den Kommentar seiner Bearbeitung des Lehrvertrags SB XII 10496 durch eine anhangsweise Erörterung der Gewerbesteuerpflicht minderjähriger Lehrlinge. K. revidiert das Material. Er erinnert unter anderem daran, daß Lehrlinge keineswegs immer minderjährig waren, erwägt zu *P. Oxy.* XLI 2971, die dort erwähnten *κατακρίματα* könnten Zuschläge zum *χειρονάξιον* darstellen und vielleicht mit diesem Begriff im Edikt des Tib. Iulius Alexander zu verbinden sein (155 Anm. 14). Diesbezüglich sowie anhand der Petition SB I 5678 beleuchtet K. zwei Wechsel in der Besteuerungspraxis der Prinzipatszeit: „Als Fazit bleibt festzuhalten, daß bis in die frühe trajanische Zeit minderjährige Lehrlinge das *χειρονάξιον* zu zahlen hatten und von dieser Steuer irgendwann zwischen 103 und 107 n. Chr. befreit wurden. Wie lange dieses Steuerprivileg in Geltung blieb, muß hingegen (noch) unklar bleiben.“

**LANIADO, A.**, „*Βουλευταί* et *πολιτευόμενοι*“, in *CE* 72 (1997), S. 130–144, untersucht mit Blicken auf das spätantike Munizipalwesen und auf die erkennbaren Funktionen der *βουλευταί* und *πολιτευόμενοι*, ob diese beiden Titel synonym seien, und verneint das letztlich.

**LANIADO, A.**, „*Συντελεστής*: Notes sur un terme fiscal surinterprété“, in: *JJP* 26 (1996), S. 23–51, beginnt seine Untersuchung mit der von F. PREISIGKE, *Wörterbuch der griechischen Papyrusurkunden*, Bd. II, Berlin 1925, Sp. 551, s.v. gegebenen Definition von *συντελεστής* als „Mitglied der byzantinischen Grundbesitzerengenossenschaft, mit der Verpflichtung, die fälligen Steuern gemeinsam aufzubringen“ Sodann unternimmt er eine umfassende und eingehende Analyse der Belege zu *συντελεστής* – naturgemäß auch solcher aus dem Archiv des Dioskoros von Aphrodito – und zu dessen lateinischem Gegenstück *collator*. Im Ergebnis verneint er sowohl, daß ein *συντελεστής* Mitglied einer „Grundbesitzerengenossenschaft“ sei wie daß von einer gemeinsamen Haftung für die Steuerentrichtung die Rede sein könne; die Bezeichnung sei auch nicht nur auf Honoratioren beschränkt. Letztlich meine er schlicht „Steuerpflichtiger“.

**LLEWELYN, S. R.**, „Tax Collection and the *τελώναι* of the New Testament“, in: *New. Docs.* 8 (→ Nachtrag vor Teil 3, 3.3), S. 47–46, 5, nimmt die Edition von P. Mich. Inv. Nr. 3759 (= SB XVIII 13914) durch P. J. SIJPESTEIJN, „A Female Tax Collector“, in: *ZPE* 61 (1985), S. 71–73, zum Ausgangspunkt eines Referates über die Abgabenerhebung im ptolemäischen und römischen Ägypten sowie über das System der Steuerpacht im römischen Reich und zu Mißbrauch und Korruption im Steuerwesen sowie zur Steuererhebung in Judaea (mit Abdruck beispielhafter

Papyrusurkunden). Im Hinblick auf die Ausrichtung der *New. Docs.*-Reihe erscheint es sinnvoll, in diesem Zusammenhang auf die folgenden beiden nach dem berücksichtigten Zeitraum erschienen Untersuchungen hinzuweisen: P. A. BRUNT, „Publicans in the Principate“, in: DERS., *Roman Imperial Themes*. – Oxford 1990, S. 354-432 (App. I: „Taxfarming in Ptolemaic and Roman Egypt“, S. 422-425); F. HERRENBRÜCK, *Jesus und die Zöllner. Historische und neutestamentlich-exegetische Untersuchungen*. – Tübingen 1990 (letzterer marginal zitiert S. 76 Anm. 108; s. dazu ferner → LÜ II 7.5). Zur Bestechung vgl. u.a. die Beiträge in: *Korruption im Altertum (Konstanzer Symposium Oktober 1979)*, hrsg. von W. SCHULLER. – München: Oldenbourg, 1982, sowie TENGER, B., *Quid faciunt leges, ubi sola pecunia regnat. Zur Korruption in der römischen Verwaltung der frühen und mittleren Kaiserzeit*, in: *Miscellanea aconomica* (→ 3.3), S. 181-212 (→ 7.4.3).

**LLEWELYN, S. R.**, „Taxes on Donkeys: An Illustration of Indirect Taxation at Work in Roman Egypt“, in: *New. Docs.* 8 (→ Nachtrag vor Teil 3 3.3), S. 77-96, beleuchtet das System der Verkehrssteuern.

**LLEWELYN, S. R.**, „Flight from Personal Obligations to the State“, in: *New. Docs.* 8 (→ Nachtrag vor Teil 3, 3.3), S. 97-105, führt unter Abdruck von SB XIV 12015 und 12018 sowie von SB XIV 11974 die Rolle der *anachoresis* als Reaktion der Betroffenen auf die (meist übermäßigen) Anforderungen des Staates vor Augen.

**MIRKOVIĆ, M.**, „Autopragia and the Village Aphrodito“, in: *ZRG Rom. Abt.* 113 (1996), S. 346-357, beschäftigt sich einleitend mit der kaiserlichen Gesetzgebung und der Entwicklung beim Bodenbesitz im 4./5. Jahrh. n. Chr.; mit dem Ergebnis, daß die Gesetzgebung auf die zunehmende Abhängigkeit ursprünglich freier kleiner Grundeigentümer von den zur *autopragia* berechtigten Großgrundbesitzern reagierte, konfrontiert sie die Praxis im Dorf Aphrodito des 6. Jahrh. anhand einer Reihe von Urkunden aus dem Dioskoros-Archiv. Sie verneint sowohl für Dioskoros wie für die übrige Einwohnerschaft des Dorfs Aphrodito jedes Recht zur *autopragia*. Das Dorf habe jedoch offenbar einem *patronus* (oder mehreren) mit diesem Recht unterstanden, der aber die Steuern nicht abgeliefert habe. Erörterte Details betreffen neben der Familie des Dioskoros von Aphrodito auch die gesellschaftliche Zusammensetzung in dem Ort. Zu den im Zusammenhang mit der *autopragia* berichteten Mißbräuchen vermutet M. abschließend: „The abuse may have arisen when stretching the right of direct payment of tax on another's land. i.e. land belonging to free small farmers who were unable by themselves to fulfill their fiscal obligation in time.“

**MIRKOVIĆ, M.**, „Dioskoros als *Syntelestes*“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 696-705, hängt mit dem vorstehend genannten Beitrag zusammen. M. geht dabei von der von A. Laniadoverneinten Auffassung aus, wonach die Funktion der *συντελεσταί*

mit der Steuereintreibung verbunden gewesen sei, und sucht die Art der Eintreibung der Steuer und die Besteuerungsgrundlage näher zu bestimmen. Hierzu mustert M. die Zeugnisse aus dem Archiv des Dioskoros von Aphroditos, welche den Dioskoros in seiner Tätigkeit als *συντελεστής* bezeugen, und andere Texte des 6. Jahrh. n. Chr., welche auch einen Teil der von Laniados herangezogenen Belege darstellen. Die Beschreibung der herangezogenen Texte und der interpretativen Möglichkeiten führt letztlich nicht weit über den Ausgangspunkt hinaus. Vor allem aber wird Laniados klare Beweisführung damit nicht wiederlegt.

**MITTHOF, F.**, „Zehn Spreuquittungen aus dem römischen Theben“, in: *APF* 44 (1998), S. 16–28, gibt als Einleitung zu den Texteditionen einen Überblick über die – für das Militär bestimmte – Spreuerhebung sowie prosopographische Hinweise zu anderweitig bekannten Steuereinnehmern.

**NIELSEN, B. E.**, „Early Fourth Century Tax Bases in the Oxyrhynchite Nome“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 756–764, sucht die für *P. Oxy.* XLVI 3307 maßgebende Abgaben-Bemessungsgrundlage zu bestimmen.

**VANDORPE, K./W. CLARYSSE**, „Viticulture and Wine Consumption in the Arsinoite Nome (*P. Köln* V 22)“, in: *Anc. Soc.* 28 (1997), S. 67–73, beleuchten den genannten, fragmentarischen Text unter verschiedenen Aspekten: dem Umfang von Weinproduktion und -konsum im Arsinoites eingangs des 2. Jahrh. v. Chr., der steuerlichen Belastung durch die *ἀπομοίρα* und der daraus resultierenden Erkenntnis zum Bestand an Kleruchenland. Abschließend kalkulieren sie das sich aus dem Weinanbau ergebende Einkommen griechischer Haushalte als um ein Drittel über dem Einkommen eines Arbeiters jener Zeit liegend.

### 7.5.3.1.1. Griechische Urkunden

*P. Graux* 30 (155 n. Chr.) bietet 14 Kolumnen eines *tomos synkollesimos* mit Quittungen, welche die Bank von Arsinoe erteilt hatte und die Tätigkeiten betrafen, die gegenüber dem Staat geleistet worden waren; die Einzelbelege sind im folgenden nicht aufgeschlüsselt worden.

*Deklarationen nicht überfluteten Landes*: **[III]** – *P. Col.* X 272 = *SB* XX 14312; *P. Oxy.* LXV 4488.

*Eigentumsdeklarationen*: **[IIIv]** – *P. Heid.* VII 390 Hausdeklaration (Belegliste a.a.O. S. 20–21); *P. Heid.* VII 391 Immobiliendeklaration; *SB* XXII 16063 Fragment (A. MARTIN – G. NACHTERGAEL, in: *CE* 72 (1997), S. 295–306 [300]). **[II]** – *P. Hamb.* IV 241 Hausbesitz. **[II]** – *P. Bodl.* I 17 Fünf Zensusdeklarationen; *P. Bodl.* I 18 Fragment der Deklaration eines Hausaneils; *P. Col.* X 251 = *P. Oxy.* II 358 descr.

Landdeklaration (mit eingehendem Kommentar und w.N.); *P. Hamb.* IV 242; 243 Grundbesitz (Nr. 242 m.w.N. und dem Hinweis, daß die 15 gleichzeitigen und aus dem Arsinoites stammenden Deklarationen offensichtlich durch Unordnung in der βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων veranlaßt worden seien); *P. Nabal Hever* gr. 61 Ende einer Eigentumsdeklaration (ed. pr. H. M. COTTON, in: *ZPE* 85 [1991], S. 263-267, *ZPE* 99 [1993], S. 115-121 und *ZPE* 105 [1995], S. 176); *P. Nabal Hever* gr. 62 Landdeklaration (ed. pr. N. LEWIS, in: *Scripta Classica Israelitica* 8-9 [1985-1988], S. 132-137).

*Epikrisis*: **[III]** – *P. Flor.* (Inv. Nr.) 252 Rekto (= *SB XXIV* 15934) Fragment eines ἐπίσκοψις-Registers (G. MESSERI SAVORELLI – R. PINTAUDI, in: *An. Pap.* 8/9 [1996-1997], S. 233-258 [258]); *P. Oxy.* LXV 4489 Registrierungsgesuch.

*Geburtsanzeige*: **[II/III]** – *P. Berol.* Inv. Nr. 25099 (= *SB XXIV* 16074) (N. COHEN, in: *Classical Studies* [→ 3.3], S. 385-398 [393] – m.w.N. zu Literatur, Belegen und Zweck).

*Nauklerosquittungen*: **[IV]** – *P. Mich.* Inv. Nr. 1740 Rekto (= *SB XXIV* 16270); *P. Mich.* Inv. Nr. 1740 Verso (= *SB XXIV* 16271; P. J. SIJPESTEIJN, in: *ZPE* 113 [1996], S. 169-170 [169]).

*Sitologenquittungen*: **[III]** – *P. Louvre* I 43. **[IV]** – *O. Berol.* Inv. Nr. 25493 (= *SB XXIV* 15953) (C. A. NELSON, in: *APF* 42 [1996], S. 65-78 [77]).

*Todesanzeigen*: **[I]** – *P. Genf* III 137; *P. Oxy.* LXV 4478 (mit Belegnachweis). **[III]** – *P. Genf* III 139; *P. Oxy.* LXV 4479. **[III]** – *P. Oxy.* LXV 4480 Todesanzeige.

*Transportgebühren*: **[III]** – *P. Louvre* I 44; 45.

*Viehbestandsdeklarationen*: **[I]** – *P. Mich.* XVIII 782 Kleinviehdeklaration (mit Darstellung der Praxis, Literatur- und Belegnachweis). **[II]** – *P. Hamb.* Inv. Nr. 290 Rekto (= *SB XXIV* 16313) (unter Nd. von *P. Hamb.* I 34) Viehbestandsdeklaration (Th. KRUSE, in: *ZPE* 120 [1998], S. 145-156 [152-153] – mit Ausführungen zu διαταγή „behördlicher Auftrag“ sowie zum wirtschaftlichen und rechtlichen Hintergrund des Texts, den K. in der Verpachtung des Kleinviehbestandes der Μαικηνατιανή οὐσία an die προβατοκτηνοτρόφοι von Euhemeria gegen Zahlung des φόρος προβάτων sieht.). **[IV]** – *P. Col.* X 288 Kameldeklaration.

*Zensusdeklarationen* (κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί): **[IV/I]** – *P. CtYBR* Inv. Nr. 1217 (*SB XXIV* 16011) (R. DUTTENHÖFER, in: *BASP* 34 [1997], S. 53-78 [56-57]). **[III]** – *P. Col.* X 262. **[II/III]** – *Pap. Hafn.* Inv. Nr. 24 (= *SB XXIV* 15986; Nd. von *SB XIV* 11355) (Th. CHRISTENSEN, in: *APF* 44 [1998], S. 29-37 [32]); *P. CtYBR* Inv. Nr. 281

(SB XXIV 16012) (R. DUTTENHÖFER, in: *BASP* 34 [1997], S. 53-78 [62]); P. CtYBR Inv. Nr. 468 (SB XXIV 16013) (R. DUTTENHÖFER, in: *BASP* 34 [1997], S. 53-78 [67]); P. CtYBR Inv. Nr. 504 (B) (SB XXIV 16014) (R. DUTTENHÖFER, in: *BASP* 34 [1997], S. 53-78 [71-72]); SB XXIV 15878? **[III]** – P. Col. X 269; P. Gr. Pap. Soc. OW 305 (A. PAPATHOMAS, in: *APF* 42 [1996], S. 179-207 [203]); P. CtYBR Inv. Nr. 511 (SB XXIV 16015) (R. DUTTENHÖFER, in: *BASP* 34 [1997], S. 53-78 [75]); P. Lille/Fackelmann (Inv. Nr.) 75 (= SB XXIV 16223) (rekonstruiert von N. KRUIT, in: *P. L. Bat.* XXX, S. 48, Anm. 37, anhand der Angaben von B. BOYVAL, *La Lettre de Pallas* No. 2, 1995, 10); Nd. von SB XIV 11355 (= SB XXIV 15986) (T. CHRISTENSEN, in: *APF* 44 [1998], S. 29-37 [32]).

*Steuerlisten:* **[II]** – **[III]** – P. Bodl. I 27 Liste von Landeigentümern; P. Gent Inv. Nr. 17a Verso (= SB XXIV 16330) Drei Abrechnungen von πληρταί (J. FRANCE, in: *ZPE* 123 [1998], S. 135-148 [142-143]); P. Gent Inv. Nr. 41 Rekto (= SB XXIV 16329) Liste von Getreideabgaben-Leistungen (J. FRANCE, in: *ZPE* 123 [1998], S. 135-148 [136-138]); P. Hamb. IV 274; 275 Aufstellungen über Steuereinnahmen; P. Yale Inv. Nr. 446 (= SB XXIV 16085) Steuerliste (H. VERRETH, in: *G. S. Quaestor* [-> 3.3], I S. 455-476 (457 und 459-460). **[III/III]** – P. Hamb. IV 276 = P. Ryl. II 397 descr. Landregister zu Bemessungszwecken. **[III]** – P. Louvre I 46 Steuerregister ὑπὲρ λημμάτων κώμης (mit Erörterung der Steuerart); P. Louvre I 47 Fragment eines Steuerregisters. **[IV]** – P. Eirene 8 Rekto (= SB XXIV 16096) Auszug aus einer Steuerliste mit Aufstellung über die Mauleselsteuer; P. Eirene 8 Verso (= SB XXIV 16097) Nach Phylen geordnete Liste von Steuerpflichtigen. **[VII]** – P. Eirene 26 (= SB XXIV 16114) Verzeichnis von Steuer/Geldeingängen; P. Eirene 33 (= SB XXIV 16121) Steuerliste. **[VII/VIII]** – P. Eirene 34; 35 (= SB XXIV 16122; 16123) Liste von Requisitionen; P. Eirene 36 (= SB XXIV 16124) Steuerliste.

*Steuer-/Monopolpacht:* **[IIv]** – P. Mich. XVIII 777 Angebot um die Bierverkaufskonzession (?). **[II]** – P. Bodl. I 34 Eingabe um eine Monopolpacht; P. Louvre I 26 Quittung über Konzessionsgebühr für den Dattelverkauf.

*Sonstiges:* **[IIIv]** – P. Hamb. IV 237 Anzeige eines Steuereintreibers wegen Steuerhinterziehung; P. Heid. VII 392 Meldung über Einreichung einer Haus- und Hofdeklaration. **[IIv]** – P. Genf III 129 Fragmentarische(r) Eingabe/Bericht(?) von Abgabenpächter (τρίτη τῶν βαλανείων καὶ περιστερῶνων); P. Genf III 132 Beginn eines Rundschreibens bzgl. des Getreidesteuereinzugs (?); P. Mich. XVIII 775 Auflistung entrichteter Abgaben. **[II]** – P. Hamb. IV 272 Antrag eines ὑπηρέτης auf Erlaß der Kopfsteuer; P. Louvre I 23 Quittung (Abschrift) für adärierten Weizen; SB XXIV 16186 Anmeldung eines Lehrlings zur Steuerveranlagung (I. L. FORSELV, in: *Symb. Oslo.* 73 [1998], S. 116-124 [122]; *Lit.:* F. REITER, *APF* 48 [2002] S. 128-131). **[II]** – P. Col. X 268 = SB XX 14283 Inneradministrative Quittung über weitergeleitete Steuererträge; P. Oxy. LXV 4482 Bericht mit Quittungen über requirierten

Weizen. **[III]** – *P. Oxy.* LXIV 4438 Antrag auf Registrierung von Hauseigentum; *P. Hamb.* IV 245 Anmeldung von Priesternachwuchs zum *eiskritikon* (entsprechend *P. Oxy.* LIX 3974, verzeichnet in LÜ II 7.5.3.1.1); *P. Oxy.* LXIII 4356 Fragment einer amtlichen Liste über Pachtzins und Steuerschulden; *SB* XXIV 16207 (Nd. von *Stud. Pal.* II, S. 31) Zensusdeklaration zur Ergänzung einer ausgelassenen Altersangabe (F. A. J. HOOGENDIJK, in: *Tyche* 12 [1997], S. 125-129 [126]). **[IV]** – *P. Cair.* JE 10560 (= *SB* XXIV 16318) Monatsabrechnung einer Steuerbehörde (Rekto) nebst Aufstellung von Steuerleistungen (Verso) (D. HAGEDORN / K. A. WÖRNER, in: *ZPE* 121 [1998], S. 185-191 [186-187 und 190-191]); *P. Col.* X 286 Quittung über einen für Gerste dem *πρηπόσιτος πατριμωνάλιων* gezahlten Betrag; *CbLA* XLVII 1421 = *P. Oxy.* L 3577 Brief des *Praeses Augustammiae* in Steuersachen; *P. Oxy.* LXIII 4369 Verwaltungsschreiben wegen Transportkosten in Steuersachen; *P. Oxy.* LXIII 4372 (Steuergetreide-)Abrechnung; *P. Oxy.* LXIII 4374 Fragment einer Steuerliste; Nd. von *P. Ryl.* IV 652 (= *SB* XXIV 16262) Kopie der Bestätigung des *praefectus annonae Alexandriae* an den *exaktor* des Herakleopolites über eingegangenen Steuerweizen (F. A. J. HOOGENDIJK, in: *ZPE* 112 [1996], S. 165-177 [175-176]). **[V]** – *P. Vindob.* Inv. Nr. G 25835 (= *SB* XXIV 16261) Kopie der Bestätigung des *praefectus annonae Alexandriae* an den *exaktor* des Herakleopolites über eingegangenen Steuerweizen mit Anlagen (F. A. J. HOOGENDIJK, in: *ZPE* 112 [1996], S. 165-177 [169-170], mit Ausführungen zum Formular und dem zugrundeliegenden Vorgang). **[VI]** – *P. Berol.* Inv. Nr. 21753 Rekto (= *SB* XXIV 15954) Eingabe um Steuernachlaß (A. SYR-COU, in: *APF* 42 [1996], S. 79-111 [81] – S. 79 und 80 Hinweis auf Umgehung der Gesetzgebung).

### 7.5.3.1.2. Koptische Urkunden

**[VIII]** – 56 Abgabenquittungen (für *διάφορον*) O. Louvre Inv. Nr. AF 12291-12246 (A. BOUD'HORS, in: *CRIPEL* 18 [1996], S. 161-175).

### 7.5.3.2. Einzelabgaben

**PERPILLOU-THOMAS, F.**, *Fêtes d'Égypte ptolémaïque et romaine d'après la documentation papyrologique grecque*. – Lovanii: Orientaliste, 1993; (*Studia hellenistica* 31). 8°; XXXI, 293 S.; 2 Ktn., hier angezeigt zu sehen, dürfte auf den ersten Blick überraschen, geht es bei den Festen doch in erster Linie um Sozialgeschichte. Die Studie ist deshalb zunächst auch übergangen worden, zu Unrecht, denn Feste müssen finanziert werden (S. 226-234), und sie geben Anlaß zum Anwerben von Künstlern (S. 234-238). Im Hinblick auf Feste werden Gratifikationen vereinbart und Abgaben gezahlt (S. 239-264), und Feste stehen im Zusammenhang mit dem Herrscherkult (S. 151-175). Und schließlich ist die *epikrisis* ein Anlaß zum Feiern und Gäste einzuladen (S. 27-26).

ἄχυρον: F. MITTHOFF, „Zehn Spreuquittungen aus dem römischen Theben“, in: *APF* 44 (1998), S. 16–28, geht gelegentlich der Veröffentlichung von 10 Ostraka der Heidelberger Papyrussammlung auf die Hintergründe und Organisation der Steuerhebung im 2. Jahrh. n. Chr. ein.

ἐμβαδόν: B. KRAMER, „Der κτίστης Boethos und die Einrichtung einer neuen Stadt. Teil I: P. UB Trier S 135-3 und S. 135-1“, in: *APF* 43 (1997), S. 315–339, belegt gelegentlich der Vorauspublikation der genannten beiden Texte – einer Stathmos-Zuweisung in Vorlage und Reinschrift (132 v. Chr. = *SB* XXIV 15972; 15973) – den Begriff ἐμβαδόν als bislang unbekannte Abgabe auf den Besitzantritt bei einem Stathmos (S. 324–325).

χειρονάξιον: Th. KRUSE, „Eine Neuedition von *SB* XII 10946“, in: *ZPE* 111 (1996), S. 149–158, erörtert anhangsweise die Gewerbesteuerpflicht minderjähriger Lehrlinge. Danach unterlagen minderjährige Lehrlinge bis in den Beginn der trajanischen Zeit zumindest in Oxyrhynchos zwar nicht der Kopf-, wohl aber der Gewerbesteuer; diese Steuerpflicht sei von dem Präфекten Vibius Maximus abgeschafft worden.

σύνταξις: U. KAPLONY-HECKEL, „Das demotische Täfelchen Strasbourg 258, eine fünfte Syntaxis-Quittung aus Gebelein“, in: *GS Quaegebeur* (→ 3.3 Nachtrag), I, S. 364–375, druckt gelegentlich der Veröffentlichung von T. Strasb. dem. 258 und O. Turin dem. S. 12737 die anderen vier Syntaxis-Quittungen (T. Cairo JdE. 51372; 51432; O. Bodl. dem. 575; O. Vindob. (KhM) dem. 8578) sowie eine Pachtzins-Quittung (O. Bodl. dem. 747; m.w.N.) erneut ab und analysiert Formular und Beteiligte eingehend.

### 7.5.3.2.1. Griechische Urkunden

[Die dem 1./2. Jahrh. n. Chr. entstammenden Quittungen *O. Eleph. DAIK* 12–89; 289–303, welche sicher oder möglicherweise Abgaben betreffen, sind aus Platzgründen im folgenden nicht aufgeschlüsselt.]

ἀκρόδρον: [IIv] – *O. Eleph. DAIK* I. [II] – *O. Eleph. DAIK* 287.

ἀλική: [IIIv] – *O. Eleph. DAIK* 279–284 (Bilingue; ediert ist nur der griechische Teil)

ἀννονακάπιτα: [VVI] – P. Herm. ohne Inv. Nr. = *SB* XXIV 16279 Quittung für eine durch einen *aktuarius* vorfinanzierte Unterhaltsleistung *à conto* ἀννονακάπιτα (J. R. REA, in: *ZPE* 114 [1996], S. 162–164 [162–163] mit kurzer Bemerkung zu der Verbindung von ἀννονα und κάπιτα und zum Vorgang).

*annona militaris*: **[IV]** – P. Heid. VII 402 Weinessiglieferungen.

*ἀπόμοιρα*: **[IIv]** – O. Brit. Libr. Gr. Inv. Nr. 12623 (= SB XXIV 16083) (unter Nd. von O. Wilcken 1234) Bilingue Abgabenquittung (für *ἀπόμοιρα* und *ἐπαρούριον*) (W. CLARYSSE – K. VANDORPE, in: *Le culte du souverain* [→ Nachtrag 3,3], S. 5-42 [32])

*ἀπότακτον λέμβων*: **[II]** – P. Hamb. IV 248 (i.S. von „Steuer auf beruflich genutzte Boote“?; nebst *δίπλωμα ὄνων*, s.u.).

*ἄχυρον*: **[II]** – O. Heid. Inv. Nr. 79; 121; 164; 172; 193 + 310 + 333; 258; 263; 686; 710; 366 + 449 (= SB XXIV 15976; 15985) 10 Abgabenquittungen (für Spreu) (F. MITTHOFF, in: *APF* 44 [1998], S. 16-28)

*γεωμετρία*: **[II]** – O. Berol. Inv. Nr. 25473, 25483 (= SB XXIV 16325; 16326) (C. A. NELSON, in: *ZPE* 122 [1998], S. 201-205 [201 – mit Angaben zur Bemessungsgrundlage; 202]); P. Bodl. I 163 Zwei Steuerquittungen, die eine für *γεωμετρία*. **[III]** – SB XXIV 16135 (Nd. von O. Leid. 162 + 274) (A. M. F. W. VERHOOGT, in: *OMRO* 78 [1998], S. 59-61 [60]).

*δαπαναὶ δεσμοφυλάκων*: **[III]** – O. Berol. Inv. Nr. 25485 (= SB XXIV 15943) (C. A. NELSON, in: *APF* 42 [1996], S. 65-78 [66] – neben *μερισμός*).

*δαπάνη τοῦ συμβούλου* u.a.: **[VII/VIII]** – SB XXIV 16027 (T.M. HICKEY/K.A. WÖRNER, in: *BASP* 34 [1997], S. 79-109 [12]).

*δεκανικόν*: **[III]** – (?) P. Louvre I 37.

*δημοσία γῆ*: **[III]** – O. Berol. Inv. Nr. 25476 (= SB XXIV 15943) (C. A. NELSON, in: *APF* 42 [1996], S. 65-78 [68] – neben Katökenland).

*δημόσια*: **[VI]** – P. Mich. Inv. Nr. 1051 (= SB XXIV 15974) (T. GAGOS, in: *APF* 43 [1997], S. 368-373 [372] – neben *διαγραφή*); P. Strasb. Inv. Nr. 677 (= Nd. von O. Strasb. 290 = SB XXIV 16030) (T.M. HICKEY/K.A. WÖRNER, in: *BASP* 34 [1997], S. 79-109 [107]). **[VII/VIII]** – SB XXIV 16016-16026; 16029 (T.M. HICKEY/K.A. WÖRNER, in: *BASP* 34 [1997], S. 79-109).

*διαγραφή*: **[VI]** – P. Mich. Inv. Nr. 1051 (= SB XXIV 15974) (T. GAGOS, in: *APF* 43 [1997], S. 368-373 [372] – neben *δημόσια*).

*διάγραφος*: **[VIII]** – O. Louvre Inv. Nr. E 6262 (= SB XXIV 16079) (A. BOUTHORS, in: *CRIPEL* 18 [1996], S. 161-175 [172])

*διάφορον*: **[VIII]** – SB XXIV 16078.

δίπλωμα: **[II]** – *P. Louvre* I 36 (mit Diskussion S. 171-172, 186: Steuer auf beruflich genutzte Tiere; s. ferner B. KRAMER, Einl. zu *P. Hamb.* IV 248). **[III]** – *P. Louvre* I 38.

έκτοδραχμία: **[III]** – *P. Lond.* III 1284(a) descr. (= *SB XXIV* 16049; P. J. SIJPESTEIJN, *CE* 71 [1996], S. 115-119 [115/7]).

έμβολή: **[VII/III]** – *SB XXIV* 16028 (T. M. HICKEY/K. A. WORP, in: *BASP* 34 [1997], S. 79-109 [103]. – Oberägypten. Etwa 643-725 n.Chr.

έννόμιον: **[IIv]** – *O. Eleph. DAIK* 2.

έπαρούριον: **[IIv]** – *SB XXIV* 16082 (unter Nd. von O. Wilcken 1234) Bilingue Abgabenquittung (für απόμοιρα und έπαρούριον)

έπιγραφή: **[II]** – *P. Bodl.* I 8.

έπιδασμοῦ φόρετρον: **[II]** – *P. Hamb.* IV 247.

έπικεφάλαιον πόλεως: **[III]** – *P. Oxy.* LXV 4490.

*Gartensteuern* (άπόμοιρα παραδείσου, παραγωγή έλαιας, ναύβιον έναφεσιών, έπαρούριον, κόλλυβος): *P. Hamb.* IV 249 (b) (m.w.N.).

κατοικική γή: **[II]** – *O. Berol. Inv. Nr.* 25476 (= *SB XXIV* 15944) (C. A. NELSON, in: *APF* 42 [1996], S. 65-78 [68] – neben δημοσία γή). 1/2. *O. Berol. Inv. Nr.* 25489 (= *SB XXIV* 15950) Fragmentarische Liste mit Namen und Geld-(Abgaben-?)beträgen (C. A. NELSON, in: *APF* 42 [1996], S. 65-78 [74-75]).

κοπή τριχός και χειρωνάξιον: **[II]** – *P. Bodl.* I 20.

λιμένος Μέμφεως: **[II]** – *P. Louvre* I 28.

λαογραφία: **[II]** – *P. Louvre* I 30 (mit Diskussion der Herkunftsangabe „Memphis“ bei Kopfsteuerquittungen).

μερισμός: **[II]** – *O. Berol. Inv. Nr.* 25485 (= *SB XXIV* 15943) (C. A. NELSON, in: *APF* 42 [1996], S. 65-78 [66]) – neben δαπαναί δεσμοφυλάκων; *P. Oslo. Inv. Nr.* 1509 (= *SB XXIV* 16185) zwei Abgabenquittungen (für συντάξιμον und μερισμός) (I. L. FORSELV, in: *Symb. Oslo.* 71 [1996], S. 156-171 [161-164]).

μονοδεσμία χόρτου: **[III]** – *P. Louvre* I 35 (mit Diskussion und m.w.N.).

όκταδραχμία: **[III]** – *SB XXIV* 16049 (P. J. SIJPESTEIJN, in: *CE* 71 [1996], S. 115-119 [115-117]).

παράδεισος καὶ γεωμετρία: **[III]** – *P. Bodl.* I 24.

πελωχικόν: → τέλος ἀτελεία

πεντηκοστόν: **[III]** – *P. Hawara (O. I.)* 7C.

πορθμειών: **[II/III]** – *P. Louvre* I 40 (unter Bestätigung der Auffassung, es handle sich um eine Steuer für den Einsatz von Fährkähnen).

ρ' καὶ ν': **[II]** – *P. Louvre* I 27; 29.

*Requisitionen*: **[II]** – *P. Louvre* I 33 (m.w.N. S. 156-157). **[III]** – *P. Louvre* I 34 (b); *P. Med. Inv.* Nr. 196 = Nd. von *SB XIV* 11536 (= *SB XXIV* 16280) (S. STRASSI, in: *ZPE* 115 [1997], S. 183-186 [183-184]).

συντάξιμον: **[II]** – *P. Bodl.* I 22; *P. Oslo. Inv.* Nr. 1509 (= *SB XXIV* 16185) zwei Abgabenquittungen (für συντάξιμον und μερισμός) (I. L. FORSELV, in: *Symb. Oslo.* 71 [1996], S. 156-171 [161-164])

τέλεσμα καμήλων: **[III]** – *P. Louvre* I 32 (m.w.N.).

τέλος ἀτελεία + πελωχικόν: **[II]** – *P. Louvre* I 25 (m.w.N.).

τέλος καμηλῶν: **[II]** – *P. Bodl.* I 21.

τέλος καταλοχισμῶν: **[III]** – *P. Genf* III 145.

τέλος μόσχου θυομένου: **[III]** – *P. Louvre* I 39 (unter Bestätigung der Auffassung, diese Abgabe sei mit der ὑπὲρ σφραγισμοῦ identisch, S. 187-188).

τιμὴ δημοσίου φοίνικος γενήματος **[II]** – *O. Berol. Inv.* Nr. 25479 (= *SB XXIV* 16327) (C. A. NELSON, in: *ZPE* 122 [1998], S. 201-205 [204]).

ὑπὲρ τοῦ ἀγωγῶ τῇ πανευδαίμονος: **[IV]** – *P. Oxy.* LXIII 4386.

ὑπὲρ εἰδῶν καὶ γεομετρίας: **[II]** – *P. Col.* X 271.

*vestis militaris, Requisitionen*: **[II]** – *P. Bodl.* I 14; 15; *P. Oxy.* LXIV 4434 Quittung über Militärbekleidung. **[IV]** – *P. Bodl.* I 16. S. ferner *P. Col.* IX (→ 4.2.2).

φόρετρον und νομῶν: **[III]** – *P. Louvre* I 34 (a) (mit Bemerkungen zum φόρος προβάτων S. 162).

φόρος προβάτων (*Lit.*: P. SCHUBERT, in: *CE* 65 [1990], S. 97-102: Abgabe für Schafe, welche auf dem Boden von *ousiai* weideten): **[II]** – *P. Genf* III 142; *P. Hamb.* IV 249 (b) (m.w.N.).

φόρος νομῶν und φόρος σ( ): **[III]** – P. Flor. (Inv. Nr.) 204 Rekto (= SB XXIV 15930) Liste von Zahlungen u.a. für φόρος νομῶν und φόρος σ( ) (G. MESSERI SAVORELLI – R. PINTAUDI, in: *An. Pap.* 8/9 [1996-1997], S. 233-258 [250]).

ohne Angabe/nicht erkennbar: **[IIIv]** – O. Eleph. DAIK 285; 285 (Bilingue; ediert ist nur der griechische Teil). **[II]** – P. Louvre I 24. **[III]** – SB XXIV 15887 (P. J. SIJPE-STEIJN, in: *Aegyptus* 76 [1996], S. 15-41 [16]). **[VI]** – P. Bodl. I 26 Quittung über 18 Keratien

Sonstiges: **[IIv]** – P. Hamb. IV 250 Berechnung der Abgaben für Landparzellen diverser Natur. **[III]** – P. Bodl. I 74 Namenliste; P. Bodl. I 75; 88 Liste von Steuerzahlern; P. Bodl. I 106 Personenliste; P. Bodl. I 125 Steuerliste; P. Bodl. I 134 Kopfsteuerliste; P. Bodl. I 148 Abgabenquittung (viell. Gewerbesteuer). **[II]** – P. Bodl. I Fragment eines Landregisters. **[III]** – P. Bodl. I 155 Abgabenquittung; Nd. von SB I 5677 (= SB XXIV 15967) Drei Abgabenquittungen (für diverse Abgaben) (W. BRASHEAR, in: *APF* 42 [1996], S. 215-223 [218-219]: col. I ὑκῆ (Rest abgebrochen); col. II μερισμὸς στόλου στρατιωτῶν / λαογραφία (m.w.N. S. 218 Anm. 13) / ὑκῆ / μερισμὸς ναύλου τελ( ); col. III μερισμὸς τομῆς καὶ σύρσεως Ἀκωριτικοῦ λιθηγῶν / λαογραφία / ὑκῆ / μερισμὸς ναύλου τελ( ). **[IV]** – P. Bodl. I 105 Liste säumiger Schuldner; P. Bodl. I 127 Liste von Steuerzahlungen. **[VI]** – P. Berol. Inv. Nr. 21891 Rekto (= SB XXIV 15955) Quittung über Weizenadäration und οἰνόκρεον für eine Militäreinheit (A. SYRCOU, in: *APF* 42 [1996], S. 79-111 [87]). **[VII]** – P. Bodl. I 107 Steuerliste.

Abrechnungen, Belege und Aufstellungen von (möglicherweise) fiskalischem Interesse: **[IIv]** – O. Eleph. DAIK 4 Bankabrechnung über Getreidequantitäten; O. Eleph. DAIK 5 Liste von Walkern. **[Iv]** – O. Eleph. DAIK 3 Quittungsfragment. **[III]** – P. Bodl. I 23 Steuerliste.

#### 7.5.3.2.2. Demotische Urkunden

qt  $\frac{1}{2}$  (n)dni n(rm) (n)mr-h'st „Abgabe für (den Aufseher der) Nekropole“: **[III]** O. Birbeh dem. 2; 3 (D. DEVAUCHELLE, in: *BIFAO* 98 [1998], S. 139-149 [142-144]). (viell. = ὑπὲρ τάφου, vgl. S. VLEEMING, *Ostraka Varia*, S. 124-125).

w'ṭy-Abgabe: **[II]** – P. Vindob. D 6512 (A) (A. MIGAHID, in: *BIFAO* 98 [1998], S. 291-301 [292-293], mit Nachweis zu Geldquittungen aus dem römischen Arsinoites S. 291 Anm. 3).

sntgs (σύνταχίς): **[IIv]** – T. Strasb. dem. 258; O. Turin dem. S. 12737 (U. KAPLONY-HECKEL, in: *GS Quaegebeur* (→ 3.3 Nachtrag), I, S. 364-375 [366-368]).

*Nekropolensteuer*: [IIIv] S. VLEEMING, „*Minima Demotica* from Theban Tomb 32“, in: *The Unbroken Reed* [→ Nachtrag vor LÜ IV Teil 3, 3.3], S. 354–364 (+ Namensetikett) S. 357.

???: [III] O. Birbeh dem. 4 (D. DEVAUCHELLE, in: *BIFAO* 98 [1998], S. 139–149 [145]).

### 7.5.3.2.3. Koptische Urkunden:

**BOUD'HORS, A.**, „Reçus d'impôt coptes de Djéme“, in: *CRIPÉL* 18 [1996], S. 161–175, veröffentlicht unter kurz einleitenden Bemerkungen zum Formular 56 koptische Steuerquittungen O. Louvre Inv. Nr. AF 12291–12246, sowie das griechische Ostrakon E 6262 (S. 172) (= *SB* XXIV 16079), welche bis auf drei von der Hand eines Aristophanes stammen und in das Jahr 727 n. Chr. datieren.

### 7.5.3.3. Liturgien

**COHEN, N.**, „List of Substitutes to Liturgists. A Preliminary Discussion“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 172–178, geht gelegentlich der Edition von P. Berol. Inv. Nr. 25142 (= *SB* XX 15903), einer Ersatzbenennung für zwei als ἐπιτερηταὶ οὐσιακῶν κτημάτων Vorgeschlagene, auf die Ersetzung von Liturgen aus besonderem Anlaß ein. Von den ursprünglich Nominierten ist der eine bereits für eine andere Liturgie benannt, der andere verfügt nicht über einen hinreichenden *poros*. Der Fehler wird offenbar vom Benennenden vor Beginn der Liturgie aus eigenem Antrieb korrigiert, ohne daß es einer Eingabe an seinen Vorgesetzten bedurft hätte.

**DRECOLL, C.**, *Die Liturgien im römischen Kaiserreich des 3. und 4. Jh. n. Chr. Untersuchungen über Zugang, Inhalt und wirtschaftliche Bedeutung der öffentlichen Zwangsdienste in Ägypten und anderen Provinzen.* – Stuttgart: Steiner, 1997. – (*Historia Einzelschriften* 116) ISBN 3-515-07151-2. 8°; 401 S., ist offensichtlich aus einer Dissertation hervorgegangen. D. unternimmt es, eine allgemeine, einzelne Fragestellungen, Quellenarten, Verwaltungseinheiten oder Liturgien überschreitenden Darstellung des Liturgiewesen im römischen Reich des 3. und 4. Jahrh. n. Chr. zu geben. Er zieht dabei alle in Betracht kommenden Quellengattungen heran, also Inschriften, Gesetzestexte, Primärliteratur und Papyri, wobei letzteren ob ihrer Zahl und ihres Detailreichtums unvermeidbar ein besonderes Gewicht zukommt. Das böte Gelegenheit, ihre Aussage mit der der anderen Quellen zu konfrontieren, um so Rückschlüsse auf die außerägyptischen Gebiete des römischen Reichs zu ziehen. Thematisch geht es nicht nur um die Verwaltungsgeschichte und deren allgemeinhistorische Bezüge, sondern des weiteren um Rechtsgeschichte im Hinblick auf die rechtliche Regelung der Liturgien, auf die Rechtsmittel gegen die Heranziehung

und auf die Haftung der Verpflichteten, ferner um Wirtschaftsgeschichte wegen der ökonomischen Belastung der Pflichtigen, und schließlich um Sozialgeschichte im Hinblick auf die Folgen für die betroffenen Bevölkerungsschichten. Die Erwartungen, mit der man D.s Ausführungen in die Hand nimmt, sind dem entsprechend groß, und entsprechend groß ist die Enttäuschung bei der Lektüre: Räumlich ist die Arbeit beschränkt auf Ägypten, Asien, Syrien, Afrika und Italien. Zeitlich entspricht sie dem Höhepunkt des Liturgiewesens. Dem Verständnis hätte es freilich gedient, wenn die vorausgehende Entwicklung wenigstens für Ägypten skizziert worden wäre. Auch ein wirklicher Vergleich zwischen den verschiedenen Provinzen findet nur ansatzweise statt. Für all das gäbe es gute Gründe. Nichts aber erklärt die mangelhafte Behandlung des Quellenmaterials und die begrifflichen Fehler. Vollständigkeit in der Materialvorlage ist unvermerkt nicht angestrebt; Quellenexegesen sind immer wieder unzulänglich; die Ergebnisse der Untersuchung sind häufig verzerrt gezeichnet. D. geht eigenwillig vor, und als Konsequenz seiner Methode und Darstellungsweise sind seine Ergebnisse vielfach unscharf oder unzutreffend. Der Raum hier erlaubt nicht, das alles aufzulisten oder zu exemplifizieren oder gar richtigzustellen. Das von D. entworfene bunte Bild wirkt jedoch auf den ersten Blick überzeugend, und vor dieser Wirkung ist zu warnen – leider, denn die Studie ist von großem Eifer und Fleiß geprägt, aber auch von einem ebensolchen Oppositionsgeist, der ihren Wert stark reduziert.

**HORSTKOTTE, H.**, „Systematische Aspekte der *munera publica* in der römischen Kaiserzeit“, in: *ZPE* 111 (1996), S. 233–255, erörtert die systematische Einteilung der Leistungspflichten gegenüber dem Staat bei Callistrat, Ulpian, Arcadius Charisius und Hermogenian (alle 3. Jahrh. n. Chr.); die Fragestellung schließt folgerichtig die durch die ägyptischen Papyri belegte Praxis dieser Verpflichtungen von der Betrachtung aus.

**LEWIS, N.**, *The Compulsory Public Services of Roman Egypt (Second Edition)*. – Firenze: Gonelli, 1997. (*Papyrologica Florentina* 28) 4°; 191 S., läßt auf den ersten Blick kaum erkennen, daß es sich um eine überarbeitete, vermehrte Neuauflage dieses ebenso kompetenten wie nützlichen Werkes zu den Liturgien im römischen und frühbyzantinischen Ägypten handelt – um die dritte des *Inventory of Compulsory Public Services* (1. Aufl. Toronto 1968) und um die zweite der Gesamtausgabe (1. Aufl. Firenze 1982). Die Anlage ist gleich geblieben: Dem um sechs Lemmata auf 149 vermehrten Inventar der Liturgien folgen wie bislang eine Liste der technischen Termini zu Nominierung und Ernennung, Ausführungen zu letzteren sowie zu Einzelfragen („Exemptions“; „Protests“; „Cessio Bonorum“; „Assistants and Substitutes“), ferner ein kurzes Resümee („Epilogue: The Historical Perspective“), sechs Tabellen („Nominations“; „Γραφαὶ δημοσίων λειτουργῶν“; „Selection by Lot (κλήρος)“; „Oath of Office“; „Hire of Substituts“) und schließlich drei Anhänge mit abgedruckten Aufsätzen („Ptolemaic Egypt; Exemptions from Liturgy in Ro-

man Egypt“ I; II; III). Lediglich der von A. LÓPEZ GARCÍA verfaßte Quellenindex ist hinzuge treten. Im Detail freilich sind (die Anhänge ausgenommen) die zwischenzeitlich erschienenen Quellen eingearbeitet.

**LEWIS, N.**, „Kleros, Komarch and Komogrammateus in the Fourth Century“, in: *CE* 72 (1997), S. 345-347, bespricht im Hinblick auf *P. Kellis* I 23 das Wiederauftauchen des Auslosungsverfahrens bei der Liturgie-Nominierung und des *komogrammateus* im 4. Jahrh. n. Chr. nach über 100-jähriger Unterbrechung.

**MITTHOF, F.**, „Bestallung eines Liturgen im Zuge der Requisition von Arbeitskräften und Lasttieren für ein öffentliches Bauvorhaben in Alexandria“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 706-718, veröffentlicht mit P. Prag. Inv. Nr. Gr. I 59 (28. Februar 314 = *SB* XXIV 15914) die Bestallung eines Liturgen im Zuge der Requisition von Arbeitskräften und Lasttieren für ein öffentliches Bauvorhaben in Alexandria: Er nutzt die Publikation, um auf vergleichbare Benachrichtigungen einzugehen (Liste S. 707) und verneint beim derzeitigen Kenntnisstand die Möglichkeit, eine Erklärung für das Auftreten verschiedener Absender zu geben und zu entscheiden, inwieweit es sich um Ernennungsurkunden oder bloße Benachrichtigungen handelt. Des weiteren erörtert M. die Requirierung von Arbeitskräften und Tieren in diokletianisch-konstantinischer Zeit. Von Interesse ist darüber hinaus die Rekonstruktion der Lebensverhältnisse des vermutlich noch in drei weiteren Urkunden bezeugten Betroffenen, Aurelios Didaros.

**New Docs. 7**, S. 93-III „§5 The Development of the System of Liturgies“ schildert die mit den Liturgien verknüpften Erscheinungen, basierend auf N. LEWIS, *The Compulsory Public Services of Roman Egypt*. – Firenze 1982 (zur Neuauflage s.o.; vgl. ferner oben zu DRECOLL). Skizziert werden die Einführung des Liturgiesystems und die Arten öffentlicher Zwangsdienste, ferner Nominierung, Einsprüche, Befreiungsgründe und die Flucht vor der Last (unerwähnt bleibt der Ausweg durch die *cessio bonorum*); ein abschließender Abschnitt „Liturgies and the Language of Service in the Early Church“ (S. 105-111) zieht die Verbindungslinie zum Grundanliegen der *New Docs*.

**REA, J. R.**, „Order to Deliver: *P. Lond. V 1655* Revised“, in: *ZPE* 115 (1997), S. 187-188, weist gelegentlich der Neuedition von *P. Lond. V 1655*, darauf hin, diese im Rahmen eines Gutsbetriebs erteilte Anweisung, an zwei zwei *νεολέκται* Fleischrationen auszuhändigen (20. Juni 364 n. Chr.), sei wie der gleichartige *P. Oxy. LXIII 4373* Beleg für die an das Grundeigentum knüpfende liturgische Verpflichtung, den Unterhalt von Rekruten zu stellen.

*cessio bonorum*: D. HAGEDORN, in: Einl. zu *P. Hamb. IV 268*, S. 158-159.

πληρωτής: J. FRANCE, „Three Papyri from Theadelphia in Gent“, in: *ZPE* 123 (1998), S. 135–148 [142].

### 7.5.3.3.1. Griechische Urkunden:

**[II]** – *P. Bodl.* I 72 Eingabe gegen die Heranziehung zu einer Liturgie; *P. Col.* X 261 = *SB XX* 14308 Liturgen-Nominierung (Pastophoren). **[II/III]** – *P. Berol. Inv. Nr.* 25142 (= *SB XXIV* 15903) Ersatzbenennung für zwei Liturgiepflichtige (N. COHEN, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 172–178 [172–173] – *Lit.*: N. Lewis, *APF* 45 (1999), S. 169–172). **[III]** – *P. Col.* X 281 = *SB XVI* 12829 Vereinbarung über Amtsnachfolge; *P. Hamb.* IV 246 Protokollfragment bzgl. Liturgenbenennung durch die βουλή; *P. Hamb.* IV 268 Eingabe gegen die Heranziehung zu einer zweiten Liturgie (?) (*cessio bonorum?*) (m.w.N.). **[III/IV]** – *P. Berol. Inv. Nr.* 25581 (= *SB XXIV* 16048) Liturgen-Nominierung (δημώσιοι τῆς κώμης) (C. A. NELSON, *CE* 71 [1996], S. 105–114 [112–113]); *P. Oxy.* LXV 4491 Erklärung unter Eid zur Vermeidung einer Liturgie (Doppel zu *P. Oxy.* XLIV 3192). **[IV]** – *P. Oxy.* LXIII 4380 Liturgenbenennung; *P. Prag. Inv. Nr. Gr. I* 59 (= *SB XXIV* 15913) Liturgen-Ernenennung (F. MITTHOF, in: *Akten Berlin* [→ 3.3], S. 706–718 [714]).

*Penthemeros-Quittungen*: **[II]** – *P. Col.* X 256 = *SB XX* 14307; *P. Louvre I* 31 (unter Nd. von *BGU II* 658).

*Naubion-Quittungen*: **[II]** – *P. Genf III* 140 (m.w.N.).

## 7.6. STRAFRECHT; DELIKTSRECHT

**MÉLÈZE-MODRZEJEWSKI, J.**, „Paroles néfastes et vers obscènes“. À propos de l'injure verbale en droit grec et hellénistique“, in: *Dike* 1 (1998), S. 151–169 = *Anthropologies juridiques. Mélanges Pierre Braun*. Textes réunis par J. HOAREAU-DODINAU et P. TEXIER. – Limoges: Presses universitaires de Limoges, 1998. (*Cahiers de l'institut d'Anthropologie juridique*) [n.v.]; Resümee in: *Symposium 1995* (→ 3.3), S. 247–248, knüpft an eine Anekdote, wonach der *kinaidologos* Sotades von Maroneia die Eheschließung Ptolemaios II. mit seiner Schwester Arsinoe II. mit beißendem Spott übergossen und dies mit Inhaftierung oder dem Tode gebüßt habe. M. sucht mit dem Werkzeug des Rechtshistorikers den realen Hintergrund der Geschichte herauszuarbeiten. Hinsichtlich des Anlasses umreißt er die griechisch-hellenistischen Auffassungen zur Endogamie; um die Einschätzung der Untat und die angemessene Sanktion im ptolemäischen Reich zu erhellen, zieht er die attische δίκη κακῆγορίας und andere mögliche makedonisch-griechische Einflüsse in Betracht; schließlich geht er kurz auf die Verfolgung von λοιδορία und ὕβρις im pto-

lemäischen Ägypten ein (vgl. dazu auch H.-A. RUPPRECHT, „Hybris. Anmerkungen zu einem Delikt in den Papyri der ptolemäischen und römischen Zeit“, in: *Überlieferung, Bewahrung und Gestaltung in der rechtsgeschichtlichen Forschung*, hrsg. von S. BUCHHOLZ, P. MIKAT, D. WERKMÜLLER. – Paderborn: Schöningh, 1994, S. 269–275). M. gewährt in seinem anregenden Essay einen Überblick von mitunter überraschender Spannweite. Dennoch bleiben Zweifel, ob das einzigartige Vergehen des Sotades gegen das ptolemäische Herrscherpaar wirklich an den Instituten des Privatrechts zu messen ist.

**EL-SAADY, H.**, „Considerations on Bribery in Ancient Egypt“, in: *SAK* 25 (1998), S. 295–304, beleuchtet für die gesamte pharaonische Epoche die Bestechung anhand von königlichen Dekreten, Verwaltungstexten sowie von biographischen und religiösen Zeugnissen im Hinblick auf Terminologie, Begehensformen und Bestrafung.

### 7.6.1. Griechischer Bereich

**ALLEN, D.**, „Imprisonment in Classical Athens“, in: *CQ* 47 (1997), S. 121–135, greift die in der Literatur weitgehend übergangene These auf, es habe im klassischen Athen Haft als Strafe gegeben, und bestätigt sie grundsätzlich. Im zweiten und dritten Teil seiner Analyse untersucht er die Rolle der Gefängnisstrafe für das 6. und 5. bzw. 4. Jahrh. v. Chr.

**CAIRNS, D. L.**, „Hybris, Dishonour, and Thinking Big“, in: *JHS* 116 (1996), S. 1–32, setzt sich auseinander mit N. R. E. FISHER, *Hybris: a study in the values of honour and shame in Ancient Greece*. – Warminster 1992, basierend auf seiner Besprechung des genannten Werkes (in: *CR* 44 [1994], S. 76–79) und auf Aristoteles, und erörtert das Verständnis des an sich auch rechtlich relevanten Begriffs *hybris* ohne Bezugnahme auf den Rechtsalltag.

**CHANIOTIS, A.**, „Reinheit des Körpers – Reinheit des Sinnes in den griechischen Kultgesetzen“, in: *Studien zum Verstehen fremder Religionen*, hrsg. von J. ASSMANN und Th. SUNDERMEIER, Bd. 9: Schuld, Gewissen und Person: Zum Begriff des *miasma*.

**DOBLHOFER, G.**, *Vergewaltigung in der Antike*. – Stuttgart/Leipzig: B. G. Teubner, 1994. (Beiträge zur Altertumskunde 46) ISBN 3-519-07495-8. gr. 8°; X, 134 S., ist die überarbeitete Fassung einer 1992 von der geisteswissenschaftlichen Fakultät der Universität Graz angenommenen Dissertation. Die Studie ist ebenso anschaulich wie lesenswert und ausgezeichnet lesbar. Der Mangel an Vorarbeiten, die Eigenheiten einer Anfängerarbeit und der Verzicht auf eine rechtsspezifische Betrachtung

tung beeinträchtigen allerdings ihre wissenschaftliche Tragweite. D.s zentrales Ziel ist es, anhand einer – bewußt nicht vollständigen – Sammlung „von über 750“ einschlägiger Testimonia „aus den Texten von rund 65 antiken Autoren, von denen 45 systematisch durchgesehen wurden“ ein umfassendes Bild von Fällen erzwungenen heterosexuellen Geschlechtsverkehrs und dem sozialen Kontext solcher Vorkommnisse in der Antike zu geben. Der Stellenindex zeigt, daß die Textsammlung zum großen Teil in die Darstellung eingearbeitet worden ist. Sachlich dominieren historische Nachrichten und Mythen. Zu ihnen treten ergänzend Rechtszeugnisse. Im ersten Hauptabschnitt („1. Der Begriff der Vergewaltigung“, S. 1-17) stellt D. vor allem heraus, daß die Antike keinen Begriff gekannt hat, der die Vergewaltigung als Sexualdelikt gekennzeichnet hätte. In den beiden folgenden Abschnitten („2. Vergewaltigung und soziale Ordnung, oder: Wer darf vergewaltigt werden?“, S. 18-46; „3. Vergewaltigung und die Folgen: Täter und Opfer, Ehe und Familie“, S. 47-82) zeigt D. zunächst, daß die sexuelle Verfügbarkeit von Gewaltunterworfenen in der gesamten Antike die Regel war, daß jedoch ab der klassischen Epoche ein hoher sozialer Rang des Opfers zu beachten war. Diesen zu respektieren, zeigt den Edelmut des Siegers. Die Vergewaltigung auch hochrangiger Frauen hingegen kennzeichnet den Tyrannen, und bei Umstürzen werden die Frauen und Töchter der gesellschaftlichen Elite mißbraucht. Selbst die Götter folgen nach den Mythen sozial bedingten Regeln und brechen Ehen nicht. Zu den Folgen der Vergewaltigung zeigt D., daß der auf frischer Tat ertappte Vergewaltiger grundsätzlich getötet werden darf; darüber hinaus sind Fälle nachträglicher Selbstjustiz belegt. Als Sanktionen finden sich die Todesstrafe, Geldbußen und die mitgiftlose Heirat des geschändeten Mädchens durch den Vergewaltiger. Die Folgen der Vergewaltigung zeichnet D. als für das Opfer desaströs: Vor, bei und nach der Vergewaltigung finden die Frauen den Tod durch den Täter, von eigener Hand, der eines Verwandten oder des Ehemanns; Überlebenden bleibt allein das soziale Abseits oder eben die Ehe mit dem Vergewaltiger – vgl. demgegenüber J. E. ROBSON, (s. unten *Rape*), S. 77: „Most of the girls who are victims of bestial rape are reintegrated into society“. Die Historizität der Beschreibung geschichtlicher Ereignisse und der Realitätsbezug der mythischen Erzählungen werden nicht in Frage gestellt; einige als „Gegenstimmen“ (S. 79-81) gekennzeichnete, abweichende Berichte sollen zur Beglaubigung der generellen Linie genügen. Das in dieser Weise gezeichnete Gesamtbild reicht von den homerischen Epen bis zum 3. Jahrh. n. Chr. Wie so oft, bleibt das griechisch-römische Ägypten unberücksichtigt. D. relativiert das entworfene Bild nach dem Aussagewert der Quellen („4. Vergewaltigung im Mythos“, S. 83-93) und zeitlich („5. Veränderungen im Lauf der Jahrhunderte“, S. 94-105). Seine Vorgehensweise trägt zur Anschaulichkeit bei. Sie hat freilich auch ihre Tücken, denn die Retusche gelingt nur noch zum Teil; D. vermag sich letztlich vom literarischen Ausgangspunkt seiner Untersuchung (vgl. S. V) nicht zu lösen. Deutlich wird das beispielsweise daran, daß die Rolle der unter 2. erwähnten mythischen Belege für Selbsthilfe unter 4. nicht hinterfragt wird. Zwischen griechi-

schem und römischem Recht wird überhaupt nicht unterschieden. Allerdings sind die dafür nötige Begriffsbildung und Quellenexegese nicht D.s Stärke. Durchgängig ist spürbar, daß D. die vielfältigen Aspekte seines Themas zwar empfindet, sie aber nicht zu strikten Leitlinien seiner Untersuchung macht bzw. als abwegig ausklammert. Dies zeigt sich vor allem darin, daß er zwei als Ecksteine bestens geeignete Gesichtspunkte an den Anfang bzw. das Ende seiner Untersuchung stellt, ohne sie explizit zu verbinden. Der eine ist der Vergewaltigungsbegriff (S. 1), der andere M. Foucaults These, die Sexualität sei erst im 19. Jahrhundert zu einem bestimmenden Teil des Persönlichkeitsbewußtseins geworden (s. M. FOUCAULT, *Sexualität und Wahrheit*, Bd. 1, Frankfurt 1977, besonders S. 9-93 (dt. Ausgabe von *Histoire de la sexualité*. Vol. 1: *La volonté de savoir*, Paris 1976, zitiert nach D., S. 110 Anm. 4) (S. 109-111)). Diese These erklärt nämlich, weshalb die Antike die Vergewaltigung nicht als Sexualdelikt aufgefaßt hat, sondern allein die bei der Vergewaltigung begangene Gewaltanwendung ( $\beta\acute{\iota}\alpha$ ) und Persönlichkeitsverletzung ( $\upsilon\beta\rho\iota\varsigma$ ) geahndet hat. Plastisch illustriert das übrigens Herondas, Mim. 2. Da klagt der fiktive Redner wegen Sachbeschädigung, Gewalttätigkeit und Entführung einer Prostituierten. Zweifellos hat man sich darüber hinaus eine Vergewaltigung als geschehen vorzustellen. Doch davon wird nicht gesprochen, weil es den Begriff nicht gibt. Bezeichnend ist ferner, daß es auch umgangssprachlich an eindeutigen Begriffen für den Vergewaltigungsakt mangelt. D. sieht das durchaus und betont es mehrfach. Seine Erwägungen, ob  $\upsilon\beta\rho\acute{\iota}\zeta\epsilon\upsilon\upsilon$  in Deinarchos, c. Dem. 23, eine Vergewaltigung meine (S. 52, Anm. 22), zeigen freilich, daß er aus dem Fehlen des Vergewaltigungsbegriffs keine Konsequenz zieht: Es ist müßig, in den Rechtsbegriff der  $\upsilon\beta\rho\iota\varsigma$  eine Bedeutung hineinzuzinterpretieren, welche die Zeitgenossen ihm nicht beigemessen haben. Gibt es den Begriff der Vergewaltigung nicht, so bedarf es der juristischen Unterscheidung zwischen dem Mißbrauch einer verheirateten Frau und dem Ehebruch dann nicht, wenn es auf die Einwilligung der Ehefrau nicht ankommt (vgl. demgegenüber D. S. 48 Anm. 2 m.w.N., und dazu auch unten E. RUSCHENBUSCH, S. 166; zu S. 57-58 ist zwischen der Ahndung gegenüber einem auf frischer Tat Ertraptten durch Selbsthilfe und durch Geldbuße in zeitlichem Abstand zu unterscheiden). Foucaults These dürfte des weiteren erklären, weshalb die (männlichen!) Schriftsteller und Dichter derart unbefangene Entführung, Verführung und Vergewaltigung als *Topoi* in ihren literarischen Werken einsetzen (vgl. dazu K. F. PIERCE, s. unten *Rape*). Ein Blick auf das heutige – z.B. deutsche – Recht unterstreicht die Veränderung in der Betrachtungsweise bei Sexualdelikten: Notzucht (§177 StGB) ist ein zweiaktiges Delikt, bei dem zur Nötigung (§240 StGB) der Geschlechtsverkehr hinzutritt und die Tat besonders verwerflich macht – dem griechische Recht ist die sexuelle Handlung belanglos. Bezeichnend ist ferner die Existenz eines eigenen Tatbestands des erschlichenen außerehelichen Beischlafs (getilgt, ehemals §179 StGB). FOUCAULTS These läßt sich für D.s Thema nur dann profund heranziehen, wenn man von einem klar definierten Vergewaltigungsbegriff ausgeht und die sozialen Hintergründe als Faktoren des Rechts

herausarbeitet. Entgegen D. (S. 1-18) ist „Vergewaltigung“ kein komplexer Begriff, sondern bezeichnet einfach die durch Drohung oder reale Gewalt erzwungene vaginale Penetration. Komplex sind die sich daran knüpfenden Fragestellungen. Sie sind beispielsweise kriminologischer, kriminalpräventiver und soziologischer Art oder stammen aus feministischer Sicht. Indem D. dergleichen streift, soll das wohl die Aktualität seines Themas zeigen. Zu dessen Erhellung trägt das aber nicht bei. Demgegenüber erlauben rechtliche Kriterien durchaus eine genauere Einordnung des gewaltsamen heterosexuellen Geschlechtsverkehrs in den geschichtlichen und sozialen Kontext. Schutzlose Frauen waren an allen Orten und zu allen Zeiten in der Gefahr, mißbraucht zu werden. Homer, die geschichtlichen Quellen, welche Eroberungen beschreiben, und die Gegebenheiten in den griechischen Poleis sind deutlich und in einer Weise zu differenzieren, welche den Realitätsbezug von mythischen Erzählungen stärker in Frage stellt, als D. es tut; Mißbrauch durch Tyrannen darf man hier als reale oder literarische Demonstrationen der Machtwillkür beiseite lassen. Der Beischlaf mit gefangenen Frauen bei Homer ist ein Aspekt des Beuterechts, und die Ahndung ist mit dem Ehrbegriff der homerischen Helden verknüpft. Die Vergewaltigung der Bewohnerinnen eroberter Städte in späterer Zeit darf mit dem Kriegsvölkerrecht in Verbindung gebracht werden. All diese Vorgänge sind überdies anthropologisch von Interesse: Der Blick auf die Massenvergewaltigungen im Gefolge von Kriegshandlungen des 20. Jahrh. zeigt vergleichbare Grundstrukturen, und diese Ereignisse verdeutlichen im übrigen, daß die Menschheit in ihrer Geschichte stets menschlich geblieben, aber bei weitem nicht human geworden ist. In den Poleis sind die die Rechtsordnungen beeinflussenden Faktoren komplex und erschöpfen sich zweifellos nicht in der von D. dargestellten Alternative strikter Virginität und sexueller Reinheit oder gesellschaftlichem Aus, selbst wenn eine Vielzahl an Texten den typisch männlichen Wunsch nach der vor Sittsamkeit sterbenden Ehefrau und Tochter wiedergibt. In der Neuen Komödie hingegen bis hin zu den – griechische Vorlagen bearbeitenden – lateinischen Dichtern Plautus und Terenz spielen Entführung und Vergewaltigung eine wichtige Rolle (vgl. dazu S. 59 Anm. 53 m.w.N. nebst Text), und Menander spricht in seiner „Samia“ von der Verführung als einem sich tausendfach ereignendem Schicksal. Selbst wenn ein so flüchtiger Blick keine entgültigen Feststellungen erlaubt, drängt sich doch der Eindruck auf, daß Virginität kein absoluter Wert ist. Das wird bestätigt, indem die Rechtsordnung dem zur Heirat mit einer Erbtöchter (ἐπίκληρος) Verpflichteten unter Umständen auferlegt, diese aus einer Ehe zu reißen. – Jedes Thema mit rechtlichen Bezügen bedarf zumindest ergänzend einer rechtsspezifischen Betrachtung. Dies zeigt einmal mehr die Rubrifizierung von der Rache halber begangenen Vergewaltigungen als „Strafe“ (S. 45). D. benützt die von ihm herangezogenen Rechtszeugnisse freilich eher als Kontrastmittel, dazu mag seine Einschätzung der griechischen Rechtsordnung als ein „vergleichsweise wenig entwickelte(s) Rechtssystem“ (S. 52) beitragen. So wenig man heute noch ethnologisch von „primitiver Kunst“ sprechen darf, so wenig darf man Recht derart einschätzen

– beide sind allein daran zu messen, inwieweit sie den Anforderungen der sie umgebenden Kulturordnung entsprechen, und für das griechische Recht ist das zweifellos der Fall. Auch wenn seine Studie rechtshistorisch unbefriedigend ist, hat D. doch, wie die vorstehenden Ausführungen zeigen, eine nützliche und vor allem anregende Basis geschaffen. Zum Thema unter rechtshistorischem Aspekt s. unten W. SCHMITZ, a.a.O., S. 115–124.

**HAMEL, D.**, „Coming to Terms with λιποτάξιον“, in: *GRBS* 39 (1998), S. 361–405, erörtert das Delikt der Desertion und den rhetorischen Einsatz dieses Vorwurfs.

**HARRIS, W. V.**, „Lysias III and Athenian beliefs about revenge“, in: *CQ* 47 (1997), S. 363–366, setzt sich mit der von G. HERMAN, „Honour, Revenge and the State in Fourth-century Athens“, in: *Die athenische Demokratie im 4. Jahrhundert v. Chr.*, hrsg. von W. EDER. – Stuttgart 1995, S. 43–60, vorgetragenen Auffassung zur Bedeutung des Rachedankens in Athen auseinander und bestreitet den Beweiswert wesentlicher Quellen; Rache habe gesellschaftlich keine Rolle gespielt.

**HEIDEN, B.**, „The Simile of the Fugitive Homicide, *Iliad* 24.480–484: Analogy, Foiling, and Allusion“, in: *AJP* 119 (1998), S. 1–10.

**KAPPARIS, K.**, „Humiliating the Adulterer: the Law and the Practice in Classical Athens“, in: *RIDA* (3<sup>e</sup> sér.) 43 (1996), S. 63–77, untersucht zur *moicheia* die Blickrichtung des bei Lys. 1.49 und Dem. 59.66 überlieferten Solonischen Gesetzes und sieht als Ziel die Erniedrigung des *moichos*, nicht aber dessen Tötung oder Folterung. Seine Erwägungen entsprechen im wesentlichen der Sichtweise W. Schmidts (s. unten), soweit beide dieselben Punkte berühren.

**RUSCHENBUSCH, E.**, „Drei Beiträge zum Strafrecht Athens“, in: *Symposion 1995* (→ 3.3), S. 167–171, betrifft entgegen dem Wortlaut des Titels nicht nur das Strafrecht. 1. verneint R. zu Solon F. 26, daß es dort um eine Vergewaltigung geht; er vermutet als ursprüngliche Bedeutung eine Entführung zwecks Eheschließung und damit die Existenz (und Untersagung) der Entführungsehe in Athen; 2. ergänzt R. die Ausführungen in der Literatur zu einem 1982 publizierten *echinos* (A. L. BOEGEHOLD, *Hesperia Suppl.* XIX, 1982, S. 1 ff.; dazu z.B. G. SORITZ-HADLER, „Ein Echinus aus einer Anakrisis“, in: *Festschrift für Arnold Kränzlein*, hrsgg. von G. WESENER, H. STRIEGLER, G. KLINGENBERG, M. RAINER, Graz 1986, S. 103–108; → LÜ I 7.2.1) im Hinblick auf Arist. Ath. Pol. 53, 1–3 dahingehend, daß ein Echinus nur im Rahmen der öffentlichen *diaita* zur schriftlichen Vorordnung des Prozeßstoffs verwendet wurde: „Die Einführung der öffentlichen Diaita, der Übergang zur Schriftlichkeit bei der Klage und Beweis und der Gebrauch des Echinus stehen nicht nur zeitlich in einem engen Zusammenhang, sondern auch inhaltlich. Die Verwendung des Echinus war die Folge einer Problematik, die allein auf die öffent-

liche *Diaita* beschränkt war.“ 3. führt R. aus, daß die *δίκη χρέως* ursprünglich zum Zugriff auf die Person des Darlehensschuldners geführt habe; Solon habe diese Folge abgeschafft, und deshalb sei die Klage systemwidrig von einer *δίκη κατά τινος* zu einer *δίκη πρὸς τινα* geworden.

**SCHMITZ, W.**, „Der *nomos moicheias* – Das athenische Gesetz über den Ehebruch“, in: *ZRG Rom. Abt.* 114 (1997), S. 45–140, entstammt (s. S. 47 Anm. 4) als ausgrenzbarer Teil der Habilitationsschrift des Verf. „Nachbarschaft und Dorfgemeinschaft im archaischen und klassischen Griechenland“ (Freiburg 1995). Der erste Abschnitt ist der straffreien Tötung des auf frischer Tat ertappten *moichos* gewidmet. S. widerspricht anhand seiner ebenso umfangreichen wie eingehenden Analyse und unter umsichtiger Berücksichtigung der Primär- und Sekundärliteratur (nicht nur zu Athen) vor allem den Auffassungen, welche E. CANTARELLA und D. COHEN verschiedentlich vertreten haben. Viele Argumente sind also nicht neu, aber originell verwendet. Ausgangspunkt ist die Rede Lys. I (Wegen der Tötung des Eratosthenes. Zu einer Crux darin s. L. TARÁN, „Lysias Or. 1.23–24 and 41–42“, in: *GRBS* 37 (1996), S. 145–148) in Verbindung mit Dem. XXIII 53, mit der sich der wegen der Tötung des ehebrechenden Eratosthenes angeklagte Euphiletos verteidigt. S. zeigt anhand der Interpretation des Wortlauts (unter Einbeziehung anderer Zeugnisse) und des Aufbaus der Rede, daß Euphiletos sich zum einen auf ein Gesetz Drakons berief, zum anderen auf eines von Solon. Ziel des Euphiletos sei es gewesen, mit seinem Vortrag die überwältigende Verwerflichkeit des Ehebruchs darzutun und damit seine Tat nach allen Seiten abgesichert zu rechtfertigen. Nach S. ist Drakons *moichos*-Gesetz ein Teil von dessen Regelung der Tötungsdelikte: Von deren üblicher Ahndung wird der einen *moichos* Tötende verschont. *Moicheia* meint dabei – nach herrschender Meinung – den Geschlechtsverkehr mit einer freien Frau, welche einem *kyrios* unterstand. Solons *nomos moicheias* hingegen regelte die möglichen Vorgehensweisen gegen einen *moichos*, darunter dessen Tötung *in flagranti*. Die beiden Gesetze widersprachen sich sachlich nicht. Mit Recht weist S. darauf hin, daß seine Bewertung der drakontischen beziehungsweise solonischen Maßnahmen die Vorstellungen von der Rechtsentwicklung im vorklassischen Athen beeinflussen. Seine Vermutung, weniger der Ehebruch als das Eindringen in ein fremdes Haus seien der tragende Gesichtspunkt dafür gewesen, daß die Tötung des Ehebrechers straffrei geblieben sei, (S. 66) überzeugt. Damit läßt sich auch der in anderem Zusammenhang geäußerte Gedanke verbinden, bei der Agoge des *moichos* sei wie bei der des Diebs verfahren worden (S. 67). Die nächsten beiden Abschnitte widmet S. den beiden Alternativen zur eigenhändigen Tötung, nämlich der Apagoge und der Möglichkeit, sich auf eine Bußzahlung zu einigen, sowie der, diese Einigung mittels der *γραφὴ ἀδίκων εἰρχθῆναι ὡς μοιχόν* anzufechten. Diese Klage sieht S. nicht als Indiz für eine ablehnende Bewertung der Eigenmacht seitens der Rechtsordnung, sondern als eine sinnvolle Reaktion auf die Zwangslage, aus der heraus die außergerichtliche Einigung zwischen dem *moichos* und dem

*kyrios* zustande gekommen war. Während die Apagoge zu den Elfmännern letztlich nur auf die nun eben nicht eigenhändige Hinrichtung des – u.U. vor Zeugen die Tat leugnenden – *moichos* hinauslief, führte jene an Amtsträger zu Schandstrafen, welche S. in seinem sechsten Abschnitt erörtert, nachdem er zuvor auf die *graphe moicheias* und auf die die Frau treffenden Folgen eingeht (Abschnitte 4 und 5). Die der *dike klopes* parallele, aber öffentliche *graphe* habe die Verfolgung der *moicheia* bei Leugnen des auf frischer Tat ertappten wie des nicht handhaften Täters ermöglicht; im *nomos moicheias* sei darüber hinaus die Kuppelei unter Strafe gestellt worden; Rechtsfolge hätten Geld-, Schand- oder Todesstrafe sein können. Mögliche Folgen für die Frau waren Scheidung und Schandstrafen; ihre Tötung hingegen sei für den Alltag nicht zweifelsfrei nachzuweisen. Ein weiterer, 7. Abschnitt ist der Vergewaltigung gewidmet. S. hat dazu zwar noch die oben gewürdigte Studie Döbelhofers zur Kenntnis genommen, sich aber offenbar nicht mehr damit inhaltlich auseinanderzusetzen vermocht. Mit Recht hebt S. hervor, daß Opfer einer Vergewaltigung sowohl eine Frau wie ein Mann sein konnten. Die umstrittene Frage, ob der auf frischer Tat ertappte Vergewaltiger in Eigenmacht getötet werden könne, verneint S. Hinsichtlich der von Vergewaltigungen handelnden Mythen vermutet er, daß da ein Auseinandertriften zwischen der aktuellen Alltagsauffassung und dem überkommenen Recht greifbar sei. Hierfür läßt sich wohl auch die oben bereits erwähnte Rolle von Verführung und Vergewaltigung als literarischer Topos in der Komödie anführen. Da es auf die Einwilligung der Frau in den Geschlechtsverkehr nicht angekommen ist, wird man aber ungeachtet der Argumente D.s von einem Recht zur straflosen Tötung wohl dann ausgehen dürfen, wenn die für den Tatbestand der *moicheia* maßgebenden Umstände vorgelegen haben; die von S. hiergegen angeführten Belege wären dann auf die übrigen Fälle zu beziehen. Abschließend bestimmt S. den Begriff „*moichos*“ mit der herrschenden Meinung dahingehend, daß dieser einen Mann bezeichne, der „außerhalb der Ehe mit einer freien Frau, die der *Kyrieia* eines Mannes unterstand, Geschlechtsverkehr hat“; das gleiche Verständnis von *moicheia* vertritt übrigens auch K. KAPPARIS (s. oben). In diesem Abschnitt erörtert S. eingehend auch die Frage des vorehelichen Verkehrs. Der Zusammenfassung und dem Verzeichnis abgekürzt zitierter Literatur folgt eine Übersicht über die athenische Gesetzgebung über Ehebruch und Vergewaltigung; einige in den Text eingestreute Graphiken hatten zuvor S.s Deduktionen verdeutlicht.

**MÜHLKE, Chr.**, „*Ποιὸν δὲ κακῶν οὐκ αἴτις ἔστι*: Euripides' Aiolos und der Geschwisterinzeß im klassischen Griechenland“, in: *ZPE* 114 (1996), S. 37–55, ist auf die Interpretation des nur fragmentarisch erhaltenen „Aiolos“ ausgerichtet. Um Aspekte der Gesamtkonzeption herauszuarbeiten, arbeitet M. die seinerzeitigen Rechtsauffassung zur die Handlung des Stücks bestimmende Frage des Geschwisterinzeß heraus. Hierzu erörtert er die drei für das 5. und 4. Jahrh. v. Chr. in Athen sicher oder möglicherweise bezeugten Fälle von Geschwisterehen vor und gelangt

zu dem nicht neuen Schluß, daß Ehen zwischen Halbgeschwistern von Vatersseite legitim waren, solche zwischen Halbgeschwistern mütterlicherseits und zwischen Vollgeschwistern nicht belegt seien. Allgemeine Ausführungen zu heute anerkannten und antik belegten Normtypen leiten die Untersuchung der zur Rechtslage vorgelegten Zeugnisse ein. Hier wie auch im folgenden zeigt sich eine stark theorethische Fundierung, welche m.E. nicht immer fallbezogen und deshalb auch nicht immer nachvollziehbar ist. Die Ausführungen lassen das Bemühen um eine Abkehr von den traditionellen rechtshistorischen Methoden erkennen, und die Berufung auf D. COHEN, „Greek Law: Problems and Methods“, in: *ZRG Rom. Abt.* 106 (1989), S. 81-105 (u.a. S. 41 Anm. 30; vgl. demgegenüber LÜ I 6.3) bestätigt diesen Eindruck. Nur zwei Gesichtspunkte seien weiter angeführt. Die Bildung zweier Beleggruppen (S. 41) fördert m.E. die Argumentation nicht weiter. Daß die Einbeziehung moderner Rechtsordnungen der Erhellung von antiken nicht unbedingt dienlich ist, zeigt die Bezugnahme auf das deutsche Sexualrechts (S. 46) angesichts des diesbezüglichen Wandels in den letzten Jahren. Die methodische Überfrachtung läßt m.E. allzu leicht M.s anregende, viele Verweisungen enthaltende Erwägungen und Ergebnisse übergehen. Seine Bedeutungsanalyse zu *ὁμοπάτριος* und *ὁμομήτριος* ergibt deren Mehrdeutigkeit, welche nötigenfalls durch Negation des Gegenbegriffs beseitigt werden konnte. Anhand der Quelleninterpretation (u.a. Philon von Alexandrien, *De spec. leg.* 3, 22-23; Platon, *Leg.* 838 a9-c7) geht M. von der Existenz eines Gesetzes aus, welches einerseits die Ehe zwischen Vollgeschwistern und Halbgeschwistern mütterlicherseits ausdrücklich verbot, die zwischen Halbgeschwistern väterlicherseits hingegen erlaubte. Dem zur Seite habe eine religiös fundierte moralisch-sittliche Auffassung gestanden, wonach Liebesbeziehung zumindest zwischen Vollgeschwistern verboten waren. Die Anerkennung der Ehe zwischen Halbgeschwistern väterlicherseits hätte eine besonders enge Form der patrilinär ausgerichteten Endogamie dargestellt. Zu den jenes Verbot bestimmenden Motiven gelangt M. über Erwägungen nicht hinaus.

**Rape in Antiquity**, ed. by S. DEACY/K. F. PIERCE, with contribution of K. W. ARAFAT ... – London: Duckworth, 1997. ISBN 0-7156-2754-6. 8°; IX, 274 S., ist mit 9 seiner 12 Beiträge aus unterschiedlichen, jeweils quellenbezogenen Blickwinkeln dem Klassischen Griechenland gewidmet (Römisches, Byzantisches und Mittelalterliches ist hier ausgeklammert). An griechische Mythen knüpfen S. DEACY, „The vulnerability of Athena: parthenoi and rape in Greek myth“ (S. 43-63), und J. E. ROBSON, „Bestiality and bestial rape in Greek myth“ (S. 65-96). Jeweils steht der literarische Topos im Vordergrund; Bezüge zur Realität und zu den Motiven der mythischen Schilderungen sucht nur J. E. ROBSON (auch zu Hochzeitsformalitäten). K. W. ARAFAT, „State of the art – art of the State: sexual violence and politics in Late Archaic and Early Classical vasepainting“ (S. 97-121), und M. KILMER, „Rape in early redfigure pottery: violence and threat in homoerotic and heteroerotic contexts“ (S. 123-141), erörtern künstlerische Behandlungen des Themas.

Wiederum gibt es einen (bescheidenen) Bezug zur Realität, aber fast ausschließlich über Erwägungen zum Motiv der Darstellungen (zur *hybris* s. M. KILMER, S. 123-124). Für L. BYRNE, „Fear in the Seven against Thebes“ (S. 143-162), K. F. PIERCE, „The portrayal of rape in New Comedy“ (S. 163-184), und Th. HARRISON, „Herodotus and the ancient Greek idea of rape“ (S. 185-208) sind Drama beziehungsweise Geschichtsschreibung die maßgeblichen Quellen. Auch hier steht jeweils die fachspezifische Sichtung der Quellen im Mittelpunkt. Dabei sollten die Gesichtspunkte freilich ineinander übergehen – die Furcht vor Vergewaltigung, welche bei L. BYRNE die Frauen beseelt, ist, wie G. DOBLHOFFER (s. oben) zeigt, historisch zutreffend. Was antike Frauen in solchen Lagen subjektiv erlitten haben, ist aus heutiger Sicht und angesichts der im wesentlichen von Männerhand stammenden schriftlichen Überlieferung kaum einzuschätzen. In dem vorliegenden Sammelband wird die Einschätzung freilich nicht einmal versucht. Eine ebenso erfreuliche wie anregende Ausnahme bei dem Versuch, fachspezifisch betrachteten Topos und Wirklichkeit miteinander zu verbinden, bietet K. F. PIERCE. Mit Recht bezieht er überdies die dem griechischen Erbe verpflichteten Schriftsteller Plautus und Terenz in seine Betrachtung ein. Den Rechtsquellen im engeren Sinn sind mit den athenischen Gerichtsreden nur zwei Beiträge gewidmet, R. OMITOWOJU, „Regulating rape: soap operas and selfinterest in the Athenian courts“ (S. 1-24), und D. OGDEN, „Rape, adultery and protection of bloodlines in classical Athens“ (S. 25-41). Das „Gender-Gleichgewicht“ ist gewahrt, denn der eine Beitrag entstammt der Feder einer Frau, der andere der eines Mannes. Rechtshistorisch tragen beide gleichviel Marginalien zur rechtsgeschichtlichen Seite des Themas bei. R. OMITOWOJU übersieht bei ihren, dem Thema durchaus förderlichen Ausführungen gänzlich, in welchem Maß die Gerichtsreden von Gesichtspunkten der Rhetorik und des Gerichtsverfahrens geprägt sind – die verletzte Ehre (*hybris*) und die aus der Verletzung resultierende Vorgehensweise sind nur Teilaspekte. Mit „protection of bloodline“ beleuchtet S. Ogden ein wichtiges Motiv jeglicher – antiken (und partiell modernen!) – Reaktion auf Vergewaltigung. Die von ihm angeführten Rechtsvorschriften erläutern seine Sicht, werden aber nicht exegiert. Alles in allem ist dieser Band nicht, was sich der Rechtshistoriker wenigstens in Ansätzen zum Thema erwartet. Für dessen weitere Bearbeitung bietet er zu mannigfachen Fragen jedoch beachtenswerte Einzelheiten.

**TULIN, A.**, *Dike Phonou. The Right of Prosecution and Attic Homicide Procedure.* – Stuttgart; Leipzig: Teubner, 1996. (Beiträge zur Altertumskunde 76) ISBN 3-519-07625-X. 8°; 135 S., sucht zu präzisieren, wer nach attischem Recht im Falle einer Tötung zur Verfolgung berechtigt gewesen ist. Sein Thema geht T. über die Exegese von drei einschlägigen Rechtsquellen an: dem inschriftlichen Zeugnis der Revision des drakontischen Gesetzes IG I<sup>3</sup> (nicht 13) 104, der Rede [Dem.] 47.58-73, und Plato Euthyphron 3E7-5D7. Bei Drakon sieht T. eine eindeutige und restriktive Einstellung hinsichtlich des Rechts zur Verfolgung eines Tötungsdelikts. Dieses Recht

stand zu der Zeit und auch später allein Verwandten zu. Ausnahmen, so schließt T. vorsichtig, sind freilich weder grundsätzlich noch institutionell unmöglich.

**WALLACE, R. W.**, „Unconvicted or Potential «*Átimoí*» in Ancient Athens“, in: *Dike* 1 (1998), S. 63-78, untersucht die widersprüchlichen Nachrichten zur rechtlichen und tatsächlichen Lage von Männern, welche der Mißhandlung ihrer Eltern, der Prostitution, der Verschwendung, des Entzugs vom Militärdienst oder der Feigheit vor dem Feind (Wegwerfen des Schildes) verdächtig, aber nicht überführt sind.

### 7.6.2. Pharaonisches Ägypten

**BECKERATH, J. VON**, „Zur Datierung des Grabräuberpapyrus Brit. Mus. 10054“, in: *GM* 159 (1997), S. 5-10: kurze inhaltliche Analyse unter chronologischem Aspekt.

**CHAUVEAU, M.**, „Violence et répression dans la *Chronique de Pétéísé*“, in: *Égypte pharaonique ... (= Méditerranées 5/6 [1996])*; → 3.3 Nachtrag), S. 233-246, analysiert zu diesem Thema zwei in *P. Ryl.* dem. 9 beschriebene Fälle auf den Aussagewert der Quelle (→ 4.2.1).

**GRANDET, P.**, „L'exécution du chancelier Bay. O. IFAO 1864“, in: *BIFAO* 100 (2000), S. 339-345, beleuchtet die Karriere des genannten, der 19. Dyn. Angehörigen Funktionärs und veröffentlicht das aus Deir el-Medineh stammende, datierte O. IFAO 1864. Dieses enthält die Nachricht, Bay sei im 5. Regierungsjahr auf Befehl des Pharaos getötet worden. Um welchen Herrscher es sich handelt, wird nicht gesagt. Die Umstände deuten auf Siptah (= 1994 v. Chr.); die Gründe für die Exekution bleiben einstweilen der Spekulation überlassen.

**LIEVEN, A. VON**, „Ein Gottesurteil im *PLee?*“, in: *SAK* 24 (1997), S. 185-190, interpretiert col. I 7 und II 4f. des die Haremsverschwörung gegen Ramses III. Betreffenden Texts als Sanktionsanordnung durch Gottesurteil, womit diese Übung bereits für die 20. Dyn. belegt wäre; L. vermutet ferner, die referierten Selbstmorde eines Teils der Verschwörer seien von diesen aus eigenem Entschluß verübt worden

**SWEENEY, D.**, „Offence and Reconciliation in Ancient Egypt. A Study in Late Ramesside Letter no. 46“, in: *GM* 158 (1997), S. 63-79, exegiert den in einer Auseinandersetzung geschriebenen Brief.

#### 7.6.2.1. Urkunden

**[II. Dyn.]** – P. Rochester MAG 51.346.1 Auffistung der vom Türhüter des Karnak-Tempels Djehuty-hotep begangenen Diebstähle (Jahr 19 von Ramses XI.) (O.

GOELET, JR., „A New ‚Robbery‘ Papyrus: Rochester MAG 51.346.1“, in: *JEA* 82 (1996), S. 107-127.

### 7.6.3. Gräko-Ägypten

CASANOVA, G., „ΣΥΝΙΣΤΩΡ-ΣΥΝΙΣΤΟΠΕΣ. Osservazioni su «complice» ed «essere complice», in: *Aegyptus* 77 (1997), S. 27-42: Wortfelduntersuchung.

MCGING, B., „Bandits, Real and Imagined, in Greco-Roman Egypt“, in: *BASP* 35 (1998), S. 159-183, untersucht nach einer eingehenden methodischen Definition der Fragestellung anhand der Papyri, inwieweit die Räuber Ägyptens dem Bild eines in der Bevölkerung verwurzelnden, aus sozialen Gründen handelnden Robin Hood entsprachen. M's. anschauliche Zeichnung bestätigt dies zwar nicht, zeigt aber, daß die Täter keineswegs in jedem Falle der Unterstützung des Umfelds, auch des Establishments und von Funktionären, entbehrten.

*New Docs.* 7, „§7 Forcible Acquisition and the Meaning of Matt. 11.12“, S. 130-162, exegetisch die Eingabe *P. Oxy.* XLIX 3468 (1. Jahrh. n. Chr.) im Hinblick auf den in Matt. 11.12 verwendeten Begriff βιάζεται. Bei der Exegese wird der Vortrag der Petition als Tatsache vorausgesetzt, deren rechtliche Bewertung nunmehr nachgereicht wird. Diese konzentriert sich auf das Delikt der *bia* und bietet vielfältige Nachweise unter Paraphrasierung oder Abdruck verschiedener Urkunden und Rückgriff auf das attische Recht. Ein demgegenüber kürzer behandelter Aspekt ist der der rechtlichen Wirkung der Zeit („*Usucapio* or Acquisition by Possession“, S. 154-156). Die gebotenen Erwägungen und Nachweise wird man gerne benützen, auch wenn sie unvollständig sind. Vor allem bleiben die Einseitigkeit des Vortrags einer Eingabe und deren rhetorische Momente völlig außer Acht. Die Wirkung der Zeit im Recht bedürfte gleichfalls einer weitergehenden Würdigung. Beides kann hier auch nicht ansatzweise nachgeliefert werden.

PAPATHOMAS, A., in: *P. Heid.* VII, S. 59-64, gibt in einem Exkurs Belege für illegales Abweiden in den griechischen Papyri von der ptolemäischen bis zur byzantinischen Epoche.

### 7.6.4. Sanktionen

KRAUSE, J.-U., *Gefängnisse im Römischen Reich*. – Stuttgart: Steiner, 1966. (*Heidelberger althistorische Beiträge und epigraphische Studien* 23) ISBN 3-515-06976-3. 8°; 365 S., umfaßt die Zeit von der römischen Republik bis zur Spätantike. Geboten wird ein bei K. (→ LÜ III 8.3.1) bereits gewohnt kenntnisreiches und sowohl umfassendes wie detailliertes Bild zum Thema. „Gefängnis“ ist dabei im weitesten Sinn zu

verstehen. Der Begriff meint hier jede Festsetzung einer Person, sei dies zwecks Untersuchung, als Zwangsmaßnahme, bis zur Exekution der Strafe oder selbst als Strafe. Der Rahmen ist mit dem gesamten Römischen Reich weitgespannt. Dennoch ist die Darstellung spezifisch auf „Rom“ abgestimmt. K. fängt dem gemäß mit der „Gefängnishaft in der (römischen) Republik“ (Kap. II) an und erörtert deren Voraussetzungen und Bedingungen. Im weiteren untersucht er die Gegebenheiten der Folgezeit unter allen nur denkbaren Aspekten und reichsweit. Das beginnt mit Untersuchungen zu „Gefängnis und Polizei“ (Kap. III), „Staatliche und private Strafjustiz“ (Kap. IV) und deren „Juristische Voraussetzungen“ (Kap. V); hierbei geht es auch um private Einrichtungen und Initiativen. Eine eingehende, kein denkbare Detail übergehende Darstellung von Gefängniswesen, Haftgründen und Häftlingsleben schließt sich an (Kap. VI – XVI). Erörtert werden – um keineswegs alles zu nennen – die Verfolgung von Straftaten und Delikten, die Zuständigkeiten diverser Beamter und Magistrate, die in Gefängnissen anzutreffenden Personengruppen (u.a. Christen, Sklaven, Frauen), die eine Haft bestimmenden Umstände (u.a. Beamtenwillkür, Klassenjustiz), Organisatorisches (u.a. Wachpersonal), die Lebensverhältnisse in Haft einschließlich Erschwerungen, Milderungen und Entlassungsumständen (u.a. Einstellung der Kirche). Fahndung, Selbstjustiz, *cessio bonorum*, Polizeipraxis, Folterung oder Personalexekution (Kap. VIII Schuldner im Gefängnis, S. 152-169) seien als weitere Topoi angeführt. Der Sachindex ist knapp, erschließt die Studie aber angemessen. Das Fehlen eines Stellenregisters ist angesichts des Reichtums an berücksichtigtem Material zwar verständlich, aber sehr bedauerlich. Wie in seinen anderen Arbeiten ist K.s Darstellungsweise anekdotisch; geboten wird ein buntes, anregendes und an Einzelheiten höchst reiches Bild. Es kann hier auch nicht annähernd nachgezeichnet werden. Vom enzyklopädischen Interesse des Verfassers geprägt, eignet sich die Studie bestens als Hilfsmittel wie als Basis weiterführender Studien. Die Papyri und die Gegebenheiten in Ägypten sind vielfach berücksichtigt: S. Index s.v., Ägypten, ferner z.B. S. 55 Anm. 57. – Papyri: S. 28-29 Anm. 21; 35-38; 39; 61-63; 69; 95; 104-107; 110-111; 115-117; 139 Anm. 13; 148 Anm. 53; 150 Anm. 48, 158-161; 165-168; 170; 176; 187, Anm. 40; 194-196; 206 Anm. 20; 209 Anm. 35; 210; 230 Anm. 43; 234; 236; 242-243; 263-264; 266; 269-270; 283; 291; 304; 311). [add.: zum Thema vgl. in- zwischen I. CERVENKA-EHRENSTRASSER, Gefangene und Wächter, in: *P. Eirene*, S. 133-144 (m.w.N. zur Sistierung von Personen). Eingehende Besprechung aus rechts- historischer Sicht: G. KLINGENBERG, in: *ZRG Rom. Abt.* 115 (1998), S. 615-623.

#### 7.6.4.1. Urkunden

**[IIv]** – *P. Eirene* 3 (= *SB XXIV* 16091 Briefliche Bitte um Hilfe für einen Inhaftierten. **[VI/VII]** – *P. Vindob. Inv. Nr. G 30904* (= *SB XXIV* 16148) Mitteilung über eine Freilassung als Sklave oder Inhaftierter (P. SARISCHOULI, in: *Papyrus* 2 [1997], S. 35-48 [42]). **[VII]** – *P. Eirene* 29 (= *SB XXIV* 16117) Gefangenenliste; *P. Eirene* 30

(= SB XXIV 16118) Beginn einer Liste von Wächtern; *P. Eirene* 31 (= SB XXIV 16119) Beginn einer Gefangenensliste?

## 8. DAS PRIVATRECHT

### 8.1. ALLGEMEINES

**ALCOCK, A.**, „Coptic Terms for Containers and Measures“ in: *Enchoria* 23 (1996), S. 1-7: „This list is the preliminary stage of a proposed glossary of terms for containers, measures and weights. The list includes etymologies, where known, gathered from the etymological dictionaries of Černý, Westendorf and Vycichl.“

**Archives et sceaux du monde hellénistique / Archivi e Sigilli nel mondo ellenistico.** (*Actes du colloque*) Torino, Villa Gualino 13-16 gennaio 1993, éd. par M.-F. BOUSSAC / A. INVERNIZZI. – Athènes: École Française d'Athènes, 1996. (*BCH Suppl.* 29). ISBN 2-86958-093-2. gr. 8°; X, 103 Tfln., enthält neben einer kurzen Einleitung (S. VII-X), der allgemeinen Betrachtung von P. DESIDERI, „Storici antichi e archivi“, S. 171-177, und einer Zusammenfassung (E. GABBA, „Conclusioni“, S. 525-532) die folgenden 38 Beiträge: M. ROOT, „The Persepolis fortification tablets. Archival issues and the problem of stamps versus cylinder seals“, S. 3-27; M. B. GARRISON, „The identification of artists and workshops in sealed archival contexts. The evidence from Persepolis“, S. 29-51; L. BREGSTEIN, „Sealing practices in the fifth century Murašû archive from Nippur, Iraq“, S. 53-63; D. COLLON, „A hoard of sealings from Ur“, S. 65-84; D. KAPTAN, „Some remarks about the hunting scenes on the seal impressions of Daskyleion“, S. 85-100; J. OELSNER, „Siegelung, und Archivierung von Dokumenten im hellenistischen Babylonien“, S. 101-112; R. WALLENFELS, „Private seals and sealing practices at Hellenistic Uruk“, S. 113-129; A. INVERNIZZI, „Gli archivi pubblici di Seleucia sul Tigri“, S. 131-143; P. MOLLO, „Il problema dell'ἀλική seleucide alla luce dei materiali degli archivi di Seleucia sul Tigri“, S. 145-156; P. LERICHE, „Le *chreophylakeion* de Doura-Europos et la mise en place du plan hippodamien de la ville“, S. 157-169; (P. DESIDERI, S. 171-177, s. oben); F. CORDANO, „Documenti di archivio di Camarina“, S. 179-184; P. A. PANTOS, „Porträtsiegel in Kallipolis. Einige methodologische Bemerkungen“, S. 185-194; K. PREKA-ALEXANDRI, „A group of inscribed seal impressions of Thesprotia, Greece“, S. 195-204; N. STAMPOLIDIS, „The study of the seals of the erotic circle from Delos: an example“, S. 199-204; D. HATZL-VALLIANOU, „Thèmes homériques sur les sceaux de Délos. Une première approche à partir du cycle troyen“, S. 205-229; K. VANDORPE, „Seals in and on the papyri of Greco-Roman and Byzantine Egypt“, S. 231-291; F. BURKHALTER, „Symbolophylax“, S. 293-301; E. BRESCIANI, „Gli archivi demotici dal templi del Fayum“, S. 303-306; D. PLANTZOS, „Female portrait types from the Edfu hoard of clay seal impressions“, S. 307-313; H. KYRIELEIS, „Ptolemäische

Porträts auf Siegelabdrücken aus Nea Paphos (Zypern)“, S. 315-320; R. FLEISCHER, „Portraits of Hellenistic rulers on bullae“, S. 321-326; C. ZOPPI, „Le cretule di Selinunte“, S. 327-340; D. BERGES, „Der Fundkomplex griechischer Siegelabdrücke aus Karthago“, S. 341-348; G. TRAINA, „Archivi armeni e mesopotamici. La testimonianza di Movsēs Xorena'ci“, S. 349-363; Z. KHACHATRIAN, „The archives of sealings found at Artashat (Artaxata)“, S. 365-370; H. MANOUKLAN, „Les empreintes d'Artachate (antique Artaxata)“, S. 371-373; O. NEVEROY, „Les portraits sur les empreintes d'Artachate“, S. 375-383; G. KOSHELENKO, „Bullae from Göbekly-depe. General problems and main subjects“, S. 377-383; V. GALBOV, „Bullae from Göbekly-depe (Margiana). Bronze Age traditions in Parthian sphragistics“, S. 385-393; A. BADER, „Little known materials of Parthian sphragistics and epigraphy. Sealings from Old Nisa, Turkmenistan“, S. 395-407; R. FRYE, „Sasanian and Central Asian Sealings“, S. 409-412; P. CALLIERI, „Seals from Gandhara. Foreign imports and local production“, S. 413-422; J. ANDREAU, „Les archives des banquiers romains et leur conservation“, S. 423-437; F. BARELLO, „Una bulla latina da Locri Epizefiri“, S. 439-447; R. HAENSCH, „Die Verwendung von Siegeln bei Dokumenten der kaiserzeitlichen Reichsadministration“, S. 449-496; C. TZOUVARA-SOULL, „Seal impressions on loomweights from Cassope (Epirus). I. The numismatic types“, S. 497-509; Y. AUDA / M. T. BOUSSAC, „Étude statistique d'un dépôt d'archives à Délos“, S. 511-523. Hervorzuheben ist die opulente Ausstattung des Bandes mit Skizzen und Abbildungen (s. Table des planches, S. 547-557) und die Beigabe eines Personennamen, Ortsnamen und Sachbegriffe umfassenden Registers (S. 533-557). Das Inhaltsverzeichnis folgt diesem ein wenig versteckt, vor dem Tafelteil (S. 559-560). – Die Titel der Beiträge lassen auf den ersten Blick erkennen, daß die Spannweite des Sammelbandes dessen Titel nicht zu entnehmen ist und über die Grenzen des Hellenismus hinausreicht. Gleich eingangs erinnert M. ROOT (S. 3) freilich zutreffend daran, daß die Fragen nach Einflüssen, Kontinuität und Diskontinuität den Blick über die Fachgrenzen hinaus sowie auf Vorgänger und Nachwirkungen bedingen. Die erfaßte Zeit reicht vom 8. Jahrh. v. Chr. bis in die frühbyzantinische Zeit, und räumlich werden der gesamte Nahe Osten, Griechenland und das griechisch besiedelte Sizilien berücksichtigt. Nach Reichen, Gebieten oder Kulturepochen geordnet geht es um das Achämenidenreich (M. ROOT, M. B. GARRISON, L. BREGSTEIN, D. COLLON, D. KAPTAN), das hellenistische Mesopotamien/Seleukidenreich (J. OELSNER; R. WALLENFELS; A. INVERNIZZI; P. MOLLO; R. FLEISCHER), Parther-Reich (P. LERICHE), Griechenland (P. A. PANTOS; K. PREKA-ALEXANDRI), Delos (N. STAMPOLIDIS; D. HATZL-VALLIANOU; Y. AUDA / M. T. BOUSSAC), Epiros (C. TZOUVARA-SOULL), das griechische Sizilien (F. CORDANO; C. ZOPPI), Karthago (D. BERGES), Armenien (G. TRAINA; Z. KHACHATRIAN; H. MANOUKLAN; O. NEVEROY), das kaiserzeitliche Römerreich (R. HAENSCH; J. ANDREAU; F. BARELLO), Partherreich (G. KOSHELENKO; V. GALBOV; A. BADER), Sasanidenreich (R. FRYE) und speziell das griechisch-römisch-byzantinische Ägypten (K. VANDORPE; F. BURKHALTER; E. BRESCIANI; D. PLANTZOS; H. KYRIELEIS;

R. FLEISCHER), selbst nach Gandhara (Westpakistan) wird ein Blick geworfen (P. CALLIERI). Darüber hinaus versteht es sich bei einem derart reichhaltigen Band von selbst, daß er vielfältige Hinweise auf Anderweitiges enthält. – Der Blickwinkel und die Betrachtungsweise der Beitragenden ist gänzlich verschieden. „Siegel“ sind ja Werke der gestaltenden Kunst, und mehrere Beiträge sind dem entsprechend vorrangig oder ganz Typ- und Stilfragen gewidmet. Der Material-Reichtum hat in der Forschung vielfach Bearbeitungsdefizite zur Folge gehabt. Mehrere Beiträge sind deshalb katalogartig oder geben Übersichten zu einem Fundkomplex. Die Begriffe „Archiv“ und „Archivierung“ werden bereits durch die Fundzusammenhänge nahegelegt und in Form von öffentlichen (z.B. Persepolis – M. ROOT – oder Seleukia am Tigris – A. INVERNIZZI) und privaten (z.B. Familienarchiv der Murašû – L. BREGSTEIN) Archiven sowie von Tempelarchiven (E. BRESCIANI) dokumentiert. Thematisiert wird der Begriff „Archiv“ freilich nur gelegentlich und nebenbei (z.B. S. 303). Der vorstehende Überblick könnte den Eindruck wecken, der Band befriedige vorrangig archivalische Interessen. An rechtshistorisch relevanten Bemerkungen und Beiträgen vor allem zur Siegelung, aber auch zu Archiven mangelt es freilich nicht. Verstreutes läßt sich mit Hilfe des Registers suchen. Mehrere Beiträge sind jedoch auch spezifisch rechtsgeschichtlich relevant. J. OELSNER und R. WALLENFELS unterrichten über die keilschriftlichen Archive und den Siegelgebrauch im hellenistischen Uruk (Mesopotamien). In diesem Zusammenhang erwähnenswert ist die Bemerkung, der Wechsel vom Zylinder- zum Stempelsiegel sei dem wachsenden Wert zu verdanken, den man der Identifizierbarkeit von Siegelabdruck und -inhaber beigemessen habe (S. 21, vgl. dazu auch z.B. S. 186). Mit der Verwahrung von Urkunden beschäftigen sich P. LERICHE und F. BURKHALTER. Ersterer widmet sich dem *chreophylakeion*, auf dessen Existenz – neben anderen Archivierungsmöglichkeiten – einige der *P. Dura* deuten; seine Aufmerksamkeit ist archäologischer Natur und gilt der Stätte selbst, ihrer Gestalt, Einrichtung und Datierung. Dabei gibt er aber auch einen Überblick auf die zeitliche Verteilung und Gestaltung der *P. Dura* und auf die Funktion des *chreophylakeion*. F. BURKHALTER streift einleitend die ptolemäerzeitlichen Archive des Zenon, des Diophanes und des Menches sowie die Seltenheit gesiegelter Urkunden in dieser Zeit (*P. Eleph.* 1-5 mit Vermutungen zum Grund ihrer vereinten Auffindung), ehe sie Nominierung, Bezahlung Kontrolle und Aufgaben des *symbolophylax* untersucht, eines Beamten der ptolemäischen Fiskalverwaltung, der ihres Erachtens mit Rücksicht auf *P. Rev. Laws* und *UPZ* I 112 zuständig war für die Verwahrung der beedeiten Bürgerschaftserklärungen, welche die Steuerpächter als Sicherheit beizubringen hatten. R. HAENSCH geht über das in seinem Titel umrissene Gebiet hinaus auch auf die Verwendung von Siegeln im privaten Bereich und vor allem in rechtlichen Angelegenheiten sowie anhand der papyrologischen Zeugnisse ein. Besonderes Interesse aus papyrologischer Sicht verdient der durch Skizzen und Detailphotos vortrefflich ergänzte Beitrag von K. VANDORPE zum Siegelbefund in den griechischen Papyri.

**HAGEDORN, D.**, „Noch einmal: Who got the Contract“, in: *ZPE* 123 (1998), S. 177-180, und K. A. WORP, „P. Oxy. I 37.8-9: Who got the Contract?“, in: *BASP* 33 (1996), S. 69-72, greifen die in über 70 Papyrusurkunden (K. A. WORP, S. 69 Anm. 1) erscheinende Klausel PN γέγονε εἰς με Vertragsbezeichnung ὡς πρόκειται auf, welche in der papyrologischen Literatur unterschiedlich verstanden wird. W. hatte die unterschiedlichen Interpretationen dieser Wendung vor Augen geführt und sich der Auffassung angeschlossen, damit werde der Verbleib der Urkunde geregelt. Hierauf eingehend arbeitet H. als Charakteristika der Klausel heraus, daß diese nur in staatsnotariellen Verträgen aus dem Arsinoites vom 1. bis frühen 4. Jahrh. begegnet und daß sie stets von Seiten des Leistungs-/Verfügungeempfängers erklärt wird, bei Darlehensrückzahlungen vom Schuldner. Die Klausel drücke die Zustimmung des Erklärenden zur vorausgehenden Abmachung aus und sei Wendungen wie ὁ δὲ εἶνα ἡγόρασα ὡς πρόκειται o.ä. gleich zu erachten.

**KOKKINIA, Chr.**, „Zur Abkürzung der Homonymität in griechischen Inschriften“, in: *ZPE* 111 (1996), S. 133-134, weist aus gegebenem Anlaß darauf hin, „daß bei Namen ... das δῖς bzw. das β' die Homonymität des Namensträgers mit seinem direkten männlichen Vorfahren angibt.“

**REDEN, S. VON**, *Exchange in ancient Greece*. – London: Duckworth, 1995 [n.v.; dazu P. HERZ, in: *MBAH* 16(2) (1997), S. 112-114]

**Briefe rechtsgeschäftlichen Inhalts:** D. HAGEDORN, Einl. zu *P. Hamb.* IV 256 (S. 109-110), sieht in vom gewöhnlichen Formular abweichenden Briefanfängen keine Zeichen von Unbeholfenheit der Briefschreiber; er ist der Auffassung daß es sich „um Routinebriefe in geschäftlichen Angelegenheiten oder andere Fälle handelt, bei denen auf eine häufige Korrespondenz der Partner geschlossen werden kann.“ – *P. Oxy.* XLII 4340 könnte u.a. ein Spekulationsgeschäft in Wein betreffen, R. S. BAGNALL, „Your Wife in Your Name: *P. Oxy.* LXII 4340“, in: *GRBS* 39 (1998), S. 157-167.

### 8.1.1. Urkunden

[Die diversen, dem 1./2. Jahrh. n. Chr. entstammenden Brieffragmente *O. Eleph. DAIK* sind, auch soweit sie geschäftliche Notizen enthalten, aus Platzgründen im folgenden nicht aufgeschlüsselt.]

**Privatbriefe zu rechtlichen Fragen:** [IIIv] – *P. Eleph. DAIK* 3 Brieffragment mit der Erwähnung von Rechtsstreitigkeiten; *SB* XXIV 15970 Handelsgeschäfte betreffender Briefanfang (R. SCHOLL, in: *APF* 43 [1997], S. 261-272 [261]). [III/IIv] – [IIv] – *SB* XXIV 16166 Geschäftsbrief (J. D. SOSIN, in: *GRBS* 38 [1997], S. 75-83 [80-81]); *P. Genf* III 135 Brief bezüglich einer (Bürgschaft im Zusammenhang mit einer?)

ἐπιστατεία τῶν ἱερέων. **[I]** – SB XXIV 16293 (Nd. von VBP IV 71) Privatbrief mit Aufträgen (J. M. S. COWEY/D. HAGEDORN, in: ZPE 118 [1997], S. 237–238 [237]); SB XXIV 15908; 15909 Briefe in einer Auseinandersetzung (A. E. HANSON, in: *Akten Berlin* [→ 3.3], S. 413–429 [424; 426–427]). **[II]** – O. Claud. II 220–254 Briefe (möglicherweise zum großen Teil oder alle geschäftlich, darunter O. Claud. II 243 Brief mit der Erwähnung einer Darlehensgewährung); P. Col. X 252 Privatbrief (= SB XX 14278) u.a. bzgl. Registrierung und *idios logos*; P. Col. X 253 Privatbrief (= SB XX 14279) (m. Komm. und w.N. zur Brandmarkung von Sklaven); P. Genf III 143 Geschäftsbrief mit der Bitte um Prüfung einiger rechtlicher Fragen. **[II/III]** – P. Hamb. IV 257 ist entgegen manchen Anklängen in der Kommentierung schwerlich von rechtlichem Interesse; SB XXIV 16283 (Nd. von SB XX 14627) Privatbrief bezüglich Transportkosten (D. HAGEDORN, in: ZPE 115 (1997), S. 221–224 [221]; SB XXIV 16335 (Nd. von P. Harris I 110) Geschäftsbrief (N. GONIS, ZPE 123 [1998], S. 181–195 [183–184]). **[III]** – P. Hamb. IV 256; P. Hamb. IV 259 Briefliche Anweisungen. **[III/IV]** – P. Col. X 282 Geschäftsbrief betr. Zahlungen in Wein; SB XXIV 16269 Privatbrief mit Abrechnung (P. J. STJPESTEIJN, in: ZPE 113 [1996], S. 163–167); P. Oxy. LXIII 4360 Fragment mit Bezugnahme auf einen Eselkauf (Nach den ersten Zeilen scheint es sich um einen Brief eines *officialis* aus dem Stab des *procurator privatae Thebaidos* Valerius Poemenius an den Käufer zu handeln; der Verfasser schreibt offenbar als Landeigentümer, nicht amtlich. Die sich anschließenden Reste lassen zwar die Ergänzung von typischen Urkundsklauseln, darunter die Kyria-Klausel, zu, und die ed. vermutet daher einen Vertrag. Von den rund 50 Bstb. umfassenden Zeilen sind jedoch jeweils nur einige Buchstaben an zusammenhängendem Text übrig, und der Beginn des Soma wäre für eine Geschäftsurkunde singulär.). **[IV]** – P. Ammon I 3 In dem an seine Mutter gerichteten, außergewöhnlich umfangreichen Brief spricht der Schreiber eine ganze Reihe von Angelegenheiten an; P. Hamb. IV 267 Geschäftsbrieffragment zu Warenpreisen und -sendungen (mit einer eingehenden Analyse der Münzgewichte von R. S. BAGNALL, S. 149–152); SB XXIV 16282 (Nd. von P. Lond. III 982) (J. R. REA, in: ZPE 115 [1997], S. 189–193 [189–190] – der Schreiber scheint hier vier *solidi* in Form eines Goldstücks als solches behandelt und dieses verpfändet zu haben, J. R. REA, a.a.O. S. 192, Anm. zu Z. 15); P. Oxy. LXV 4493 Brief mit Erwähnung eines Rechtsstreits. **[V]** – SB XXIV 16275 Geschäftsbrief (K. A. WOPP, in: ZPE 113 [1996], S. 221–223 [221] Briefliche Quittung/Quittung in Briefform; P. Heid. VII 409 Geschäftsbrief des Euangelos an seinen Vater.

## 8.2. ARCHIV- UND URKUNDENWESEN; KLAUSELN

### 8.2.1. Griechischer Bereich

Nichts ersichtlich

### 8.2.2. Pharaonisches Ägypten

Nichts ersichtlich

### 8.2.3. Gräko-Ägypten

**BIEDENKOPF-ZIEHNER, A.**, „Bemerkungen zum Formular koptischer Urkunden“, in: *GM* 167 (1998), S. 9-24; vgl. ferner DIES., „Motive einiger Formeln und Topoi aus ägyptischen Briefen paganer und christlicher Zeit“, in: *Enchoria* 23 (1996), S. 8-31: zu Formular und Wendungen.

**HAGEDORN, D.**, in: *P. Hamb.* IV 266, Anm. zu Z. 1 (S. 145): Nachweise zur Diskussion und zu Belegen für die Kryptogramme  $\chi\mu\gamma$ , und  $\varphi\theta$ .

**HARRAUER, H.**, „Bemerkungen zu gesiegelten Quittungen“, in: *P. Eirene*, S. 80-86, macht u.a. einleitend auf gezeichnete Siegel aufmerksam.

**JÖRDENS, A.**, in: *P. Louvre* I, S. 64-67, geht in ihrer gemeinsamen Einleitung zu den Hausteilkäufen *P. Louvre* I 9-10 kurz, aber informativ, auf die Entwicklung vom demotischen zum griechischen Kontrahieren (vgl. auch S. 67) und auf das Formular der Hypographai zum genannten Vertragstyp sowie auf die Bebaiosisklausel ein. Des weiteren erörtert sie  $\alpha\nu\tau\iota\sigma\acute{\upsilon}\mu\beta\omicron\lambda\omicron\nu$  und  $\pi\iota\tau\tau\acute{\alpha}\kappa\iota\omicron\nu$  sowie die Siegelung im Zollbereich (a.a.O. S. 139-142), ferner die Verwendung von Quittungen und Gegenquittungen (S. 178-189).

**MESSERI SAVORELLI, G./R. PINTAUDI**, „Spigolature V“, in: *ZPE* 122 (1998), S. 123-130, erörtern u.a. (S. 124-127) Anmerkungen auf dem oberen Rand einiger aus Oxyrhynchos stammender Notariatsurkunden. Ausgangspunkt sind die von ein und demselben Schreiber stammenden *P. Oxy.* LII 3690 (139); 3691 (139); *P. Merton* I 18 (161); *P. Oxy. Hels.* 35 (151). M./P. vermuten in dem  $\acute{\omega}\mu\omicron\lambda(\acute{\omicron}\gamma\eta\tau\alpha\iota)$  o.ä. einen bürointernen Vorläufer der Stipulationsklausel ( $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\rho\omega\tau\eta\theta\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon\varsigma \acute{\omega}\mu\omicron\lambda\acute{\omicron}\gamma\eta\sigma\alpha\nu$ ), ggf. verbunden mit der Anweisung, weitere Ausfertigungen zu erstellen, z.B. *P. Merton* I 18, 1:  $\acute{\omega}\mu\omicron\lambda(\acute{\omicron}\gamma\eta\tau\alpha\iota)$ . *Τοῦτ(ου) τὸ ἴσο(ν) ἐγδ(οθήτω)*; *P. Oxy. Hels.* 35, 1  $\acute{\omega}\mu\omicron\lambda(\acute{\omicron}\gamma\eta\tau\alpha\iota)$ . *Τοῦτ(ο) (τρισοδὸν) ἐγδ(οθήτω)*. *P. Cairo Preis.* 43 und *SB XIV* 11491 (= *P. Oxy.* II 306, 320 descr.; 59) bzw. *P. Oxy.* II 276 (77); X 1282 (83); I 47 (81-96) werden beigelegt; hier bleiben die Vermerke allerdings im einzelnen paläographisch ungewiß. Die zur erstgenannten Gruppe vorgetragene Meinung überzeugt nicht ganz. Die Stipulationsklausel wird im allgemeinen erst nach der constitutio Antoniniana verwendet (vgl. D. SIMON, *Studien zur Praxis der Stipulationsklausel*. – München 1964, S. 3-5). Es spricht nichts dafür, im Oxyrhynchos der ersten Hälfte des 2. Jahrh. n. Chr. habe ein Schreibbüro gelegentlich eines unter Peregrinen geschlossenen Vertrags die Parteien einer römischen Vorgehensweise folgen lassen und habe

das zudem für wichtig genug gehalten, es bürointern zu vermerken. Der Gedanke bedürfte an sich hier keines weiteren Eingehens, wäre er nicht geeignet, eine an sich abgeschlossene Diskussion wieder aufleben zu lassen. Kurz vor der umfassenden Untersuchung SIMONS zur Stipulationsklausel hatte F. DE VISSCHER nämlich die Auffassung vertreten, die ἐπερωτηθεῖς ὁμολόγησα-Klausel sei eine genuine Schöpfung der gräko-ägyptischen Kautelarpraxis und habe zur Stipulationsklausel des Römischen Rechts keinerlei Verbindung (s. F. DE VISSCHER, „La pseudo-stipulation ἐπερωτηθεῖς ὁμολόγησα“, in: *Symb. Taubenschlag* (II) = *Eos* 48 (1956) S. 161-169; DENS., „D'une clause de style gréco-égyptienne à la stipulation écrite“, in: *BIDR* 63 [1960], S. 19-37), meine vielmehr „lu et approuvé“ (Zitat *Symb. Taub.* II, S. 164-165). Damit harmoniert der von M./P. vorgetragene Gedanke scheinbar ausgezeichnet, man habe eine völlig fertiggestellte Fassung des Vertrags den Parteien vorgelesen und nach deren Zustimmung die nötigen Kopien gefertigt. DE VISSCHERS These ist allerdings von D. SIMON überzeugend widerlegt worden (a.a.O., *passim*). Mangels zusätzlicher Indizien ist die fragliche Angabe daher schlicht als bürointerner Bearbeitungsvermerk zu verstehen; für entsprechende Notizen führen M./P. selbst einige Beispiele an (S. 125, Anm. 14: S. 125, Anm. 14, z.B. *P. Amb.* II 112, 1: ἐντέτακ(ται); *P. Oslo* III 105, 1: ἀνεγρά(φη); *P. Oxy.* II 274, Z. 1: μετενέχθη, Z. 54: παρετέθη). Man wird ohne weiteres bejahen, daß sich hierin der Bearbeitungsvorgang spiegelt. An Beispielen von einer Urkundenerstellung vorbereitenden Notizen mangelt es nicht (z.B. *M./P.*, a.a.O., S. 127 zu *P. Oxy.* I 98), und die Schreiber werden sicherlich solche Notizen noch einmal mit ihren Klienten durchgesprochen haben. Es kann folglich nur sinnvoll sein, die Zustimmung der Parteien zum Endergebnis ausdrücklich festzuhalten.

**PESTMAN, P. W.**, „Drafts of Demotic Notarial Documents“, in: *The Unbroken Reed* [→ Nachtrag vor LÜ IV Teil 3, 3.3], S. 242-267, beschäftigt sich unter diplomatischen Gesichtspunkten mit Urkunden, welche folgende gemeinsame Merkmal aufweisen: Es gibt einen Haupttext in form einer demotisch geschriebenen Notariatsurkunde und auf dem gleichen Blatt steht eine Abschrift des Haupttexts, welche diesen entweder vollständig wiedergibt oder in einem Auszug, der die Beschreibung der im Haupttext aufgeführten Güter oder Besitztümer enthält. Hierzu zeigt P. detailliert und mit Illustrationen, in welcher Weise diese Textgruppe das Vorgehen bei der Erstellung der notariellen Urkunde spiegeln.

**VAN DEN BERG-ONSTWEDDER, G.**, „The Use of Demotic Phrases from Legal Texts of the Ptolemaic Period in Coptic Legal Texts“, in: *BSAC* 35 (1996), S. 101-116: Die Vf. diskutiert eine Reihe von Formeln und Wörtern aus demotischen Rechtsurkunden (vor allem Kaufurkunden aus dem thebanischen Raum), die in gleicher oder ähnlicher Form noch in koptischen Rechtsurkunden erscheinen.

## 8.2.3.1. Griechische Urkunden

**[IIv]** – *P. Hamb.* IV 251 Fragment eines Vertragsregisters (m.w.N.); *P. Hamb.* IV 252 ebenso; *P. Heid.* VII 397 Registerauszug (*bibliotheke enkteseon*). **[II/III]** – *SB XXIV* 15941; 15942 Fragment eines *εἰρόμενον* (P. J. SIJPESTEIJN, in: *APF* 42 [1996], S. 55-64 [60 bzw. 62]; **Lit.**: R. LUISELLI, in: *APF* 45 [1999], S. 47-56 bzw. 173-174). **[III]** – *P. Col.* X 274 Registerauszug; *P. Hamb.* IV 244 Antrag auf *parathesis* (?).

## 8.3. STATUS; FAMILIENRECHT

## 8.3.1. Allgemeines

***The Care of the Elderly in the Ancient Near East***, ed. by M. STOL/S. P. VLEEMING. – Leiden; Boston; Köln: Brill, 1998. (*Studies in the History and Culture of the Ancient Near East* 14) ISBN 90-04-10896-3. 8°; VII, 280 S., betrifft den hier interessierenden Bereich nur mit zwei der Beiträge, nämlich M. MCDOWELL, „Legal Aspects of Care of the Elderly in Egypt to the End of the New Kingdom“, S. 199-221, und H.-A. RUPPRECHT, „Die Sorge für die Älteren nach den Papyri“, S. 223-239. Erstere verweist einleitend auf die begrenzten Erwartungen, ein höheres Alter zu erreichen und auf die übliche Unterstützung durch die eigenen Kinder oder, bei der Oberklasse, das eigene Vermögen. Im weiteren geht sie auf Versorgungsmöglichkeiten für Beamte und für die in Deir el-Medineh, der Siedlung der Nekropolenarbeiter Tätigen, ein. Für Spitzenbeamte gab es das Verbleiben im Amt unter Beigabe eines Assistenten. Inwieweit es Versorgungsstellen für andere Funktionäre gab, läßt M. ungewiß. Im gleichen Abschnitt erörtert M. die Versorgung durch Begründung eines Statuenkults oder einer Tempelstiftung, um die Stiftung nutznießend zu verwalten; diese Möglichkeit stand offenkundig nur Begüterten und da wohl nicht nur Beamten offen. Bei den in der Nekropolenarbeiter-Siedlung Tätigen war Älteren anscheinend gleichfalls die Beiziehung eines Helfers möglich – M. weist zu diesem Abschnitt im Gegensatz zu anderen das Material aus Deir el-Medineh Heranziehenden freilich auf die Einzigartigkeit dieser Urkunden und der Siedlung hin. Ferner würdigt M. je einen singulären Fall einer Adoption und einer Vermögensübertragung. Dabei hält sie sich aber von verallgemeinernden Schlußfolgerungen zurück, daß auf diese Weise der Versorgung dienende Abmachungen getroffen wurden. – R. gibt, ausgehend von den Zensusdeklarationen, einen Überblick über die die Älteren betreffenden Regelungen im staatlichen (Steuerpflicht; Liturgiepflicht, Gerusia) und privaten Bereich (familienrechtliche Beziehungen einschließlich Adoption; mögliche Hinweise auf positivrechtliche Regelungen; vertragliche Abreden) und Eigeninitiative zur Unterhaltssicherung. Das Bild ist punktuell und zufallsgebunden; eine staatliche Fürsorge jedenfalls ist erwartungsgemäß nicht nachzuweisen: „Sicherung des Unterhalts und der Existenz im Alter ist Sache der privaten und d.h. der eigenen Vorsorge.“

**Geschichte der Familie**, hrsg. von A. BURGUIÈRE, Chr. KLAPISCH-ZUBER; M. SEGALEN, Fr. ZONABEND, Bd. 1. *Altertum*, mit einem Vorwort von Cl. LÉVI-STRAUSS. – Frankfurt; New York: Campus / Paris: Editions de la Fondation Maison des Sciences de l'Homme, 1996. ISBN 3-593-35558-2. gr.8°; 424 S.; Ill., ist als 1986 erschienene Originaledition in dieser Literaturübersicht nicht berücksichtigt worden. Gut zu lesen, anregend und inhaltsreich, bietet der Band zum antiken Recht dennoch nicht viel. Das beruht weniger auf dem anthropologischen Ansatz als auf der speziellen Sichtweise der Autoren. In den hier maßgebenden Rahmen fallen ohnedies nur die beiden Beiträge zum pharaonischen Ägypten und zu den griechischen *poleis*. Die zunehmenden Belege aus der antiken jüdischen Diaspora (vor allem die aramäischen *P. Eleph.*, ferner die *P. Yadin* oder nunmehr *P. Polit. Iud*) lenken daneben die Aufmerksamkeit auf die Ausführungen zur jüdischen Praxis. Diesbezüglich sind Thora und Talmud die wesentlichen Quellen. Der Ehevertrag der Babatha dient – buchstäblich – nur der Illustration, veranlaßt aber keine Exegese. Zu der wäre wohl auch schwerlich Raum, wird die Beschreibung jüdischen Ehe- und Familienlebens doch bis in die Jetztzeit unreflektiert fortgeführt. Diesem Beitrag scheint mit den anderen ein gütiger Blick der Herablassung auf überwundene Verhältnisse gemeinsam zu sein. Toleranz für Vergangenes ist jedoch offenkundig noch kein Verständnis. Die beiden Beiträge zum Altägyptischen und zum Frühgriechischen wecken den gleichen Eindruck herablassender Betrachtung. Im einzelnen ist ihnen jeweils eine Kenntnis der Verhältnisse zu entnehmen, welche nicht die Sachkunde, wohl aber die Sichtweise der Autoren verwirft. Besser als die Beiträge helfen auf den ersten Blick das informative Glossar (S. 379-395), die umfangreiche Bibliographie (S. 396-412) und das Register (S. 413-424) weiter. Ein solches Urteil klingt härter, als es gemeint ist angesichts der ausgezeichneten Möglichkeit nützlicher Lektüre. Reflexionen über menschliches Verhalten helfen in der rechtshistorischen Forschung aber nur dann weiter, wenn sie die Aussage der Alltagsquellen bis ins letzte Detail berücksichtigen: Exegieren, aber nicht Bewerten, und schon gar nicht aus heutiger Sicht. Neben dem Vorwort von Cl. Lévi-Strauss und der Einführung von Fr. ZONABEND, „Über die Familie. Verwandtschaft und Familie aus anthropologischer Sicht“ (S. 17-90) enthält der Band acht Beiträge zur Familienforschung: Cl. MASSET, „Die Vorgeschichte der Familie“ (Kap. 1; S. 91-115); J.-J. GLASSNER, „Von Sumer bis Babylon. Bewirtschaftungsgruppen und Herrscherfamilien“ (Kap. 2; 117-159); A. FORGEAU, „Die Erhaltung des Namens und die Ordnung der Pharaonen“ (Kap. 3; S. 161-105); Fr. ALVAREZ-PÉREYRE / Fl. HEYMANN; „Ein Streben nach Transzendenz. Das hebräische Muster der Familie und die jüdische Praxis“ (Kap. 4; S. 196-235); G. SISSA, „Die Familie im griechischen Stadtstaat (5. bis 6. Jahrhundert v. Chr.)“ (Kap. 5; S. 237-276); Y. THOMAS, „Rom: Väter als Bürger in einer Stadt der Väter (2. Jahrhundert v. Chr. bis 2. Jahrhundert n. Chr.)“ (Kap. 6; S. 277-326); A. ROUSSELLE, „Die Familie im Römischen Reich: Zeichen und Gebärden“ (Kap. 7; S. 327-378).

**MASSON, O.**, „Nouvelles notes d'anthroponymie grecque“, in: *ZPE* 112 (1996), S. 143-150 (147-150), stellt Belege aus dem gemeingriechischen Gebiet zu Kopronymen vor. Derartige Namen haben in Verbindung mit Kindesaussetzung und Ammenverträgen Interesse geweckt. 1986 hatte S. B. POMEROY, „Copronyms and the Exposure of Infants in Egypt“, in: *Studies in Roman Law in Memory of A. Arthur Schiller*, ed. by R. S. BAGNALL and W. V. HARRIS. – Leiden 1986, S. 146-162, für das römische Ägypten diesem Zusammenhang anhand einer langen Belegliste widersprochen (→ LÜ I 7.6.5.5.3). M weist auf die apotropäische Bedeutung solcher Namen hin.

### 8.3.2. Status; Bürgerrecht

**Die Begegnung mit dem Fremden.** Wertungen und Wirkungen in Hochkulturen vom Altertum bis zur Gegenwart, hrsgg. von M. SCHUSTER. – Stuttgart/Leipzig: Teubner 1996. (*Colloquium Rauricum* 4) ISBN 3-519-074141. 8°; X, 296 S.; Ill., ist eine thematisch weite Sammlung mit 15 Beiträgen zu „Griechenland und Rom“, „Ägypten und Vorderer Orient“, „Der islamische Raum“, „Süd- und Ostasien“, „Der ethnologische Bereich“, „Europa im 18. und 19. Jahrhundert“ sowie „Kunsttheoretische Reflektionen“. Erst die Lektüre zeigt, daß nicht „der“, sondern „das“ oder „die Fremde“ Gegenstand des dem Band zugrunde liegenden *Colloquium Rauricum* war und das es um die Begegnung mit fremden Kulturen geht, nicht um den Umgang mit fremden Menschen und um dessen rechtliche Ausgestaltung. Aber nicht allein deshalb liegen fast alle Beiträge außerhalb des Rahmens der „Juristischen Literaturübersicht“. Nur zwei Beiträge berühren die ägyptische und die griechische Welt selbst: R. BICHLER, „Wahrnehmung und Vorstellung fremder Kultur. Griechen und Orient in archaischer und frühklassischer Zeit“ (S. 51-74), und J. ASSMANN, „Zum Konzept der Fremdheit im alten Ägypten“ (S. 77-99). Interessant wie alle anderen Beiträge, betreffen aber auch diese beiden Kulturelles, nicht Rechtliches. [Dazu H. FLASHAR, in: *Klio* 81 (1999), S. 223-226]

**KUDLIEN, F.**, „Zur Bedeutung von *ἐξελεύθερος* und *δουλελεύθερος* und zur Terminologie der Schuldknechtschaft“, in: *RMPb*. 139 (1996), S. 126-135, interpretiert die in seinem Titel genannten beiden griechischen Begriffe dahingehend, daß sie jemand bezeichneten, der (wenigstens) vorübergehend kein Freier sei. Wie andere Beiträge K.s zur griechisch-römischen Wirtschafts-, Gesellschafts- und Rechtsgeschichte zeugt auch der vorliegende von großer Belesenheit. Die zeitlich und kulturell undifferenzierte Aneinanderreihung der diversen Zeugnisse geben freilich nur ein buntes, kein zusammenhängendes Bild. Wer auf diesen durchaus interessanten Beitrag zur Schuldknechtschaft zurückgreift, muß sich mit ihm eingehend auseinandersetzen – in diesem Rahmen ist das nicht möglich.

**Mit Fremden leben.** *Eine Kulturgeschichte von der Antike bis zur Gegenwart*, hrsg. von A. DEMANDT unter Mitw. von A. MÜGGENBURG und H. SCHLANGE-SCHÖNINGEN. – München: Beck, 1995. ISBN 3-406-39859-6, enthält neben einer einleitenden Reflexion zum Thema (B. LOEWENSTEIN, „Wir und die anderen“, S. 9-23) 15 Beiträge von Historikern. Nur zwei fallen in den hier gegebenen Rahmen: B. FUNCK, „Griechen im Perserreich“ (S. 24-36, mit eingehenden Anm. S. 240-245) und P. SPAHN, „Fremde und Metöken in der athenischen Demokratie“ (S. 37-56 mit Bibliographie S. 245-246); hinweisen läßt sich nebenbei auf H. SCHLANGE-SCHÖNINGEN, „Fremde im kaiserzeitlichen Rom“ (S. 57-67 und 246-249). Der kulturgeschichtliche Ansatz des Bandes gibt keinen Anlaß, rechtshistorische Fragen zu erörtern. „Bürger und Untertan“ könnte man B. FUNCKs Darstellung zu den im Achämenidenreich nicht seltenen Hellenen resümieren, welche auch die zugrunde liegende Ideologien streift. F. zeigt einleitend die wechselseitigen Sichtweisen aufeinander und sodann, daß in dem Vielvölkerstaat vor allem Loyalität gegenüber dem System gefragt war. P. SPAHN geht von den „Hiketiden“ des Aischylos aus. In dem auf Argos spielenden Geschehen sieht S. athenische Verhältnisse nicht nur allgemein gespiegelt, sondern eine ganz aktuelle Lage in der noch jungen Demokratie. Darüber hinaus verfolgt er die Entwicklung des Metökenwesens ab dem 6. Jahrh. v. Chr. und beleuchtet die soziale und ökonomische Situation der Metöken. Er schließt mit der Feststellung, die klare rechtliche und politische Abgrenzung der Metöken von den Bürgern unter Teilnahme am gesellschaftlichen Leben und einer wichtigen Rolle in der Wirtschaft habe das friedliche Zusammenleben von Bürgern und Fremden in diesem Falle ermöglicht. Zum Unterkommen der Metöken ist ergänzend zu verweisen auf G. THÜR, „Wo wohnen die Metöken“, in: *Demokratie und Architektur. Der hippodamische Städtebau und die Entstehung der Demokratie. Konstanzer Symposion vom 17. bis 19. Juli 1987*, hrsg. von W. SCHULLER, W. HOEPFNER und E. L. SCHWANDNER. – Stuttgart: Deutscher Kunstverlag 1989, S. 117-121 (→ LÜ I 7.6.5.2). In diesem Zusammenhang läßt sich ein die Fremden in Athen nachweisendes Werk anzeigen: **The Foreign Residents of Athens.** An Annex to the Lexikon of Greek Personal Names: Attica/von M. J. OSBORNE and S. J. BYRNE. – Leuven: Peeters, 1996. (*Studia Hellenistica* 33) ISBN 90-6831-883-7. gr 8°; XXXVII, 479 S. Seine Bedeutung als Hilfsmittel ist auch für rechtshistorische Untersuchungen groß, ohne daß dies in diesem Rahmen angemessen geürdigt werden könnte.

### 8.3.2.1. Griechischer Bereich

**CANTARELLA, E.**, „Filiazione legittima e cittadinanza“, in: *Symposion 1995* (→ 3.3), S. 97-III, revidiert mit eingehenden Erwägungen die noch immer nicht abschließend entschiedene Frage, was den Begriff des *nothos* in Athen genau ausgemacht hat und wie die gesellschaftliche und rechtliche Stellung der *nothoi* gewesen ist.

**COHEN, D.**, „Democracy and Individual Rights in Athen“, in: *ZRG Rom. Abt.* 114 (1997), S. 27-44, stellt eine Frage, die an diese Stelle paßt, deren Beantwortung freilich eher dem Rechtsdenken zuzuordnen ist: „In short, Aristotle's discussion of citizenship, of the relation of citizenship to democratic government, and of the nature of different varieties of democracy, uses a vocabulary of concepts which fit comfortably within the field of rights discourse. Indeed, it would be hard to make sense of Aristotle's claims about the distinctive nature of democratic principles of justice, liberty, and equality without speaking of rights. Though we have seen some references to a grounding for rights which transcends particular constitutional arrangements, it is sufficient that rights are represented by Demosthenes and Aristotle as arising from the covenant or partnership of political community and as guaranteed by the *politeia* through which the particular contours of specific democratic political communities are defined.“

**COHEN, E. E.**, „The *Astoi* of Attika: Nationality and Citizenship at Athens“, in: *Symposion 1995* (→ 3.3), S. 57-95, analysiert methodisch wohlbedacht zu Athens „staatstragender Schicht“ die objektiven Gegebenheiten und das Selbstverständnis.

**DAVERIO ROCCHI, G.**, „Formen der politischen Betätigung des athenischen Bürgers in der klassischen Zeit“, in: *Tyche* 13 (1998), S. 51-60, untersucht die Prinzipien, welche die Rechte und die Verantwortlichkeit des einzelnen Bürgers für seine Aktivitäten in der Volksversammlung bestimmten: Völlig frei war nur die bloße Teilnahme an der Volksversammlung und den Abstimmungen. Redebeiträge und Anträge hingegen waren geregelt und kontrolliert.

**ENGELMANN, H.**, „Phylen und Chiliastyen von Ephesos“, in: *ZPE* 113 (1996), S. 94-100, sucht die für die Gliederung der Bürgerschaft des kaiserzeitlichen Ephesos entwickelten Thesen der derzeitigen Quellenlage anzupassen. Inzwischen aufgetauchte Ungereimtheiten erklärt er aus Übertritten in andere Phylen, welche in endgültiger Form in den Inschriften nicht faßbar seien, wohl aber bei einer gewissen bleibenden Verbundenheit mit der ursprünglichen Phyle. Selbst ein mehrfacher Wechsel der Phylen scheint möglich gewesen zu sein (mit tabellarischer Übersicht zu den „Doppelmitgliedschaften“). Als Grund für derartige Wechsel vermutet E., der Betreffende habe damit seine politischen Möglichkeiten in der *polis* (Zugang zu Ämtern) verbessert.

**FABRE, P.**, „Droits de l'homme et respect de la dignité humaine en Grèce antique“, in: *Le monde antique* (→ 3.3) S. 155-168, untersucht das Gefühl für die Menschenwürde in einer Gesellschaft, die zu einem guten Teil aus Nichtbürgern bestanden hat.

**HALLOF, K.**, „Das Bürgerrecht der aus dem Exil heimkehrenden Samier“, in: *Klio* 78 (1996), S. 337-346, beleuchtet anhand einiger Inschriften die Neuerstellung der Bürgerlisten nach der Rückkehr der Exilierten 322 v. Chr. durch eine fünfköpfige Kommission. Von weitergehendem Interesse ist der in diesem Zusammenhang (und auch in den Papyri) auftauchende Begriff der *anakrisis* (S. 342-344).

**MACDOWELL, D. M.**, „kommentiert einige Aussagen bei Aristophanes, in denen sich ein tatsächlich nicht das Bürgerrecht Besitzender als Athener ausgibt, denn man hat oft gemeint, daß dieses Faktum vom Dichter als Mittel der Herabsetzung gebraucht wird – ob die Tatsachen nun entsprechen oder nicht.“ H. BANNERT, Besprechung von: *Tragedy, Comedy and the Polis*. Papers from the Greek Drama Conference Nottingham, 18-20 July, ed. A. H. SOMMERSTEIN u.a. – Bari: Levante Editori, 1993. [Fundstelle nicht zu ermitteln]

**REBENICH, St.**, „Fremdenfeindlichkeit in Sparta? Überlegungen zur Tradition der spartanischen Xenelasia“, in: *Klio* 80 (1998), S. 336-359, geht einleitend auf die Lage des Fremden im griechischen Raum ein (I.), prüft die Rechtsstellung auf lakadaimonischem Gebiet lebender Bevölkerungsgruppen oder Einzelpersonen (II.); zu seinem Thema verneint er eine allgemeine Vertreibung und stellt fest, daß Ausweisungen in bestimmten Krisensituationen „ein durchaus geläufiges Instrument antiker Femdenpolitik waren“.

**Stadtbild und Bürgerbild im Hellenismus.** *Kolloquium, München, 24. bis 26. Juni 1993, veranstaltet von der Kommission zur Erforschung des antiken Städtewesen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften und der Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts*, hrsg. von M. WÖRRLE/P. ZANKER. – München: Beck, 1995. (*Vestigia* 47) ISBN 3-406-39036-6.; V; 273 S.; mit zahlr. Abb. und Plänen, zeigt in einer Gegenüberstellung von archäologischen Befunden und Schilderungen städtischer Einrichtungen das (reiche) Bürgertum im Spiegel der Stadtgestaltung. Hierfür bezeichnend sind sowohl die Titel der 18 Beiträge wie die Namen der zum einen Teil als Archäologen, zum anderen als Historiker ausgewiesenen Verfasser: Ph. GAUTHIER, „Notes sur le rôle du gymnase dans les cités hellénistiques“ (S. 1-11); H. VON HESBERG, „Das griechische Gymnasium im 2. Jahrh. v. Chr.“ (S. 13-27); V. KOCKEL, „Bouleuteria. Architektonische Form und urbanistischer Kontext“ (S. 29-40); H. MÜLLER, „Bemerkungen zu Funktion und Bedeutung des Rats in den hellenistischen Städten“ (S. 41-54); K. FITTSCHEN, „Eine Stadt für Schaulustige und Müßiggänger. Athen im 3. und 2. Jh. v. Chr.“ (S. 55-77); L. MIGEOTTE, „Finances et constructions publiques“ (S. 79-86); Chr. HABICHT, „Ist ein ‚Honoratiorenregime‘ das Kennzeichen der Stadt im späten Hellenismus?“ (S. 87-92); K. BRINGMANN, „Die Ehre des Königs und der Ruhm der Stadt. Bemerkungen zu königlichen Bau- und Feststiftungen“ (S. 93-102); F. GRAF, „Bemerkungen zur bürgerlichen Religiosität im Zeitalter des Hellenismus“ (S. 103-114); H.-U.

CAIN, Hellenistische Kultbilder. Religiöse Präsenz und museale Präsentation der Götter im Heiligtum und beim Fest“ (S. 115-130); A. LINFERT, „Prunkaltäre“ (S. 131-146); A. CHANIOTIS, „Sich selbst feiern? Städtische Feste des Hellenismus im Spannungsfeld von Religion und Politik“ (S. 147-172); R. FÖRTSCH, „Zeugen der Vergangenheit“ (S. 173-188); P. HERRMANN, „Γέρας θανάτων. Totenruhm und Totenehrung im städtischen Leben der hellenistischen Zeit“ (S. 189-197); I. KADER, „Heroa und Memorialbauten“ (S. 199-229); W. RAECK, „Der mehrfache Apollodoros. Zur Präsenz des Bürgers im hellenistischen Stadtbild am Beispiel von Priene“ (S. 231-240); M. WÖRRLE, „Vom tugendsamen Jüngling zum <gestreßten> Euergeten. Überlegungen zum Bürgerbild hellenistischer Ehrendekrete“ (S. 241-250); P. ZANKER, „Brüche im Bürgerbild? Zur bürgerlichen Selbstdarstellung in den hellenistischen Städten“ (S. 251-273). – Das archäologisch erfaßte Stadtbild ist in diesem Band als Spiegel benutzt für das Selbstbewußtsein der bürgerlichen Leistungsträger, für ihre Munifizienz, für Finanzierungs- und Repräsentationsfragen und für städtische Einrichtungen, ferner als Ausdruck der Beziehungen hellenistischer Herrscher zur Stadt und der darin manifesten Herrscherideologie. Gerne wird man sich der mannigfachen verstreuten Bemerkungen bedienen. Eigens erwähnenswert sind hier einige Ausführungen zur Darstellung der Frau (S. 261-263). Das hellenistische Ägypten bleibt bei all dem ausgeblendet. Das ist letztlich folgerichtig. Der in diesem Band interessierende Blickwinkel sind die diversen Reflexe des Bürgerbilds. In Ägypten aber hat es bekanntlich in hellenistischer Zeit nur die *poleis* Alexandria, Naukratis und Ptolemais gegeben: Im übrigen hat es keine „Bürger“ gegeben; lediglich von „Honoratioren“ ließe sich sprechen. Darüber hinaus eignet sich die archäologische Beleglage zum hellenistischen Ägypten für derartige Konfrontationen keineswegs. Den umfangreichen Schriftzeugnissen steht nämlich eine höchst mangelhafte Dokumentation des Baubefundes gegenüber.

**LAMBERT, S. D.**, *The Phratries of Attica*. – Ann Arbor: The University of Michigan Press, 1993 (*Michigan Monographs in Classical Antiquity*) ISBN 0472-10388-1. XIII424 S. [n.v.]

**OGDEN, D.**, *Greek Bastardy. In the Classical and the Hellenistic Periods*. – Oxford: Clarendon Press, 1996. (*Oxford Classical Monographs*): ISBN 0-19-815019-9.; IX 430 S. [n.v.; dazu KRAPINGER, in: *Klio* 81 (1999), S. 235-237]

**COULSON, W. D. E. / O. PALAGIA / T. L. SHEAR jr. / H. A. SHAPIRO / F. J. FROST**, *The Archaeology of Athens and Attica unter Democracy. Proceedings of an International Conference celebrating 2500 years since the birth of democracy in Greece, held at the American School of Classical Studies at Athens, December 4-6, 1992*. – Oxford: Oxbow, 1994. (*Oxbow Monograph* 37). ISBN 0-946897-67-0. VIII, 250 S.; Ill. [n.v.; dazu W. HOEPFNER, *Klio* 78, (1996), S. 493-497]

**VELIGIANNI-TERZI, Chr.**, *Wertbegriffe in den attischen Ehrendekreten der Klassischen Zeit.* – Stuttgart: Steiner, 1997. (HABES 25) ISBN 3-515-07160-1. 337 S. [n.v.]

### 8.3.2.2. Pharaonisches Ägypten

nichts ersichtlich

### 8.3.2.3. Gräko-Ägypten

**HAGEDORN, D.**, „Noch einmal zum Volljährigkeitsalter in Ägypten nach der *Constitutio Antoniniana*“, in: *ZPE* 113 (1996), S. 224-226, revidiert P. Sakaon 37 paläographisch. Auf diesen Text als einzigen Beleg hatte N. LEWIS, „*Notationes Legentis: More on ἀφῆλιξ*“, in: *BASP* 18 (1981), S. 73-74, zuletzt seine Auffassung gestützt, wohl bereits im Zusammenhang mit der *Constitutio Antoniniana* sei die in Ägypten für Peregrine gültige Volljährigkeitsgrenze von 14 auf die im römischen Recht geltenden 25 Jahre angehoben worden. H. stellt fest, daß die von ihm vorgenommenen Neulesungen es ausschließen, P. Sakaon 37 für diese These heranzuziehen. Damit ist, wie H. deutlich ausdrückt, naturgemäß die These nicht widerlegt, aber beleglos. H. selbst vermutet einen Wandel in der Zeit der diokletianischen Reformen oder gar im 5./6. Jahrh. n. Chr.

**HENGSTL, J.**, „Individuelle Rechte im hellenistischen Ägypten“, in: *Le monde antique* (→ 3.3) S. 215-233, beschäftigt sich mit dem „Individuum“ im ptolemäischen Ägypten, indem er – veranlaßt durch das Thema „Le monde antique et les droits de l'homme“ der 50. Kongresses der „Société internationale pour l'Histoire des Droits de l'Antiquité“ – mittels des Menschenrechtskatalogs die Erwartungen des Einzelnen gegenüber dem Staat und dessen Organen untersucht. Dabei werden viele Einzelheiten angesprochen, welche nach heutiger Sicht mit der Stellung des Individuums in seiner Rechtsordnung verknüpft sind, beispielsweise Status, Durchsetzung von Rechtsansprüchen, Selbstwertgefühl des Einzelnen im Umgang mit dem Staat u.a. Es zeigt sich erwartungsgemäß, daß zwar von „Menschenrechten“ im hellenistischen Ägypten nicht die Rede sein kann, daß das Individuum aber gegenüber dem Staat doch nicht einfach rechtlos gewesen ist. Der ihm konzidierte Freiraum war freilich im wesentlichen vom staatlichen Eigennutz bestimmt.

**HORSTKOTTE, H.**, „SB 7523 und der Veteranenstatus Mitte des 2. Jh.s n. Chr.“, in: *ZPE* 111 (1996), S. 256-258, beleuchtet die rechtlichen Hintergründe der Zeugenaussage unter Eid SB VI 7523 = *Sel. Pap.* II 254 unter den Aspekten „körperliche Sanktionen“, „Stellung von Veteranen“ und „Personalstatut“ (m.w.N.).

**KANAZAWA, Y.**, „Legal aspects of Ethnicity in Hellenistic Egypt“, in: *Journal of Classical Studies* 44 (1996), S. 84-95 (ausführliches englisches Resümee S. 205-207[?])

revidiert unter eingehender Sichtung der Literatur erneut die Frage nach dem Status der *Persai tes epigones*. [Die eigentliche Analyse ist mir sprachlich unzugänglich; die englische Zusammenfassung ist zu lang und zu speziell, um hier aufgenommen zu werden.]

**LÁDA, C. A.**, „Who were those ‚of the Epigone?“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 563-569, untersucht die Bezeichnungen τῆς ἐπιγονῆς und *ms n Kmy* „in Ägypten geboren“ und vertritt die Auffassung, damit werde die Zugehörigkeit zu einer Gruppe mit besonderem Status bezeichnet, bei den Mitgliedern handle es sich um Abkömmlinge fremder Soldaten und auch sie selbst ständen in Beziehung zum Militärwesen.

**MIRKOVIĆ, M.**, *The Later Roman Colonate and Freedom*. – Philadelphia: American Philological Society, 1997. (*Transactions of the American Philosophical Society* 87.2). [n.v.; dazu A. KRÄNZLEIN, in: *ZRG Rom. Abt.* 116 (1999), S. 363-368]

**SCHATEN, S.**, „Koptische Kinderschenkungsurkunden“, in: *BSAC* 35 (1996), S. 129-142, betrachtet diese schon mehrfach erörterte (s. H.-J. THISSEN, „Koptische Kinderschenkungsurkunden. Zur Hierodulie im christlichen Ägypten“, in: *Enchoria* 14 [1986], S. 117-128 → LÜ I, 7.6.3.3.2; ferner – in der LÜ nicht berücksichtigt – L. S. B. MACCOULL, „Child Donations and Child Saints in Coptic Egypt“, *EEQ*, S. 409-415 [n.v.]; E. WIPSYCKA, in: *Coptic Encyclopedia* III, 1991, S. 918-919, s.v. „Donation of children“). S. knüpft gedanklich an die sich später ergebende Steuerpflicht an und revidiert die Gründe der Schenkung und die sich für die Beteiligten ergebenden Rechten und Pflichten. Letzteres geht rechtlich nicht in die Tiefe; insbesondere wird nicht weiter erörtert, ob alle erscheinenden Klauseln rechtsbegründend sind oder die eine oder andere vielleicht nur prophylaktisch eingefügt ist oder bloßer Übung folgend. Zu den Gründen macht S. wahrscheinlich, daß die Schenkungen gewöhnlich Gelübden entspringen und damit zur Entledigung von einer religiösen (nicht: „rechtlichen“, S. 136) Verpflichtung erfolgen. Zur steuerlichen Seite erlaubt das Schweigen der Urkunden keine fundierte Aussage.

**SCHOLL, R.**, „Phylen und Buleuten in Naukratis. Ein neues Fragment zur Inschrift *SB VIII 9747*“, in: *Tyche* 12 (1997), S. 213-228, vervollständigt anhand eines neuen Fragments die Inschrift, welche als aus Naukratis stammende Weihestele veröffentlicht worden war, zu einer zweikolumnigen Liste, welche die Namen von Bürgern, geordnet nach vier Phylen, nebst dem *antigraphus* und dem *grammateus* aufführt (= *SB XXIV 16212*). Nach Erörterung diverser Bürgerschaftsgliederungen und von prosopographischen Gesichtspunkten hält er abschließend fest: „daß jetzt erstmals für Naukratis bereits in ptolemäischer Zeit Phylen und sehr wahrscheinlich Buleuten bezeugt sind und daß einige Elemente der Inschrift auf eine enge Verbindung zwischen Naukratis und Milet schließen lassen.“

## 8.3.2.3.1. Griechische Urkunden

**[II/III]** – P. Bodl. I 66 Epheben-Bescheinigung; SB XXIV 16074 Geburtsanzeige (N. COHEN, in: *Classical Studies* [→ 3.3], S. 385-398 [393]. **[III]** – ChLA XLVII 1412 (= P. Oxy. XXI 2565) Geburtsanzeige.

## 8.3.3. Sklaverei; Freilassung

**ARZT, P.**, „... einst unbrauchbar, jetzt aber gut brauchbar“ (Phlm 1 1). Das Problem der Sklaverei bei Paulus“, in: „... so lernen die Bewohner des Erdkreises Gerechtigkeit“. *Arbeitsbuch zu Bibel und Ökonomie*, hrsg. Von K. FÜSSEL / F. SEGBERS, Luzern/Salzburg 1995, S. 132-138, (n.v.) = P. ARZT, „Brauchbare Sklaven. Ausgewählte Papyrustexte zum Philemonbrief“, in: *Protokolle zur Bibel* 1 (1992), S. 44-58, im Rahmen eines Projekts entstanden, die Paulusbriefe im Spiegel zeitgenössischer dokumentarischer Quellen zu analysieren (vgl. → 3.5 Arzt).

**BUCCI, O.**, „«Gli schiavi, i coloni e i problemi di una transizione», fra verifiche ideologiche e analisi delli fonti“, in: *SDHI* 64 (1998), S. 469-492, geht in seinem die antike Rechtsgeschichte zum Thema umfassenden Literaturüberblick auf hier interessierende Gebiete ein.

**HARRILL, J. A.**, „The Manumission of Slaves in Early Christianity“. – Tübingen: Mohr, 1995. (*Hermeneutische Untersuchungen zur Theologie* 32) ISBN 3-16-146285-8. 8°, XVII, 254 S., ist die überarbeitete Fassung einer an der University of Chicago angenommenen, allem Anschein nach theologischen Dissertation. Zentrales Anliegen ist die Exegese von 1. *Corinth.* 7.21 und Ignatius, *Ad Polycarp.* 4.3 (Kap. 2 und 4). Das 1. Kapitel („Slavery in the Ancient World“, S. 11-67) ist folgenden Fragen gewidmet: Definition des Begriffs „Sklave“, Bestand an Quellen, deren Aussagekraft und damit verbunden die Frage nach der antiken Bewertung der Sklaverei und der ihr geschenkten Beachtung; Quellen der Sklaverei; reale Bedeutung der Sklaverei und Quantitätsfragen; Einsatz von Sklaven und eben deren Freilassung. Ein Exkurs (S. 56-66) bietet Testimonia zu jüdischen Freigelassenen. Kapitel 3 („The Common Chest in Antiquity“, S. 129-157) stellt vor allem das griechisch-römische Vereinswesen, nicht zuletzt im Hinblick auf Sklaven, dar. Entgegen dem Titel bildet die Freilassung keinen Schwerpunkt der Ausführungen, und rechtsspezifische Ausführungen fehlen gänzlich. Die hier gemachten Angaben zeigen aber, daß H.s Studie ein willkommenes Hilfsmittel auch bei der Arbeit des Rechtshistorikers sein kann. Hierfür sorgen der klare Aufbau, die methodisch durchdachte Analyse und die in reichem Maße herangezogene Primär- und Sekundärliteratur. Zu letzterem lassen sich unschwer Lücken finden. Beispielsweise ist die Bemerkung, Agricolas Mutter sei Eigentümerin eines Landgutes gewesen (S. 49 bei Anm. 168), durch den Hin-

weis auf die ägyptischen Domänen der Livia Augusta ergänzen (s. G. M. PARÁS-SOGLU, *Imperial Estates in Roman Egypt*. – Amsterdam 1978, S. 16). Aber bei den papyrologischen Quellen scheint H. bewußt zurückhaltend zu sein, vielleicht um sich nicht dem Problem der überreichen und damit übergewichtigen Dokumentation auseinandersetzen zu müssen. Zur Freilassung im griechischen Bereich (S. 54) denkt man vom rechtshistorischen Standpunkt an eine ganze Reihe einschlägiger Untersuchungen, welche hier allesamt nicht erwähnt sind. Dem von H. offenbar als Hintergrund angestrebten Bild ist das jedoch nicht abträglich.

**KRIETER-SPIRO, M.**, *Sklaven, Köche und Hetären. Das Dienstpersonal bei Menander. Stellung, Rolle, Komik und Sprache*. – Stuttgart/Leipzig: Teubner, 1997 (*Beiträge zur Alterumskunde* 93) ISBN 3-519-07642-X. 8°; XV, 347 S., ist eine eingehende Untersuchung der Darstellung des Dienstpersonals bei Menander. Der Haupttitel vermag schwerlich eine rechtshistorisch geprägte Neugier zu wecken, und den Überschriften der Hauptabschnitte gelingt das gleichfalls so wenig wie der kurzen (Gesamt-)Zusammenfassung (S. 252-253). 35 Nachweise unter „Recht“ in dem nicht einmal übermäßig umfangreichen Sachindex lassen schon eher ahnen, daß die Arbeit, eine bei J. LATACZ (Basel) entstandene phil. Diss., auch vom Rechtshistoriker mit Gewinn herangezogen werden kann (Die Nachweise umfassen allerdings auch die sozialen Beziehungen zwischen Herr und Gesinde). Das kann unter verschiedenen Aspekten geschehen. Zum einen zeigt K.-S., wie die Komödie behutsam interpretiert werden muß, um aus der literarischen Darstellung überzeugende Rückschlüsse auf die den Hintergrund bildende Wirklichkeit im Rahmen ihres Themas zu erlauben. Für die rechtshistorische Verwertung gilt das in entsprechender Weise. Zum anderen wird die Zeichnung der Dienstboten im Stück mit der faßbaren Wirklichkeit konfrontiert, und führt die entsprechende Gesellschaftsschicht plastisch vor Augen. Schließlich werden auch die rechtlichen Gesichtspunkte beleuchtet, welche sich mit den Dienstboten verknüpfen lassen. Bei dieser Kategorie geht es im übrigen eben nicht nur um Sklaven, sondern auch um Freie, welche sich aufgrund eines Vertrags in die Familie (Hetäre; *παλακῆ*) oder in ein Dienstverhältnis (z. B. Koch) begeben haben. Es liegt auf der Hand, daß rechtsspezifische Bemerkung sich am ehesten im ersten Hauptabschnitt („Bestandaufnahme; die soziale Stellung des Dienstpersonals“; S. 7-77) finden sowie im zweiten („Dramaturgische Funktion“; S. 78-200). Der dritte Hauptabschnitt, „Die Sprache des Dienstpersonals“ (S. 201-251) beschränkt sich auf soziale Unterschiede, welche sich in der Sprechweise spiegeln. In der Arbeit berührt werden z.B. Aussetzung, Vermögensrecht von Sklaven, Statusfragen. Das umfangreiche Literaturverzeichnis (S. 270-301) führt auch Rechtliches auf. Natürlich bleibt das Rechtsspezifische am Rande, aber daß es erwähnt wird, ist nicht nur erfreulich, sondern auch nützlich. Die ganze Darstellung bietet im übrigen einen Anreiz, wieder einmal zu Menanders Werken zu greifen.

### 8.3.3.1. Griechischer Bereich

**COHEN, E. E.**, „The Wealthy Slaves of Athens. Legal Rights, Economic Obligations“, in: *Le monde antique* (→ 3.3), S. 105-129, zeichnet angeregt durch das Tagungsthema „Le monde antique et les droits de l'homme“ den Gegensatz zwischen wirtschaftlicher Macht und rechtlichem Status der reichen Sklaven sowie die sozialen und wirtschaftlichen Hindergründe dieser Erscheinung.

**HORSLEY, G. H. R./R. A. KEARSLEY**, „A *Paramone* Text on a Family *Bomos* at Burdur Museum“, in: *Anatolian Studies* 47 (1997), S. 51-55, veröffentlichen eine Grabinschrift, welche u.a. für eine Frau eine Freigelassenen-*Paramone* belegt.

**KLEES, H.**, *Sklavenleben im klassischen Griechenland*. – Stuttgart: Steiner, 1998. (*Forschungen zur antiken Sklaverei* 30) ISBN 3-515-07484-8. 8°; VII, 513 S., ist ein echtes Handbuch, welches die Wirklichkeit des Sklavenlebens in allen seinen faßbaren Aspekten darstellt und vor allem auch die rechtlichen Gesichtspunkte nicht auspart. Das detaillierte Inhaltsverzeichnis, die abgewogene, inhaltlich überzeugende und auch sprachlich angenehme Darstellungsweise, die umfangreiche, selbstverständlich auch rechtshistorische Literatur ausweisende Bibliographie und gute Register lassen m.E. keinen Wunsch offen. Der erste Hauptabschnitt „Die Versklavung“ (S. 19-60) führt nicht nur die Quellen der Sklaverei vor Augen, sondern auch die Einstellung der Zeitgenossen. Der Freikauf gefangener und versklavter Griechen und der Sklavenhandel berühren rechtlich Relevantes, und der als Quelle der Sklaverei skizzierte Land- und Seeraub erinnert an das alltägliche Gewaltniveau, welches bei der Diskussion vieler gesellschaftlicher und rechtlicher Fragen allzu leicht vergessen wird. Die beiden folgenden Hauptabschnitte – „II. Die materielle Versorgung der Sklaven“ (S. 61-100) und „III. Arbeitsmoral und Arbeitsverhältnisse“ (S. 101-127) berühren rechtliche Interessen nur mit den Ausführungen zu Diebstahl und Flucht und denen zu den Arbeitsverhältnisse, welche sich mit jenen freier Personen vergleichen lassen. „IV. Besitz“ (S. 128-154) und „V. ‚Familie‘ und sexuelle Beziehungen zum Herrn bzw. zur Herrin“ (S. 155-175) sowie „VI. Strafen“ (S. 176-217) hingegen betreffen die auch rechtlich interessanten Fragen nach Eigentumsfähigkeit, Häufigkeit und Umfang von Sklavenbesitz sowie Vertragsfähigkeit gegenüber dem eigenen Herrn, nach der Anerkennung von „Sklavenehen“ und nach dem Status von Kindern aus Mischverhältnissen sowie nach der Bedeutung des Asylwesens im Sklavenleben. Im weiteren – „VII. Ausbildung, Erziehung und kulturelle Partizipation“ (S. 218-296); „VIII. Freilassung“ (S. 297-333); „IX. Zur Stellung und Beurteilung der Sklaven in Staat und Gesellschaft“ (S. 355-431) – interessieren vor allem der gesamte Abschnitt VIII, ein Exkurs „Das ‚Sklaven‘-Gesetz des Lykurgos (Ps.-Plut., *Mor.* 841f – 842a) und die *Phialai exeleutherikai* (IG 11/1112 1553 ff.)“ sowie die Erörterung der Folterung zu gerichtlichen Zwecken. Hervorgehoben sei abschließend noch die in nichtjuristischen Arbeiten oftmals

übergangene Unterscheidung zwischen Eigentum und Besitz im einschlägigen Abschnitt.

**KRÄNZLEIN, A.**, „Überlegungen zu den Freilassungsinschriften aus Bouthrotos“, in: *Symposion 1995* (→ 3.3), S. 205-210, vermutet, der in diesen Freilassungsinschriften immer wieder auftauchende νόμος τῶν ἀτέκνων wie auch die Bezeichnung der Freilasser als ἄτεκνοι seien vor allem für die künftige Rechtsstellung der Freigelassenen bedeutungsvoll gewesen. Unter Berücksichtigung der sonst an Freilassungen im griechischen Raum knüpfenden Bestimmungen vermutet K., jener *nomos* habe Pflichten vorgesehen, welche zwar *paramone*-ähnlich, aber eher treueorientiert denn sachlich belastend gewesen seien, und die Konsequenzen des *nomos* habe man auch fiktiv herbeiführen können. K. selbst bezeichnet seine Erwägungen als spekulativ. Aber es handelt sich um Spekulationen, welche man für den künftigen Gebrauch im Gedächtnis behalten sollte.

**MAGNELLI, A.**, „Una nuova epigrafe gortinia in materia di manomissione“, in: *Dike I* (1998), S. 95-113, nimmt eine textliche Ergänzung von *IC IV 232* durch einen Neufund zum Anlaß einer eingehenden Exegese, welche auch Abgaben und Freilassungsakt umfaßt.

### 8.3.3.2. Gräko-Ägypten

**LLEWELYN, S. R.**, „The Government's Pursuit of Runaway Slaves“, in: *New Docs. 8* (→ Nachtrag vor Teil 3 3.3), S. 9-46, beleuchtet unter Abdruck einer Reihe von Quellen – *P. Oxy. LI 3616; 3617; UPZ I 121; P. Lond. VII 1950; 2052; BGU X 1993; PSI VI 570; BGU VIII 1774; P. Heid. 212; P. Oxy. XII 1422; P. Harr. I 62; P. Panop. Beatty I Z. 149-152; P. Oxy. XIV 1643; XII 1423; PSI VI 667; P. Berl. Leihg. I 15* – aus dem Sklavenleben den Aspekt der Sklavenflucht und umreißt dazu Gründe, Reaktion und staatliche Unterstützung der Verfolgung. Abschließend geht L. auf das Zeugnis des Neuen Testaments zur Sklavenflucht ein.

*New Docs. 7*, S. 163-196, „§8 ‚Slaves obey your masters‘: The Legal Liability of Slaves“ knüpft an die Eingabe *P. Oxy. L 3555* (1./2. Jahrh. n. Chr.) Erwägungen zu den Auswirkungen des Sklaven-Status. Bei der Urkunde handelt es sich um eine an den Gau-Strategen gerichtete Eingabe, mittels der die Petentin die Ahndung einer Körperverletzung begehrt, welche die vom Sklaven eines Dritten getriebenen Esel ihrer Sklavin zugefügt haben. Der Text bricht nach einer allgemeinen Rechtsschutzbitte ab, und deshalb bleibt ungewiß, was das genaue Ziel der Eingabe letztlich ist. Zu rechtlichen Erwägungen bietet der Text eigentlich keinen Raum. Die Tatsache, daß an dem Geschehen zwei Sklaven beteiligt sind, gibt hier aber Anlaß, die rechtlichen und tatsächlichen Verhältnisse von Sklaven nach den Papyri und unter Abdruck von *P. Ryl. II 144, P. Lille I 129* und *P. Hal. I Z. 186-213* zu erörtern.

Vergleichende Ausführungen zu den biblischen Quellen und zum Judentum fügen sich an. Die Schilderung der Petentin hätte darüber hinaus Gelegenheit geboten, den gesellschaftsgeschichtlichen Aspekt zu erörtern, weshalb man sich einen Sklaven hält. In *P. Oxy. L 3555* wird als Grund vorgetragen, daß die Sklavin zur Unterstützung im Alter bestimmt ist und deshalb sogar eine Ausbildung erhält (vgl. → 8.3.1. *The Care of the Elderly* ...). Die *κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί* des römischen Ägypten lassen demographisch den gesellschaftlichen Hintergrund von *P. Oxy. L 3555* und der darin erkennbaren Vertraulichkeit zwischen Herrin und Sklavin aufscheinen, indem sie nur verhältnismäßig begrenzt Haussklaven aufführen (vgl. R. S. BAGNALL/B. W. FRIER, *The demography of Roman Egypt*. – Cambridge u.a. 1994, im Index s.v. „slaves“).

**SARISCHOULI, P.**, „*Ἀνθρωπος* in Papyri of the Byzantine Period (late 3rd – mid 7th c.)“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 889–901: Wortfelduntersuchung zu der u.a. für „Sklave“ verwendeten Bezeichnung.

**STRAUS, J. A.**, „Les autorités responsables de l'ἀνάκρισις des esclaves dans l'Égypte romaine“, in: *CE* 72 (1997), S. 332–340, beschäftigt sich mit den im Zusammenhang mit der Anakrisis erscheinenden Funktionären und zeigt, daß der Vorgang gewöhnlich in Alexandrien vor allem im Falle von importierten Sklaven beim Hypomnematographen vollzogen wird, beim Strategen hingegen im Falle von in seinem Gau öffentlich beurkunden oder registrierten Käufen, in Antinoupolis beim Nomarchen. Zwei Anhänge enthalten eine Belegnachweis zur Anakrisis bzw. eine Berichtigung zu *BGU* II 460.

**PIERCE, R. H.**, „A Sale of an Alodian Slave Girl: a Reexamination of Papyrus Strassburg Inv. 1404“, in: *SO* 70 (1995), S. 148–166, revidiert den kurz zuvor als *SB* XVIII 13173 abgedruckten *P. Strasb. Inv. Nr. 2032 (ex 1404)*, welcher den Kauf eines Negermädchens samt der Quittung über den Kaufpreis dokumentiert; P. gibt einige Textergänzungen; rekapituliert dazu die rechtlichen Hintergründe und arbeitet die Informationen zum Sklavenhandel zwischen Sudan und Ägypten in der Spätantike heraus.

**SCHOLL, R.**, „Zur Freilassung im ptolemäischen Ägypten“, in: *Griechenland und Rom* (→ 3.3 Nachtrag), S. 160–170, Überblick, u.a. mit Abdruck von *P. Petrie*<sup>2</sup> 3.

### 8.3.4. Frauen

**BEAUCAMP, J.**, „Les femmes et l'espace public à Byzance: Le cas de tribunaux“, in: *Dumbarton Oaks Papers Number Fifty Two*. – Washington D.C., Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1998, Seitenangaben unbekannt [n.v.], „untersucht die Rechtssprechungspraxis bei Frauen als Klägerinnen, Beklagten und Zeu-

gen dort, wo es die Quellenlage erlaubt, nämlich zunächst – da sie hierfür bereits mehrere Studien vorgelegt hat – zusammenfassend für die Frühzeit (basierend auf den Papyri, was eine regionale Schwerpunktsetzung in Ägypten bedeutet) ... “ [Autor und Fundstelle der Besprechung nicht vermerkt.]

**BROOTEN, B. J.**, *Love between Women: Early Christian Responses to Female Homoeroticism*. – Chicago 1996 [n.v.; dazu C. BRENNAN, in: *BMC R* 8 (1997), S. 506–515; ergänzend und widersprechend A. CAMERON, „Love and Marriage between Women“, in: *GRBS* 39 (1998), S. 137–156; R. S. BAGNALL, „Your Wife in Your Name: *P. Oxy. LXII 4340*“, in: *GRBS* 39 (1998), S. 157–167.

**BROSIUS, M.**, *Women in Ancient Persia (559–331 BC)*. – Oxford: Oxford University Press, 1996. (*Oxford Classical Monographs*) ISBN 0-19-8515009-1. 8°; XX, 258 S., wird hier aus rechtsvergleichenden Gründen angezeigt. Die Quellenlage zu den Alltagsverhältnissen im Achämenidenreich ist bekanntlich nicht eben vielseitig und zum Thema nur beschränkt aussagekräftig. Die griechischen Quellen liefern Nachrichten zum Königshof und dessen weiblichen Mitgliedern. Darüber hinaus kommen die neubabylonischen Urkunden und die dem Verwaltungsbereich entstammenden Tontafelfunde aus Persepolis in Betracht. Allein letztere erlauben – sachlich begrenzte – Rückschlüsse auf den sozialen und wirtschaftlichen Alltag von Frauen im persischen Kerngebiet. Mehr als die Studie bietet, ist anhand des derzeitigen Materials nicht zu erschließen. [Dazu z.B. R. FLEMMING, *JHS* 117 (1997), S. 242]

***Gender and Law in the Hebrew Bible and the Ancient Near East***, hrsg. von V. H. MATTHEWS; B. M. LEVINSON; T. FRYMER-KENSKY. – Sheffield: Sheffield Academic Press, 1998. (*Journal for the Study of the Old Testament. Supplement Series* 262) ISBN 1-85075-886-7. 8°; 251 S., zeigt bereits mit seinem Titel, daß der 11 Beiträge enthaltende Sammelband sachlich außerhalb des hier maßgebenden Rahmens liegt. Methodische Erwägungen sind jedoch Anlaß, hier dennoch darauf einzugehen. In den einzelnen Beiträgen wird nämlich die Stellung der Frau in der Bibel und im Alten Orient mit unterschiedlicher Fragestellung und auf ganz verschiedene Weise aus weiblicher wie männlicher Feder untersucht. Allgemeines wird umrissen (T. FRYMER-KENSKY, „Gender and Law: an Introduction“, S. 17–24). Am Begriff der Jungfräulichkeit werden das – in der ganzen Antike regelmäßig selbstverständliche – Fehlen eines Selbstbestimmungsrechts der Frau und die Reaktion der männlichen Familienmitglieder auf die Verletzung der familiären Rechte aufgezeigt; zu begrüßen ist, daß auch das Fehlen individueller Rechte von Söhnen erwähnt wird (T. FRYMER-KENSKY, „Virginity in the Bible“, S. 79–96) Die biblischen Gegebenheiten männlicher Gewalt gegenüber Frauen werden analysiert und ihre Fortwirkung bis heute aufgezeigt (H. C. WASHINGTON, „Lest He Die in the Battle and Another Man Take Her: Violence and the Construction of Gender in the Laws of Deuteronomy 20–22“, S. 185–213). Literarische Texte werden auf die Be-

rücksichtigung der Frauenwelt hinterfragt (M. Z. BRETTLER, „Women and Psalms: Toward an Understanding of the Role of Women’s Prayer in the Israelite Cult“, S. 25–56; C. J. DEMPSEY, „The ‘Whore’ of Ezekiel 16: The Impact and Ramification of Gender-Specific Metaphors in Light of Biblical Judgment“, S. 57–78; G. P. MILLER, „A Riposte Form in the Song of Deborah“, S. 113–127); dabei wird freilich nicht deutlich, daß antike Literatur im Regelfall aus Männerhand stammt. Mögliche Entwicklungslinien werden zur Diskussion gestellt (E. OTTO, „False Weights in the Scale of Biblical Justice? Different Views of Women from Patriarchal Hierarchy to Religious Equality in the Book of Deuteronomy“, S. 128–146). Man kann sich des Themas freilich auch durch nüchterne Darstellung der Fakten bestimmter für Frauen geltender rechtlicher Gegebenheiten annehmen (R. WESTBROOK, „The Female Slave“, S. 214–238) oder dies mehr oder minder ausdrücklich mit dem Anliegen der Gender Studies verbinden (V. H. MATTHEWS, „Honor and Shame in Gender-Related Situations in the Hebrew Bible“ – S. 97–112; C. PRESSLER, „Wives and Daughters, Bond and Free: Views of the Women in the Slave Laws of Exodus“ 21.2–11, S. 147–172; M. T. ROTH, „Gender and Law: A Case Study from Ancient Mesopotamia“, S. 173–184). Es verdient festgehalten zu werden, daß der Band einmal mehr das Frauen betreffende Forschungsdefizit kennzeichnet. Solange „Gender Studies“ als Begriff auftauchen, und solange dieser Terminus letztlich synonym allein mit „Frauenforschung“ ist, solange wird jede Wissenschaft von einer selbstverständlichen Berücksichtigung der Geschlechterrolle weit entfernt sein. [Beachtenswert zum Thema auch M. VAN DE MIEROOP, *Cuneiform Texts and the Writing of History*. – London / New York: Routledge, 1999. (Approaching the Ancient world). 8°; XV, 170 S., Ill., mit dem Abschnitt „Gender and Mesopotamian history“ (S. 138–180).]

#### 8.3.4.1. Griechischer Bereich

**COHEN, D.**, „Women, Property and Status in Demostenes 41 and 57“, in: *Dike* 1 (1998), S. 53–61, interpretiert die Stellung athenischer Frauen im Alltag anhand der Rolle, welche Frauen ausweislich der beiden Reden spielen. „As we will see, their actions stand in sharp contrast to what scholars regard as social and legal norms which relegated women permanently to a child-like status in which, passive, powerless, ignorant, and ignored, they could only stand helplessly by while their destinies and those of their families were decided alone by the men to whom they were related.“ Dem ist lediglich hinzuzufügen, daß in neueren Arbeiten von Gewicht sich diese Sicht nicht mehr findet.

**DIMAKIS, Pan. D.**, „Indices du pouvoir des femmes dans l’Athènes classique“, in: *Le monde antique* (→ 3.3), S. 147–154, gibt zu dem ja immer wieder und auch im Berichtszeitraum erörterten Frage eher eine Liste von kurz ausgeführten Argumenten denn einen ausgearbeiteten Diskussionsbeitrag.

**GAGARIN, M.**, „Women in Athenian Courts“, in: *Dike* 1 (1998), S. 39-51, berührt sich an sich nicht mit dem in *Dike* gleich anschließenden und eben erwähnten Aufsatz von D. Cohen, sieht man davon ab, daß wie auch in anderen hier angezeigten Beiträgen das Generalthema das gleiche ist. G. erörtert, daß athenische Frauen grundsätzlich vom Prozeßgeschehen ausgeschlossen waren.

**KIRBIHLER, F.**, „Les femmes magistrats et liturges en Asie Mineur (II<sup>e</sup> s. av. J.-C. – III<sup>e</sup> s. ap. J.C.)“, in: *Ktema* 19 (1994), S. 51-75: „Die Frage der ziemlich vielen Frauen, die Leistungen und Ämter in Kleinasien trugen, ist in der Literatur verschiedenartig erklärt worden. Etwas mehr als zweihundert Ämterträgerinnen, die durch über 250 Inschriften bezeugt sind, führen vom ersten vorchristlichen Jahrhundert bis in das dritte Jahrhundert. Die Zunahme der Zahl der Dokumente, die Verbreitung der Inschriften, die Vielseitigkeit der Leistungen und Ämter, die Datierungen der Dokumente erlauben uns zu vermuten, dass dieses Phänomen seit dem endenden zweiten Jahrhundert nicht mehr so am Rande stehend erschien.“ Kurze Einführung, Auflistung der Belege und statistische Auswertung.

**LINK, St.**, „Die vermögensrechtliche Stellung der Frau nach dem großen Gesetz von Gortyn“, in: *ZRG Rom. Abt.* 115 (1998), S. 214-234, sucht eine Lösung für die umstrittene Frage, ob das Gesetz von Gortyn die vermögensrechtliche Stellung der Frau eingeschränkt, erweitert oder nur bestätigt habe. An Belegen zum früheren Rechtszustand fehlt es, und im Gesetz von Gortyn betreffen die Frage nur wenige Stellen. Es bleibt mithin nur, diese akribisch auszulegen und zu fragen, wessen Interessen sie berühren und inwieweit deshalb darin eine Änderung liegen könnte. L. entscheidet sich anhand neuer Argumente für ein sowohl als auch.

**SCHAPS, D. M.**, „What Was Free about a Free Athenian Woman?“, in: *TAPA* 128 (1998), S. 161-188, geht von dem verbreiteten Eindruck aus, die freie Athenerin sei im Alltag wenig besser als eine Sklavin gestellt gewesen, und sucht ihr Selbstverständnis aus zeitgenössischer Sicht herauszuarbeiten. Die anschauliche Sammlung von Begriffen und Gesichtspunkten zeichnet auch Negative. Insgesamt aber kommt S. zu dem Ergebnis, ungeachtet aller männlichen Dominanz habe die Athenerin mit Recht sich als „frei“ und von jeder Sklavin abgehoben betrachten können. Das Ergebnis überzeugt, und auch die anachronistische Wertungen vermeidende Betrachtungsweise, obgleich die Quellen Männerhänden entstammen.

**SCHNURR-REDFORD, Chr.**, *Frauen im klassischen Athen. Sozialer Raum und reale Bewegungsfreiheit*. – Berlin: Akademie-Verlag, 1996. (*Antike in der Moderne*) ISBN 3-05-0028394. 8°; 356 S.; 3 Abb., ist 1990 von der Philosophischen Fakultät der Universität Konstanz als Dissertation angenommen worden. Der Untertitel beschreibt die zentrale Frage der Studie, nämlich ob der in der Sekundärliteratur vermittelte Eindruck stimmt, „die athenische Frau habe als eine hinter Schloß und Riegel

eingeschlossene Haremsdame geschmachtet, scheu und verhuscht, mit Tränen in den Augen ihrer kurzen Jugend und ihren zwanglosen, unschuldigen Mädchen-spielen nachweinend“ (S. 13). Die Antwort gibt S.-R. selbst im letzten Absatz ihrer Darlegungen (S. 274): „Selbst bei wohlwollender Betrachtung der gesellschaftlichen Strukturen muß man den Standpunkt aufrechterhalten, daß Frauen im heutigen Griechenland und im antiken Athen grundsätzlich keine Gleichberechtigung genießen. In beiden Gesellschaften herrscht eine starke Asymmetrie zuungunsten der Frau vor. Die Frau wurde und wird stets über ihre Beziehung zu einem Mann definiert. Sie war und ist daher als unabhängige Person nicht denkbar. Doch immerhin verdeutlichen die vielen Parallelen, daß die Athenerin nicht besonders unterdrückt oder ihre physische Bewegungsfreiheit nicht besonders eingeschränkt war, reichen doch schon in antiker Zeit die Parolen, die Frau solle das Haus hüten, von Theognis bis zu Tertullian, dem christlichen Kirchenvater. Dabei hatte die Frau gerade durch die antike Religion eine besondere Freiheit und Macht, die den christlichen, islamischen sowie jüdischen Frauen aufgrund der ausschließlich männlichen Götter und vor allem durch ihre Ausgrenzung von den Priesterämtern bis heute verweigert wird.“ Zwischen diesen beiden Abschnitten werden die Lebensräume der athenischen Frauen jeglichen Alters und jeder sozialen Schicht soweit nur möglich durchleuchtet. Rechtsvorschriften und Rechtliches spielen dabei keine große Rolle, und diesbezüglich erübrigt es sich, auf Einzelheiten einzugehen. Hervorzuheben ist jedoch zum einen, wie S.-R. berücksichtigt, in welchem Maße die Quellen schichtenspezifisch sind, und zum anderen, wie sinnvoll hier anthropologische Erwägungen das zuvor fundierte Bild abrunden. Darüber hinaus mag den Rechtshistoriker interessieren, daß S.-R. in ihrem Forschungsabriß bis in die neuzeitlichen Anfänge der griechischen Rechtsgeschichte zurückgeht. [Dazu z.B. L. THOMMEN, in: *MH* 53 (1996), S. 334]

**TODD, S. C.**, „Status and Gender in Athenian Public Records“, in: *Symposion 1995* (→ 3.3), S. 113–124, knüpft zunächst an den Metökenstatus und die Besteuerung der Metöken an, um sodann die Rolle der Geschlechter in Athen anhand der Besteuerung, anderer Aufgaben und vor allem der Namenverwendung zu beleuchten. Die Fülle des Betrachteten läßt sich hier nicht resümieren.

#### 8.3.4.2. Pharaonisches Ägypten

**JACQ, Chr.**, *Die Ägypterinnen. Eine Kulturgeschichte*. – Düsseldorf; Zürich: Artemis und Winkler, 1998. ISBN 3-538-07074-1. 8°; 336 S., zeichnet farbig, detailreich und ansprechend die Stellung der Frau im pharaonischen Ägypten, bereichert durch Fund- und Kulturgeschichte(n). Herrscherinnen, Werk tätige, Ehefrauen und Mütter treten anschaulich vor Augen. Hier ist der hübsche Band anzeigenswert, weil er sich für den raschen Überblick im Unterricht gut eignet, zumal eine Reihe von Anmerkungen und eine Bibliographie weiterführen.

**EL-MOSALLAMY A. H.**, „The Evolution of the Position of the Woman in Ancient Egypt“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 251-272, gibt einen an Nachweisen reichen, epochenübergreifenden Überblick zur Stellung der Frau in Ägypten.

### 8.3.4.3. Gräko-Ägypten

**COTTON, H.**, „The Guardian (*ἐπίτροπος*) of a Woman in the Documents from the Judean Dessert“, in: *ZPE* 118 (1997), S. 267-273, weist darauf hin, daß der Begriff *epitropos* zur Bezeichnung eines Frauenvormunds sich lediglich in den griechisch, nicht aber in den hebräisch, aramäisch oder nabatäisch geschriebenen Texten dieser Urkundengruppe findet und insoweit identisch mit dem *kyrios* der griechischen Urkunden Ägyptens ist; daneben bezeichnet *epitropos* auch den Minderjährigen-Vormund. Die Erklärung geht auf H. J. WOLFF zurück: Die Urkundenschreiber außerhalb Ägyptens paßten sich dem römischen Sprachgebrauch an, welcher den Vormund einheitlich als *tutor* bezeichnet, während das klassische griechische Recht und mit diesem das hellenistische Recht Ägyptens zwischen *kyrios* als Geschlechtsvormund und *epitropos* unterschieden. C. zeigt, daß die Beteiligung des *epitropos* als Frauenvormund in den Urkunden unterschiedlich aktiv gezeichnet wird, und vermutet, daß ein Frauenvormund nur notwendig gewesen sei, wenn eine Urkunde errichtet worden sei, um gegebenenfalls vor römischen Richtern gebraucht zu werden. Dies läßt sich allerdings nur für eine unter Bar Kochba zu datierende Urkunde sicherstellen.

**EL-MOSALLAMY, A. H.**, „The Evolution of the Position of the Woman in Ancient Egypt“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 251-272, skizziert die wesentlichen Aspekte der Stellung der Frau in Ägypten bis in die römische Spätzeit anhand von Quellen und vor allem älteren Gesamtdarstellungen.

**HAGEDORN, D.**, „Noch einmal: Weibliche Gymnasiarchen in Ägypten“, in: *ZPE* 110 (1996), S. 157-160, prüft erneut und bejaht die Frage, ob Frauen in Ägypten als Gymnasiarch zu fungieren vermochten. Basis hierfür ist *PSI Ommagio XXI* 13, zu dem H. einige entsprechende Berichtigungen macht.

**LEGRAS, B.**, „La prostitution feminine dans l'Égypte ptolémaïque“, in: *Symposion* 1995 (→ 3.3), S. 249-264: L. erörtert eingehend und mit reichen Hinweisen auf die Primär- und die Sekundärliteratur die mit der Prostitution im ptolemäischen Ägypten zu verbindenden Aspekte. Er beginnt mit der geweihten Prostitution in den literarischen Quellen Griechenlands und untersucht sodann die diesbezüglichen papyrologischen Hinweise sowie die zur alltäglichen Prostitution. Erstere bejaht er, und für die alltägliche Prostitution vermutet er eine Besteuerung bereits in der ptolemäischen Epoche. Aus rechtlicher Sicht ist das Ergebnis kärglich. Heutzutage ist die Prostitution ein in vielfältiger, auch rechtlicher Hinsicht bedeut-

samer Faktor, ohne aber Gegenstand eines anerkannten Rechtsgeschäfts zu sein. L. zeigt daß das quellenbedingt für das griechisch-römische Ägypten nicht anders ist. Die Prostitution ist eben – aus rechtlicher Sicht – ein Zustand, in dem sich manche Frauen befinden. [add.: zu *P. Eleph.* 3 und 4, zit. S. 259 vgl. noch E. GRZYBEK, „Die griechische Konkubine und ihre Mitgift (*P. Eleph.* 3 und 4)“, *ZPE* 76 (1989), S. 206–212, → LÜ I 7.6.3.6.4).

**MINNEN, P. VAN**, „Did Ancient Women Learn a Trade Outside the Home“, in: *ZPE* 123 (1998), S. 201–203, verweist auf *P. Heid.* IV 326, *SB XVIII* 13305 sowie *KSB* I 45 als einschlägige Verträge und stellt fest, daß es Mädchen zwar durchaus offen stand, handwerkliche Kenntnisse zu erwerben, daß sie das aber gewöhnlich nicht außerhalb der eigenen Familie taten. Er weist ergänzend darauf hin, daß Handwerk zumeist in „Heimarbeit“ betrieben wurde und daß Mädchen oft als „Teenies“ heirateten.

**MONTERRAT, D.**, *Sex and Society in Graeco-Roman Egypt*. – London; New York: Kegan Paul International, 1996 [n.v.; dazu R. S. BAGNALL, *CE* 72 (1997), S. 185–190].

**RICHTER, S.**, „Zu zwei koptischen Urkunden aus dem Eherecht“, in: *APF* 43 (1997), S. 385–389: Berichtigungen zu der Verlöbnisurkunde *CPR* IV 23 und der Scheidungsurkunde *P. BM 6201 A29* (ed. E. BALOGH / P. E. KAHLE, in: *Aegyptus* 33 [1953], S. 339–340).

**SHERIDAN, J. A.**, „Not at a Loss for Words: The Economic Power of Literate Women in Late Antique Egypt“, in: *TAPA* 128 (1998), S. 189–203, beleuchtet ohne spezifisch rechtliches Anliegen die Rolle der schreibkundigen Frau im römischen Ägypten, vor allem am Beispiel der Aurelia Charite (Hermupolis. 320–350 n.Chr.).

**SHERIDAN, J.**, „Women without Guardians: An Updated List“, in: *BASP* 33 (1996), S. 117–131: Detaillierte allgemeine Liste und Liste der Angehörigen der Bu-leutenklasse.

**STUMPP, B. E.**, *Prostitution in der römischen Antike*. – Berlin: Akademie Verlag, 1998. (*Antike in der Moderne*) ISBN 3-05-003256-1. gr. 8°; 434 S., basiert „in wesentlichen Zügen“ auf der 1996 bei der Historischen Fakultät der Universität Tübingen eingereichten Dissertation „*Mulier quaestuaria* – eine sozialgeschichtliche Untersuchung zur (weiblichen) Prostitution im alten Rom“. Dem Titel nach umfaßt die Darstellung räumlich das ganze römische Reich; tatsächlich ist es dann aber doch „im Wesentlichen auf die Analyse der alltäglichen heterosexuellen Prostitution von Frauen der Stadt Rom in den ersten beiden Jahrhunderten der Kaiserzeit“ beschränkt (S. 14). Die Quellenlage nötigt dazu, doch das wäre besser im Titel klargestellt worden. Der hier interessierende Bereich – die griechisch-hellenistische

Mittelmeerwelt – spielt folglich keine große Rolle. In der breit angelegten und detailreichen Studie fehlt es aber nicht an vielfältigen Seitenblicken. Sachlich werden alle denkbaren Aspekte der Prostitution einschließlich des Rechts („4. Prostitution im römischen Recht“; S. 296–364) angesprochen und mit eingehenden Nachweisen erörtert. S. zieht auch papyrologische Quellen heran. Die geben zur zentralen Fragestellung freilich wenig her und sind entsprechend selten berücksichtigt, im wesentlichen nur zur Besteuerung von Prostituierten (S. 350–362) und zur Rekrutierung aus ausgesetzten Säuglingen (S. 29–33). Das wiederum ist rechtlich obsolet. Spürbar ist, daß weder die Papyri noch die Jurisprudenz die besonderen Domänen der Verf. sind. Die ominöse Sonderrolle Ägyptens wird wieder einmal mehr betont (z.B. S. 31 Anm. 40), und Unschärfen sind zu berücksichtigen. Alles in allem bietet S. ein solides Fundament, wenn man bei der eigenen Arbeit die von ihr behandelten Fragestellungen zu berücksichtigen hat

### 8.3.5. Vormundschaft

**ARJAVA, A.**, „Paternal Power in Late Antiquity“, in: *JRS* 88 (1998), S. 147–165, arbeitet heraus, daß die Rechtsinstitution der väterlichen Gewalt in der Spätantike im wesentlichen unverändert fortbestand; hierzu zieht er sowohl die Rechtsquellen im engeren Sinn wie die Papyrusurkunden als Alltagszeugnisse heran.

**MONTEVECCHI, O.**, 'Ἀνεκλόγιστος – ἀνεπιτροπεύτος“, in *Aegyptus* 77 (1997), S. 43–52, untersucht die Belege zu dem in Verfügungen von Todes wegen erscheinenden ἀνεκλόγιστος „keiner Rechenschaftspflicht unterworfen“ und dem damit verbunden auftretenden ἀνεπιτροπεύτος „ohne Vormund“. M. zeigt, daß ἀνεκλόγιστος mit der Einrichtung des ἐπίτροπος zu verbinden ist und die Herkunft der Vorlage von D. 26.7.5.7 aus dem Osten bestätigt. Als Klauselbestandteil soll der Begriff eine hinterlassene Ehefrau als Vormund von der Rechnungslegung entbinden und damit in ihrer Stellung als Vormund stärken. Die Bezeichnung ἀνεπιτροπεύτος sichert gleichfalls die Stellung der Frau. Als rechtlichen Hintergrund zieht Montevocchi das nationalägyptische Recht in Erwägung.

#### 8.3.5.1. Griechische Urkunden

**[II]** – *P. Oxy.* LXIV 4435 Regelungen bzgl. der Rechte Minderjähriger (unter Nd. von *P. Oxy.* VII 1020. **[II/III]** – *P. Hamb.* IV 270 Antrag auf *kyrios*-Bestellung (zu Z. 4 des aus der Zeit vor der *Constitutio Antoniniana* stammenden Texts findet sich die Erläuterung: „Die Freigelassene Alexandra hat ihr alexandrinisches Bürgerrecht natürlich bei ihrer Freilassung von ihrem Patron erhalten.“ Dies entspräche römischer, nicht aber griechischer Rechtsauffassung). **[III]** – *P. Hamb.* IV 280 Antrag auf *kyrios*-Bestellung. **[III/IV]** – *CbLA* XLV 1324; 1325 (Nd. von *Stud. Pal.* XX 282; 283) *kyrios*-Bestellung.

### 8.3.6. Ehe-, Scheidungs- und Familienrecht

#### 8.3.6.1. Jüdisches Recht

**KATZOFF, R.**, „Philo and Hillel on Violation of Betrothal at Alexandria“, in: *The Jews in the Hellenistic-Roman World. Studies in Memory of Menahem Stern*, ed. by I. M. GAFNI u.a., Jerusalem 1996 [n.v.], S. 39–57, exegiert zwei Äußerungen von Philo von Alexandria (um 15 v. Chr. – 50 n. Chr. – Leg. Spec. 3.72) und von Hillel d. Ä. (Ende 1. Jahrh. v. Chr./Anf. 1. Jahrh. n. Chr. – Bab. Talmud Ketobot 4.9), welche die rechtlichen Folgen des Bruchs eines Verlöbnisses, begangen durch eine anderweitige Ehe der Braut speziell bei alexandrinischen Juden betreffen. Eine bestimmte, den „anderen“ zugeschriebene Rechtsmeinung sieht K. im römischen Recht wurzeln, wogegen Philo die traditionelle jüdische Auffassung verteidigt. Nebenbei weist K. auf einen hierin zum Ausdruck kommenden frühen Einfluß des römischen Personen- und Familienrechts hin (S. 54).

**LEWIS, N.**, „Judah's Bigamy“, in: *ZPE* 116 (1997), S. 152, verwirft die Argumentation von R. KATZOFF, „Polygamy in P. Yadin“, *ZPE* 109 (1995), S. 128–132 (→ LÜ III, 8.3.6.1), zu *P. Yadin* 26 und 34, wonach der Ehemann der Babatha diese erst nach seiner Scheidung von seiner ersten Frau geheiratet habe; L. vertritt die Auffassung, die Ausdrucksweise spräche für eine Mehrehe und vermutet, die Juden hätten sich diesbezüglich in nabatäischer Umgebung den Gebräuchen ihrer Umgebung angepaßt.

#### 8.3.6.2. Griechischer Bereich

**ALAU, J.**, „Sur quelques pièges de la parenté. Sœurs et frères dans la tragédie athénienne“, in: *ASNP* (III s.) 25 (1995), S. 219–242.

**GÄRTNER, Th.**, „Eine Verbesserung zum Text des D-Scholions zu Hom. II. Ψ 142“, in: *ZPE* 122 (1998), S. 6: zu einem Hochzeitsritus.

**GHINATTI, F.**, „Cronologia e rotazione dei fratarchi nelle tabelle di Locri Epizefiri“, in: *MEP* 1 (1998), S. 55–77: chronologisch ausgerichtet.

**HARRIS, E. M.**, „A Note on Adoption and Deme Registration“, in: *Tyche* 11 (1996), S. 123–127, setzt sich mit der von L. RUBINSTEIN, *Adoption in IV. Century Athens*. – Kopenhagen 1993, S. 37–39 (→ LÜ III 8.3.6.2), zu [Dem.] 44 vorgetragenen These auseinander, die Rückkehr des Adoptierten in das Haus seines natürlichen Vaters habe die Mitgliedschaft in der Deme des Adoptivvaters beendet. H. zeigt, daß der Redner zwar eben diesen Eindruck erwecken wollte, dies aber nicht der Rechtslage entsprach.

**HOBEN, W.**, „Zur mißglückten Eheverbindung des Peisistratos mit der Tochter des Megakles“, in: *Gymnasium* 104 (1997), S. 157-163, kontrastiert die Herod. I 61,1 und Arist. *Atb. Pol.* berichtete Episode mit dem solonischen Ehegesetz und rekapituliert dessen Intentionen.

**KATZOFF, R. M.**, „Greek and Jewish Marriage Formulas“, in: *Classical Studies* (→ 3.3), S. 223-234, betrifft vorrangig das Recht der griechischen *poleis*; K. geht rechtsvergleichend der Frage nach, ob es im athenischen Recht eine solenne Heiratsformel gegeben habe. Er bejaht dies m.E. überzeugend und hebt dies vom Recht der griechischen Papyri ab. In der Tat gelten die Papyri der Regelung der vermögensrechtlichen Seite der Eheschließung; in der *polis*-Gesellschaft hingegen geht es um die Legitimität der Nachkommen; eine solenne Formel entspricht dem durchaus.

**LATEINER, D.**, „Abduction Marriage in Heliodorus' *Aethiopica*“, in: *GRBS* 38 (1997), S. 409-439, nimmt den vorerwähnten, im 3. oder 4. Jahrh. n. Chr. entstandenen Roman als von J. EVANS-GRUBBS, „Abduction Marriage in Antiquity: A Law of Constantine (*CTh* IX. 24. 1) and Its Social Context“, in: *JRS* 79 (1989), S. 59-83, nicht herangezogenes Beispiel einer Entführungsehe, um die Rolle solcher Ehen in der Gesellschaft, in anderer Literatur, in dem Roman selbst und als Literarischen Topos zu erörtern.

**LINK, St.**, „Versprochene Töchter? Noch einmal zur Ehefrau als Erbtöchter im Gesetz von Gortyn“, in: *ZRG Rom. Abt.* 114 (1997), S. 378-391, revidiert die Interpretation von *Lex Gortyn* VIII 20-30 erneut, und zwar zum einen dahingehend, daß von einem Scheidungsgebot, welches nachträglich zu Erbtöchtern gewordene Ehefrauen trafe, nicht die Rede sein könne. Zum anderen macht L. wahrscheinlich, daß in Gortyn, im Gegensatz zu Athen, der *oikos* über die *epikleros* auch ohne Heirat mit einem Anverwandten aus dem Mannesstamm fortgesetzt werden konnte. Nur für den typisierten Fall, daß nach den Umständen mit Kindern der *epikleros* nicht zu rechnen gewesen sei, hätte die *epikleros* ihren ältesten Onkel heiraten sollen, damit die Familie wenigstens über dessen Erben fortgesetzt würde.

**O'ROARK, D.**, „Close-Kin Marriage in Late Antiquity: The Evidence of Chrysostom“, in: *GRBS* 37 (1996), S. 399-411, betrifft seinem Titel gemäß die Spätzeit und zieht keine Alltagsquellen heran.

**PERENTIDIS, S.**, „*Apaulia* – *Epaulia* – *Anakalyptèria*: Definition et fonction des rites et des dons nuptiaux“, in: *Symposion* 1995 (→ 3.3), S. 179-204, beleuchtet detailliert und mit illustrierenden Vasenbildern die sich über drei Tage hinziehenden Hochzeitsfeierlichkeiten in Athen.

**PERENTIDIS, S.**, „Réflexions sur la polyandrie à Sparte dans l'Antiquité“, in: *RHDFE* 75 (1997), S. 7-31: „This study aims to elucidate some aspects of polyandry

in ancient Sparta, from a historical, institutional and anthropological point of view. After the presentation of the sources and a brief account of the attitudes of the Greeks toward this phenomenon, there follows a first approach to it with a comparison and analysis of the relevant texts. Then, a statement about the social pater- nity and paternal authority when exercised by another man, not by the biological father of the child: the Spartan evidence reveals a diminution of the authority of the father in favour of the public institutions and the Collectivity. Neither mar- riage (at least for the first few years) nor polyandry appear to require the cohabita- tion of the partners. This is followed by a section on adelphic polyandry and its meaning for Spartan society in general, and for the life of a Spartan warrior in par- ticular. Some references too and comparisons with other societies, where adelphic polyandry is attested, are made so that we may better understand its social function and the mentalities of the Spartans.“

**POMEROY, S. B.**, *Families in Classical and Hellenistic Greece. Representations and Real- ities*. – Oxford: Clarendon Press, 1997. ISBN 0-19-814392-3 / 1998. ISBN 0-19- 815260-4 (pbk.). 8°; X, 272 S., Ill. / X, 262 S.; Ill., ist eine konsequente und kritische Darstellung der Familie. Die Einleitung bietet eine theoretische und forschungsge- schichtliche Fundierung, und der erste Hauptteil umreißt die familiären und fa- milienbezogenen Gegebenheiten, soweit sie faßbar sind. Hieran anschließend wird die Rolle der Familie und des Einzelnen in Religion und Bürgerschaft dargestellt. Ein wichtiges, hier erwähnenswertes Moment ist die Ehrenstellung, weitere sind der ökonomische Fortbestand der Familie und der Totenkult. Ein Abschnitt ist einigen genauer faßbaren Familien gewidmet („Some Greek Families at Work“), ein weiterer dem familiären Schicksal des Demosthenes und dem durch Pasion und Phormion repräsentierten Bankhaus („Two Case Histories“). Gerade diese Ab- schnitte verdeutlichen, daß es grundsätzlich um eine Geschichte der in den Quel- len belegten, und damit der „besseren“ Familien geht. Ein wenig überraschend wird im letzten Abschnitt das ptolemäische Ägypten vor Augen geführt. Im übrigen liegt der Schwerpunkt der Darstellung quellenbedingt vor allem in Athen und ein wenig in Sparta. Rechtliches wird mehrfach berührt, gehört jedoch nicht zum Thema; ein Blick ins Literaturverzeichnis unterstreicht dies. Die gut lesbare und kompetente Studie gehört jedoch zur Basis einer jeden künftigen familienrechtli- chen Darstellung.

**STAFFORD, E. J.**, „A Wedding Scene? Notes on *Akropolis* 6471“, in: *JHS* 117 (1997), S. 200–202, verneint, daß der fragliche Lekythos eine Eheschließung dar- stellt.

**VÉRILHAC, A.-M. / CL. VIAL**, *Le Mariage Grec du VI<sup>e</sup> siècle av. J.-C. à l'époque d'Auguste*. – Athènes: École Française d'Athènes, 1998 (Dépositaire: de Boccard, Paris). (*BCH Suppl.* 32) ISBN 2-86958-155-6. gr.8°; 412 S.; 5 Tfln., bieten die nichtju-

ristische Gesamtsicht eines sehr stark rechtlich bestimmten Themas und das über einen außerordentlichen Wandel hinweg. Die Eheschließung ist überall dort von Formalitäten bestimmt, wo aus irgendeinem Grund die Legitimität der Nachkommen wichtig ist. Geht es vor allem um Aussteuer und andere ehedüterrechtliche Gesichtspunkte, prägt dies die eine Eheschließung begleitenden Abmachungen. In der griechisch-hellenistischen Welt gibt es mit den *poleis* einerseits und andererseits dem hellenistischen Ägypten beides, und V./V. behandeln beides. Ihre Untersuchung ist ebenso umfassend wie umfangreich und berücksichtigt die Quellen Attikas, das Gesetz von Gortyn, die anderwärtigen griechischen Inschriften, die literarischen Quellen, bildliche Darstellungen (s. planches I-V) und die Papyri des ptolemäischen Ägypten. V./V.s Werk ist in sieben Kapitel eingeteilt, deren Überschriften den Inhalt gut erkennen lassen: I. „Les sources“ (S. 15-39); II. „Endogamie et exogamie“ (S. 41-124); III. „La dot“ (S. 125-207); IV. „Le choix du conjoint“ (S. 209-227); V. „L'acte juridique“ (S. 229-265); VI. „Les obligations des époux“ (S. 267-279); VII. „Les rites“ (S. 281-370). Jedes Kapitel und der gesamte Band werden mit Zusammenfassungen abgeschlossen. Diverse Tabellen und Listen bieten übersichtlich Material; ein kleines Glossar ist dem Verständnis dienlich, und Quellen und Sachregister erschließen den Band. Jedes Kapitel ist im Rahmen des Möglichen dem gesamten griechisch-hellenistischen Raum einschließlich Alexandria und der ägyptischen Chora gewidmet. Der Band bietet alles in allem eine breit angelegte, stark das Außerjuristische einbeziehende Gesamtschau. Spezifisch Rechtliches wird nur gelegentlich diskutiert, meist eher beschrieben (Vgl. z.B. S. 138; 152 Anm. 58). Tiefer geht die Erörterung lediglich gelegentlich der Vorstellung der Vertragsurkunden. Das Werk ist zu detailliert, als daß es in diesem Rahmen angemessen gewürdigt werden könnte. Leider ist mangels eines Literaturverzeichnisses auch nicht möglich, die Aktualität des herangezogenen Diskussionsstandes zu überprüfen. Beispielsweise fällt auf, daß die 1991 erschiene Bearbeitung der Petrie-Testamente (= *P. Petrie*<sup>2</sup> I) S. 133 Anm. 23 als zu erwarten bezeichnet wird sowie daß die Mitgiftquittungen *CPR XVIII* 6; 8; 12; 13; 17; 20 und 28, die griechischen Auszüge aus demotischen (Kauf- und) Alimentationsurkunden *P. Troph.* 1-20 = *SB XX* 14470-14493 nicht berücksichtigt sind. Bedingt dies auch eine sorgsame Prüfung im Rahmen der rechtshistorischen Arbeit, ist das Werk dennoch von hohem Wert und willkommen.

### 8.3.6.3. Pharaonisches Ägypten

**GRAEFE, E.**, „Die Adoption ins Amt der *hzw̄t njw̄t hn̄w nj jmn̄w* und der *šmsw̄t dw̄3t-nt̄r* (zu Ritners Artikel in *GM* 164 [1998], S. 85-97), in: *GM* 166 (1998), S. 109-112, beschäftigt sich mit der Ergänzung von Priesterinnenstellen durch Adoption, bejaht diese im gegebenen Fall, der Stele der „Tafabart“ aus Abydos (Kairo JE 21797), und widerspricht einer diesbezüglichen Neuinterpretation von R. K. RIT-

NER, „Fictive Adoptions or Celibate Priestess“, a.a.O., der entsprechende Adoptionen im Hinblick auf nachweisbare Eheschließungen verneint.

### 8.3.6.3.1. Urkunden

**[26. Dyn.]** – Nd. der Stele Cairo JE 36907 Adoption von Anchnesneferibre, Tochter von Psammetich II., durch die „Göttergattin des Amun“ Nitokris, Tochter Psammetichs I., und Einsetzung als „Göttergattin des Amun“ (A. LEAHY, „The Adoption of Ankesneferibre at Karnak“, in: *JEA* 82 [1996], S. 145–165). **[VIv]** – P. *Hawara* (O. I.) 1 Alimentationsvertrag; P. Tsenhor 3 Eheurkunde (P. *Ryl. dem.* III 42; Nd. von LÜDDECKENS, Eheverträge 6).

### 8.3.6.4. Gräko-Ägypten

**ARJAVA, A.**, „The Guardianship of Women in Roman Egypt“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 25–30, basiert auf Arbeiten zu A.s nachstehend gewürdiger Studie zur Stellung der Frau in der Spätantike. Nach A. gibt es im 3. Jahrh. n. Chr. nur verhältnismäßig wenige entsprechende Belege, und ihre Zahl mindert sich zunehmend ab der Mitte des Jahrh. Hieraus schließt A., Frauen hätten sich auf das *ius trium liberorum* auch dort berufen, wo ein *tutor* rechtlich gar nicht benötigt wurde. Die Ursache für das Verschwinden des *κύριος* sieht er in den demographischen Verhältnissen; einerseits gestatteten sie eine den Anforderungen des römischen Rechts entsprechende Vertretung nicht, andererseits erforderte dieses die Vertretung oftmals gar nicht.

**ARJAVA, A.**, *Women and Law in Late Antiquity*. – Oxford: Oxford University Press, 1996 (Paperback 1998). ISBN 0-19-815233-7 (pbk). 8°; XII, 304 S., geht seinem Titel entsprechend über den hier maßgebenden Rahmen hinaus. Auf seine – übrigens in ihrer ganzen Darstellungsweise sehr angenehm zu lesende – Studie ist hier jedoch einzugehen, weil A. Papyrusurkunden in reichem Maß heranzieht und weil seine Untersuchungen bei der Bearbeitung einschlägigen papyrologischen Materials von Wert sind. Zutreffend vermerkt er einleitend, daß ein die Stellung der Frau behandelndes Werk sehr viel mit Eigentumsfragen und deshalb mit Recht zu tun hat. Das drückt er aphoristisch treffend aus: „Sex leads to children, children are potential heirs, and inheritance was the single most important way to transfer private property in the Roman empire.“ A. zeigt, daß man nicht Jurist sein muß, um ein rechtshistorisches Thema angemessen zu bearbeiten. Daß manches dadurch origineller dargestellt und leichter faßlich sein kann, läßt das Zitat bereits ahnen. Gerade Nichtjuristen werden den Einleitungsabschnitt „Historical Settings and Sources“ (S. 1–27) begrüßen. „Fathers and Children“ (S. 28–75) knüpft an die dominierende Stellung des römischen *pater familias* an und ist Heirat (einschließlich Entfüh-

rungehe), der *patria potestas* (vgl. dazu auch A. ARJAVA → 8.3.5), Mitgift und Erbschaft gewidmet. Jegliche Erörterung ist wie auch im weiteren themagemäß vorrangig auf Mädchen und Frauen ausgerichtet. „Mothers and Children“ (S. 76-110) gilt zunächst Ehegesetzgebung und Bevölkerungspolitik, sodann der Praxis, daß auch die Mütter die elterliche Sorge wahrnehmen, sowie den diesbezüglichen rechtlichen und tatsächlichen Hintergründen und schließlich den erbrechtlichen Beziehungen zur Mutterseite. Die Abschnittstitel „Married Woman“ (S. 111-156) und „Separation and Single Life“ (S. 157-192) kennzeichnen im wesentlichen den jeweiligen Inhalt – zum einen werden Frauentitel (mit speziellem Blick auf Ägypten S. 118-123, s. dazu auch den vorstehend angezeigten Titel), eheliche Beziehungen und wirtschaftliche Verhältnisse der Ehefrauen untersucht, zum anderen die Fragen Verzicht auf Heirat (unter Berücksichtigung des christlichen Askesegegenden), Witwentum und Wiederheirat sowie Scheidung und deren Folgen. In „Sexual Relations outside Marriage“ (S. 193-229) erörtert A. Fragen der Moral, des eklatanten Unterschieds der Geschlechter in dieser Hinsicht und des Einflusses des Christentums sowie der entsprechenden strafrechtlichen Konsequenzen, ferner das Konkubinat und die Lage illegitimer Kinder wie auch die Beziehungen zwischen Frauen und Sklaven. „Woman and the Society of Men“ (S. 230-266) unterstreicht den gegenüber dem Mann rechtlich grundsätzlich gleichen Status der Frau und führt dessen tatsächliche Beschränkungen gründlich vor Augen. Zu den üblichen Nachweisen tritt ein kleines Glossar lateinischer Rechtstermini (S. 290-293). Ein wesentliches Ergebnis ist, daß die klassischen Gegebenheiten ein großes Beharrungsvermögen besessen haben.

**BARKER, D. C.**, „The Place of Residence of the Divorced Wife in Roman Egypt“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 59-66, ist eine soziologisch ausgerichtete, kurze Analyse der Urkunden zur Frage, wo Ehefrauen nach der Scheidung wohnen. B. zeigt, daß nicht einfach eine Rückkehr der Frau in den väterlichen Haushalt oder zu ihren Verwandten anzunehmen ist. Neben den von ihm betrachteten Zeugnissen läßt sich *mutatis mutandis* die Situation von Witwen heranziehen (vgl. dazu J.-U. KRAUSE, Witwen und Waisen im Römischen Reich, 4. Bde. – Stuttgart 1994/5, → LÜ III 8.3.1). B. bestimmt als mögliche Faktoren anhand einer naturgemäß kärglichen Beleglage eigenes Hauseigentum der Frau, u.U. an dem mit ihrem Manne bereits zuvor bewohntes Haus, ferner – viell. mit Rücksicht auf das demotische Eherecht – Wohnungsgewährung durch den geschiedenen Mann. Für Geschwister-Ehen zeigen einige Belege den Verbleib der Geschiedenen im gemeinsamen Haushalt.

**BLUNDELL, S.**, *Women in Ancient Greece*. – Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1995 [n.v.]

**FRIEDL, R.**, *Der Konkubinat im kaiserzeitlichen Rom. Von Augustus bis Septimius Severus*. – Stuttgart: Steiner, 1996. (*Historia: Einzelschriften* 98) ISBN 3-515-06871-6. 8°;

417 S., unternimmt es, vor dem Hintergrund der aktuellen Diskussion um „nicht-eheliche Lebensgemeinschaften“ mögliche Parallelen des Konkubinats herauszuarbeiten. Seine Darstellung ist 1994 zwar von der Geschichtswissenschaftlichen Fakultät der Eberhard-Karls-Universität zu Tübingen als Dissertation angenommen worden, zeichnet sich aber durch eine angemessene Berücksichtigung auch der rechtsgeschichtlichen Quellen und der dazu einschlägigen Literatur aus. Im übrigen ist sie quellenmäßig auf die Inschriften und räumlich auf Rom und die Provinzen ausgerichtet. Das römische Ägypten bleibt damit von der Betrachtung ausgeschlossen. Lediglich den „Soldatenehen' in den Papyri“ widmet F. einen eigenen Abschnitt (S. 239-245), allerdings ausdrücklich nur in Zusammenfassung fremder Forschungsergebnisse, wenn auch unter Anführung der einschlägigen Quellen. Gleichwohl sind seine umfassenden Darlegungen und Ergebnisse vergleichend von großem Interesse, zumal Ausgangsbasis und Zielsetzung wohl-skizziert und leicht nachvollziehbar sind. Von Nutzen sind auch die einführende Forschungsgeschichte (S. 13-19) und das umfangreiche Literaturverzeichnis (S. 288-331). Die Stelle eines Quellenindex vertritt ein sachlich gegliederter epigraphischer Anhang (S. 333-417). Leider erschwert die saloppe, grammatikalisch unzulänglich ausgearbeitete Sprache die Lektüre und mindert das Vergnügen an den detailreichen Ausführungen.

**SHAW, B. D.**, „Agrarian economy and the marriage cycle of Roman women“, in: *JRA* 10 (1997), S. 56-76, analysiert das entsprechende Datenmaterial, darunter auch ägyptisches.

**YIFTACH, U.**, „The Role of the *Syngraphe* ‚compiled through the Hierothytai.‘ A Reconsideration of W. Schubart's Theory in Light of a recently published Alexandrian Marriage Contract (P. Berol. 25423)“, in: *ZPE* 115 (1997), S. 178-182, untersucht angesichts des kurz zuvor publizierten P. Berol. Inv. Nr. 25423 (s. unten 8.3.6.4.1), weshalb mehrere Synchoreis-Urkunden eine zusätzliche Beurkundung vorsehen. Er vermutet, sogar vor deren Niederschrift [„even before the drawing up of the *synkhoreis* (!)“] sei die Ehe rechtmäßig geschlossen gewesen, und damit hätten die Eheleute auch ein wechselseitiges Erbrecht *ab intestato* besessen. Den hernach durch die Hierothytai zu errichtenden *συγγραφαὶ συνοικησίου* sei die vermögensrechtliche Detailregelung überlassen geblieben: „it seems that in Alexandria it was common to postpone any detailed settlement of property-hereditary questions to a later *syngraphe*. In the *synkhoreis* it was felt to be enough to order this future settlement.“ Die *synkhoreis* mit dieser Klausel wären damit bloße Vorverträge, aber es bleibt offen, weshalb es eines solchen Vorvertrags bedürfte, welche Rolle der Hierothytai eigentlich besitzen. Y. ist sich durchaus bewußt, daß das Intestaterbrecht des Ehegatten umstritten ist; er selbst setzt es aber ohne weitere Diskussion voraus. Aber nicht nur ein derartiges Intestaterbrecht ist zu verneinen mit H. KRELLER, *Erbrechtliche Untersuchungen aufgrund der graeco-ägyptischen*

*Papyrusurkunden.* – Leipzig; Berlin 1919, S. 175; H.-A. RUPPRECHT, „Zum Ehegattenerbrecht nach den Papyri“, in: *BASP* 22 (1985), S. 291-295 (S. 291, Anm. 6, 9 – Zur Gegenmeinung vgl. den Nachweis bei Y., S. 182, Anm. 9.). Eheverträge dienen – wie auch Yiftach sieht – nicht dem Eheschluß, sondern regeln deren Folgen, insbesondere die vermögensmäßigen. Sollte eben dies den *syngraphai* vor den Hierothyten überlassen sein, so fehlte für die Niederschrift der Synchoreis-Urkunden jeder Anlaß. Vor Vorliegen eines aussagekräftigen Belegs über die Rolle der Hierothyten oder zum Inhalt einer der dort geschlossenen *syngrafai* wird man in dieser Frage über anfechtbare Hypothesen nicht hinauskommen.

#### 8.3.6.4.1. Griechische Urkunden:

**[Iv]** – SB XXIV 16072 und 16073 Entwurf und Endfassung eines Heiratsvertrags (W. BRASHEAR, in: *Classical Studies* [→ 3.3], S. 367-384 [373-374] – auch zur Abfassung in Schreiberbüros und Frage der Vorlagen). **[II]** – P. Bodl. I 61(d) Fragment eines Ehevertrags; P. *Eirene* 4 (= SB XXIV 16092) Fragmentarische Mitgiftquittung; SB XXIV 16256 (P. Lond. II 294 descr.) Heiratsvertrag nebst Abschriften von drei weiteren Urkunden: Verfügung der Brauteltern auf den Todesfall (gleichzeitig) sowie Deklaration von vier Sklaven der Brautmutter, Auszug aus dem Zensusregister (acht bis neun Jahre später) (P. J. SIJPESTEIJN, in: *ZPE* 111 [1996], S. 163-170 [164-166]); P. *Nabal Hever* gr. 65 Ehevertrag (ed. pr. N. LEWIS, P. *Yadin* 37; ferner H. M. COTTON, in: *ZPE* 105 [1995], S. 204-207); P. *Nabal Hever* 69 Ungültig gemachter Ehevertrag (ed. pr. H. M. COTTON, in: *JRS* 84 [1994], S. 64-86). **[II/III]** – O. Berol. Inv.Nr. 25480 Namen und Verwandtschaftsangaben (wohl Familie) (C. A. NELSON, in: *APF* 42 [1996], S. 65-78 [71], mit Stemma); P. Bodl. I 93 Liste von Heiratsgut; SB XXIV 15947 Auflistung (einer Familie?) (C. A. NELSON, in: *APF* 42 [1996], S. 65-78 [66]). **[V/VI]** – SB XXIV 16279 Quittung für eine durch einen *actuarius* vorfinanzierte Unterhaltsleistung (J. R. REA, in: *ZPE* 114 [1996], S. 162-164 [162-163]).

#### 8.3.6.4.2. Demotische Urkunden

**[IVv]** – P. *Hawara* (O. I.) 2; 3 Alimentsvertrag. **[IIIv]** – P. *Hawara dem.* 1 Eheurkunde (Ausstattungsschrift); P. *Hawara dem.* 2 Eheurkunde (Ausstattungsschrift); P. L. Bat. XXX 5 = Nd. von (dem.) P. BM Reich 10079 B-C Scheidungsurkunde (S. P. VLEEMING, in: P. L. Bat. XXX, S. 161/163/164); P. *Hawara* (O. I.) 6; 8 Alimentsvertrag. **[IIv]** – P. *Hawara dem.* 7 bis Fragment einer Eheurkunde (Ausstattungsschrift); P. *Hawara dem.* 8b (P. Hamb. dem. Inv. Nr. 11) Eheurkunde (Geldzahlungsschrift). **[Iv]** – P. *Hawara dem.* 12 (P. BM Inv. Nr. 10603) Eheurkunde (Ausstattungsschrift); P. *Hawara dem.* 13 Verzicht auf die Ansprüche aus einer Ausstattungsurkunde, offenbar anlässlich der Scheidung (Abstandsschrift); P. *Hawara dem.* 14 Eheurkunde (Ausstattungsschrift); P. *Hawara dem.* 15 Eheurkunde

de (Ausstattungsschrift); *P. Hawara dem.* 18 Abstandsschrift nach Erfüllung der Ansprüche aus einer Ausstattungsurkunde, offenbar anlässlich der Scheidung; *P. Hawara dem.* 23 Abstandsschrift bzgl. Rechten aus einer Ausstattung- und einer weiteren Urkunde. **[II]** – *P. Nabal Hever gr.* 63 Anspruchsverzicht (ed. pr. H. M. COTTON, *ZPE* 105 [1995], S. 177–183).

### 8.3.7. Erbrecht

**COTTON, H. M.**, „Deeds of Gift and the Law of Succession in the Documents from the Judaean Desert“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 179–186, untersucht *P. Yadin 7* (aramäisch; 120 n. Chr.); *P. Yadin 19* (128 n. Chr.) und (nunmehr) *P. Nabal Hever 64* (129 n. Chr.). Die Texte entstammen jüdischen, auf dem Gebiet des einstigen naba-täischen Königreichs lebenden Bevölkerungskreisen und betreffen Schenkungen an Ehefrauen bzw. Töchter. C. entnimmt ihnen mit einer gewissen Zurückhaltung, daß derartige Schenkungen der einzige Weg waren, um Frauen Vermögensbestandteile zukommen zu lassen, abgesehen von ihrer Mitgift. Eben das berücksichtigt und umgeht das Anliegen des jüdischen Rechts, Frauen als Erben auszuschließen und das Kerngut (*nahālā*), bestehend aus Grundbesitz und Mobilien, dem Mannesstamme zu erhalten (vgl. z.B. Num. 16,14). Demnach folgt man zu jener Zeit in jenen Kreisen erbrechtlich jüdischem Rechtsvorstellungen. S. ferner DIES., „The Law of Succession in the Documents from the Judaean Desert Again“, in: *SCI* 17 (1998), S. 115–123, in der C. die *P. Yadin 20, 23, 24* und ihre eigene Meinung revidiert (m.w.N.). Sie korrigiert letztere, daß zwischen den Papyri und dem genuin jüdischen Recht ein Gegensatz hinsichtlich des Erbrechts von Töchtern bestände: „The material which I have looked at here is the same material which I have studied in the articles published over the last four years. ... While I still suspect that the deeds of gift were indeed intended to bypass the existing law of succession to the benefit of daughters, it now seems to me, in particular on the basis of these newer considerations, that it is not possible to demonstrate this conclusively from the evidence at our disposal at present. In consequence, therefore, I submit, we must consider a *non liquet*.“

**COTTON, H. M.**, „Courtyard(s) in Ein-gedi: *P. Yadin 11, 19* and *20* of the Babatha Archive“, in: *ZPE* 112 (1996), S. 197–201: Interpretation der genannten Texte mit Auswirkungen auf postulierte Erbgänge im Babatha-Archiv.

#### 8.3.7.1. Griechischer Bereich

nichts ersichtlich

## 8.3.7.2. Pharaonisches Ägypten

## 8.3.7.2.1. Urkunden

**[VIv]** – P. Tsenhor 4 (*P. Ryl. dem.* III 43); 5; 6 Erbeinsetzungen. **[Vv]** – P. Tsenhor 13 Erbeinsetzung.

## 8.3.7.3. Gräko-Ägypten

**CHERRY, D.**, „Intestacy and the Roman Poor“, in: *TR* 64 (1996), S. 155-172, überprüft D. Daubes Gedanken, die römischen Armen hätten nicht testiert, und E. Champlins Meinung, die Römer seien zum Testieren verpflichtet gewesen (m.w.N. S. 155-156); trotz einer an sich unbefriedigenden Quellenbasis hält er – überzeugend – Daubes Auffassung für stichhaltig. U.a. zieht er – z.T. anhand älterer Literatur – römische Testamente aus Ägypten als Belege für den Umfang des prospektiven Nachlasses heran (S. 169-170).

**KRAUSE, M.**, „Zur Verfassung koptischer Klöster: Die Abtwahl/Abtsernenung in koptischen Klöstern“, in: *Themelia* (→ 3.3 Nachtrag), S. 225-231, untersucht ein die Bestimmung des Abtes betreffendes Abtstestament.

**MIGLIARDI ZINGALE, L.**, „Dal testamento ellenistico al testamento romano nella prassi documentale egiziana: cesura o continuità?“, in: *Symposion* 1995 (→ 3.3), S. 303-312, vergleicht die Formulare der in den Papyri belegten römischen Testament und der als *P. Petrie*<sup>2</sup> I mustergültig bearbeiteten Testamente der Ptolemäerzeit. Von weiterführendem Interesse ist der als *obiter dictum* geäußerte Bezug zum ägyptischen Recht (S. 305)

**MIGLIARDI ZINGALE, L.**, „I testamenti romani nei papirir e nelle tavolette d'Egitto. Silloge di documenti dal I al IV secolo d.C.“ – 3. Aufl. Torino: Giappichelli, 1997. [*n.v.*]

**PALME, B.**, „Flavius Strategius Paneuphemos und die Apionen“, in: *ZRG Rom. Abt.* 115 (1998), S. 289-322, streift oder erörtert bei seinem Bemühen, das Verhältnis des Strategius Paneuphemos zur Apionenfamilie näher zu bestimmen, mehrfach erbrechtliche Gesichtspunkte, welche für die Nachfolge einer der Reichsaristokratie der Spätantike angehörenden Familie maßgebend gewesen sein dürften, vor allem S. 300-301, ferner 298-299 und 317; Zwei *obiter dicta* könnten Bedenken begegnen, nämlich einmal der Hinweis auf rechtliche Hintergründe von längerfristig ungeteilten Erbgemeinschaften und (S. 295 Anm. 17) und ein andermal zur Familienfortführung, wenn nur Töchter vorhanden sind (S. 321). Tatsächlich zieht P. keine Verbindungen zu den angeführten Rechtsinstituten, sondern verweist lediglich darauf, um die entsprechenden Motive hervorzukehren.

## 8.3.7.3.1. Griechische Urkunden

**[I]** – *P. Louvre* I 7. Vereinbarung über Sklaven und anderen Besitz für den Todesfall (Die Schwierigkeiten der Interpretation diese Homologie, welche keinem geläufigen Formular folgt, das für letztwillige Verfügungen typische Vokabular nur teilweise benutzt und zudem fragmentarisch ist, werden von der Ed. umfassend ausgeleuchtet. Da eine anderweitige Abmachung zwischen den Beteiligten erwähnt wird, ließe sich m.E. an einen atypischen Vertrag denken, der zudem von einem nicht besonders gewandten Schreiber abgefaßt worden ist und der dem Bedachten das im Todeszeitpunkt des Vertragspartners vorhandene Vermögen ungeachtet aller anderweitigen Sicherungsvereinbarungen zuwenden soll.); *P. Mich.* XVIII 785 Zwei Kopien einer Verfügung von Todes wegen. **[II]** – *CbLA* XLVII 1413 (= *P. Oxy.* XXXVIII 2857) Fragment des Entwurf eines griech.-lat. Testaments; *CbLA* XLVII 1424 (= *P. Oxy.* LII 3692 Abschrift eines lateinischen Testaments); *CbLA* XLVII 1442 (ined.) Erbschaftsanspruch eines Minderjährigen; *P. Col.* X 267 Fragment eines Testaments; *P. Hamb.* IV 278 = *P. Tebt.* II 465 descr. Abschrift des Testaments einer Frau (m.w.N.); *P. Mich.* XVIII 789 Anfang einer Vereinbarung im Rahmen einer Erbauseinandersetzung; *P. Oxy.* LXIV 4433 Quittung über Nachlaßgut. *SB* XXIV 15920 Fragment im Zusammenhang mit Verfügungen von Todes wegen (?) (P. PRUNETI, in: *An. Pap.* 8/9 [1996-1997], S. 175-177 [176]). **[III]** – *CbLA* XLVII 1403 (= *P. Coll. Youtie* I 64) Registrierung einer Testamentseröffnung. **[IV]** – *P. Hamb.* IV 264 Anfang einer Verfügung von Todes wegen (m.w.N.); *P. Oxy.* LXIII 4354 Antrag auf Testamentseröffnung (m.w.N.).

## 8.3.7.3.2. Demotische Urkunden

**[IIIv]** – *P. Leiden* Inv. Nr. I 379 (= *P. Anastasi* 18) Nachlaßteilung, wonach der Choachyt Petosiris seiner Schwester, der Choachytin Tetimouthes, ein Viertel des väterlichen Nachlasses einräumt, und dem jüngeren Bruder 1/3; er selbst behält als älterer Bruder 5/12 (K. DONKER VAN HEEL, „Papyrus Leiden I 379: The Inheritance of the Memphite Choachyte Imouthes“, in: *OMRO* 78 [1998], S. 33-50, m. Abb.).

## 8.4. SACHENRECHT

## 8.4.1. Eigentum; Besitz

## 8.4.1.1. Griechischer Bereich

nichts ersichtlich

#### 8.4.1.2. Pharaonisches Ägypten

**MÜLLER-WOLLERMANN, R.**, „Ich bin der Besitzer von Booten“, in: *SAK* 26 (1998), S. 229–237, weist das Privateigentum an Schiffen für die erste Zwischenzeit anhand biographischer Inschriften nach.

#### 8.4.1.3. Gräko-Ägypten

**JÄHNE, A.**, „Immobilies Eigentum und Bürgerrecht im ptolemäischen Alexandria“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 504–541, untersucht (u.a.) die Berechtigung zum Erwerb von Grund und Boden im ptolemäischen Alexandria und stellt fest, daß „außerhalb der Bürgergemeinschaft weder Immobiliarkäufe noch Grund- und Bodeneigentum möglich waren. Für eine griechische *polis* ist dies freilich nicht überraschend, und die *polis* Alexandria sollte in dieser Beziehung nicht losgelöst von den griechischen Rechtsgrundsätzen betrachtet werden. Man darf daher auch mit Nichtalexandrinern rechnen, denen das Recht zum Grunderwerb eigens verliehen worden ist.

**KRÄNZLEIN, A.**, „Zu *P. Oxy.* LXI 4121“, in: *ZPE* 113 (1996), S. 230–232, nimmt den Kommentar der genannten Urkunde zum Anlaß, ein weiteres Mal die Bedeutung von *kyrieuein*, Eigentum und Besitz usf. zu erörtern.

### 8.4.2. Kleruchenwesen

**ALY, Z.**, „Ἐπὶ τοὺς κλήρους καὶ τὰ γήμδια in the Archive of Zenon“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 1–16, betrachtet einige soziale und wirtschaftliche Aspekte des ptolemäischen Kleruchenwesens anhand von Urkunden aus dem Zenonarchiv und und in Auseinandersetzung mit älterer Sekundärliteratur. Alles in allem betont A. die Bedeutung der Kleruchen für das ptolemäische Wirtschaftssystem.

*σταθμός*: Überblick über die Institution B. KRAMER, „Der *κτίστης* Boethos und die Einrichtung einer neuen Stadt. Teil I: P. UB Trier S 135-3 und S. 135-1“, in: *APF* 43 (1997), S. 315–339 (321–323).

#### 8.4.2.1. Urkunden

**[IIv]** – *P. Mich.* XVIII 781 Kleruchenliste; *SB* XXIV 15972; 15973 *σταθμός*-Zuweisung (Vorlage und Reinschrift) (B. KRAMER, in: *APF* 43 [1997], S. 315–339 [329; 330–331]).

### 8.4.3. Bodenwesen

#### 8.4.3.1. Griechischer Bereich

**ERDAS, D.**, „*PSI 1301 e la terminologia tecnica delle assegnazione di terre in ambito epico*“, in: *SCO* 46(2) (1997), S. 741-757 (m. Abb.), untersucht, auf welche Weise das genannte epische Fragment die Heroen Melampous und Bias zu Landbesitz gelangen läßt.

**MARTINI, R.**, „*La terra a Gortina*“, in: *Dike* 1 (1998), S. 87-94: zur Bedeutung von Immobilien als Familiengut nach dem Gesetz von Gortyn.

#### 8.4.3.2. Palästina

**COTTON, H. M.**, „*Land Tenure in the Documents from the Nabataean Kingdom and the Roman Province of Arabia*“, in: *ZPE* 119 (1997), S. 255-265, untersucht anhand einiger veröffentlichter griechischer und unpublizierter nabatäischer P. Yadin und Nahal Hever den rechtlichen Charakter des vom nabatäischen König gepachteten Landes vor und nach dem Übergang des Gebiets in römische Herrschaft; sie sieht in dem fraglichen Rechtsverhältnis unverändert eine Erbpacht, welche im Falle einer Veräußerung kaufartig abgewickelt worden ist. Angefügt ist eine Tabelle von Landquantitäten und dafür gezahlter Pacht/Abgaben.

#### 8.4.3.3. Pharaonisches Ägypten

nichts ersichtlich

#### 8.4.3.4. Gräko-Ägypten

nichts ersichtlich

### 8.4.4. Stiftung, Vereinswesen

**LOCHER, J.**, „*Die Schenkung des Zwölfmeilenlandes in der Ergameneskapelle von Dakke*“, in: *CE* 72 (1997), S. 242-268: ikonographisch-historische Neuedition.

**VAN NIJF, O. M.**, „*The Civic World of Professional Associations in the Roman East*“. – Amsterdam: Gieben, 1997. (*Dutch Monographs on Ancient History and Archaeology* 17) ISBN 90 5063 257 2. 8°; IV, 314 S. [n.v.]

## 8.4.4.1. Griechischer Bereich

nichts ersichtlich

## 8.4.4.2. Pharaonisches Ägypten

**DEVAUCHELLE, D.**, „Les contrats de Djéfâihâpy“, in: *Égypte pharaonique ... (= Méditerranées 6/7* [1996]; → 3.3 Nachtrag), S. 159-175, analysiert die von dem Genannten, einem bedeutenden Beamten unter Sesostri I. (XII. Dyn.), im Zusammenhang mit seiner Totenstiftung getroffenen Anordnungen.

## 8.4.4.2.1. Urkunden

**[Vv]** – P. Tsenhor 1 (Nd. von M. MALININE, *Choix des textes juridiques I*, 1953, Nr. 19) Feldstiftung für Liturgendienste.

## 8.4.4.3. Gräko-Ägypten

**MARTINEZ, D.**, „P. Erasm. I 10: an Order for Payment from a Cult Association“, in: *ZPE* 118 (1997), S. 263-266, exegiert den genannten Text, ausgehend von dem noch in *P. Ryl.* IV 586 belegten Begriff *chrematophylax*, dahin, daß die angeordnete Leistung ein Darlehen oder eine Vorauszahlung eines Vereins dargestellt habe.

**MARTINEZ, D./M. WILLIAMS**, „Records of Loan Receipts from a Guild Association“, in: *ZPE* 118 (1997), S. 259-263, geben gelegentlich der Edition des drei Darlehensquittungen tragenden P. Texas Inv. Nr. 8 = *SB* XXIV 16296 (Herkunft unbekannt. 182 oder 158 v. Chr.) Hinweise auf Literatur und Quellen zum Vereinswesen und zu Darlehen an Vereinsmitglieder.

## 8.4.4.3.1. Griechische Urkunden

**[I]** – *P. Bodl.* I 65 Liste von Gildenmitglieder. **[I/II]** – *P. Lugd. Bat.* XXX 3 (= *SB* XXIV 16223) Abrechnungen, viell. Jahresabrechnung über die Einkünfte eines Bestattungsvereins. **[II]** – *SB* XXIV 16331 Liste der Mitglieder zweier *pittakia* (J. FRANCE, in: *ZPE* 123 [1998], S. 135-148 [143-144]).

### 8.4.5. Pfandrecht

#### 8.4.5.1. Griechischer Bereich

**KRÄNZLEIN, A.**, „Zum attischen Apotimema“, in: *OIR* 3 (1997), S. 40-56, greift E. M. Harris' Auffassung, die auf den attischen Horoi belegten Wendungen ἀποτετιμένον, πεπραμένον ἐπὶ λύσει, ὑποκειμένον u.ä. bezeichneten lediglich die nämliche dingliche Sicherung auf und an Grundstücken (s. E. M. HARRIS, „Apotimema: Athenian Terminology for Real Security in Leases and Dowry Agreements“, in: *CQ* 43 [1993], S. 73-95, sowie „When is a Sale not a Sale? The Riddle of Athenian Terminology for Real Security Revisited“, in: *CQ* 38 [1988], S. 351-381). K.s Ausführungen sind über ihren sachlichen Gehalt auch methodisch von Interesse

**LAMBERT, S. D.**, „Notes on Two Attic Horoi and Some Corigenda to the Phratries of Attica“, in: *ZPE* 110 (1996), S. 77-83: kleine Verbesserungen zu den Kredit-horoi IG II<sup>2</sup> 2720 und 2723 sowie zu Ag. Inv. I 3280, der demnach keinen Sicherungscharakter hat.

#### 8.4.5.2. Pharaonisches Ägypten

nichts ersichtlich

#### 8.4.5.3. Gräko-Ägypten

**RUPPRECHT, H.-A.**, „Veräußerungsverbot und Gewährleistung in pfandrechtlichen Geschäften“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 870-880, und DERS., „Zwangsvollstreckung und dingliche Sicherung in den Papyri der ptolemäischen und römischen Zeit“, in: *Symposion 1995* (→ 3.3), S. 291-302, führt seine anderwärts (s. H.-A. RUPPRECHT, „Die dinglichen Sicherungsrechte ...“, in: *Collatio Iuris Romani. Études dédiées à Hans Ankum ...*, éd. par R. FEENSTRA u.a. – Amsterdam 1995, S. 425-436 [→ LÜ III 8.4.5]) mit einem Überblick begonnene pfandrechtlichen Untersuchungen fort. Im einen Beitrag untersucht R. das Auftreten der Klausel, wonach der Verpfänder eine weitere Verfügung über den Pfandgegenstand zu unterlassen hat, in den verschiedenen Typen von Sicherungsgeschäften und ihr Zusammenwirken mit der βεβαίωσις- und der παρέχεσθαι-Klausel. Er stellt fest, daß das Verfügungsverbot nicht durchgängig vorgesehen wird, folglich nicht geschäftsnotwendig ist, in der Praxis aber wirkungsvoll gewesen zu sein scheint. Subtil werden die Entwicklung der Rechtsordnung und in der Urkundenformulierung nachgezeichnet. Der zweite Beitrag ist der Weise der Zwangsvollstreckung aus den Sicherheiten gewidmet. Nachdem R. die Typen dinglicher Sicherungen skizziert hat (Mobiliarpfand, Hypothek, Hypallagma, Sicherungsübereignung und Verfügungsbeschränkungen),

schildert er die sich an diese Typen knüpfenden, unterschiedlichen Wege der Zwangsvollstreckung.

**STRAUS, J. A.**, „La nature de l'acte juridique attesté par l'O. *Mich.* III 1098“, in: *CE* 72 (1997), S. 128–129, widerspricht der Meinung von R. TAUBENSCHLAG (*JfP* 5 [1951], S. 268 und *Law*<sup>2</sup>, S. 84, Anm. 62), die kurze, dreizeilige Quittung über einen Sklaven und die ihn betreffenden *pista* habe die Bestellung eines Hypallagma an dem Sklaven betroffen, und er vermutet im Hinblick auf die Übergabe ein ἐνέχυρον oder eine ὠνή ἐν πίστει.

#### 8.4.5.3.1. Griechische Urkunden

**[I]** – *P. Bodl.* I 104 ὑπάλλαγμα-Fragment (?). **[III]** – *P. Hamb.* IV 253 Grundstücksbeschreibung aus einer Hypothekenbestellung (m.w.N.); *P. Hamb.* IV 279 Immobilienzession zur nachträglichen Sicherung von Mitgiftbestandteilen.

#### 8.4.5.3.2. Demotische Urkunden:

**[IIIv]** – *P. Hawara* (O. I.) 7B Sicherungsvereinbarung.

### 8.5. RECHTSGESCHÄFTE

#### 8.5.1. Allgemeines

**BACOT, S.**, „Du nouveau sur la «mesure» copte ωνταεε“, in: *CRIPEL* 18 (1996), S. 153–160, vermehrt die Belege zu dem genannten Wort durch den Hinweis auf das bereits veröffentlichte O. Vindob. Inv. Nr. K 740 und die Publikation von O. Strasb. Inv. Nr. K 56 (Anweisung, Wein auszufolgen), O. Louvre kopt. Inv. Nr. E 8169 (Briefliche Bitte um Wein/Schuldanerkenntnis) und O. Strasb. Inv. Nr. K 222 (Begleitschreiben einer Weinlieferung) und betrachtet den Sprachgebrauch.

**MAYERSON, Ph.**, „ΣΗΚΩΜΑΤΑ-Standard Measures“, in: *BASP* 35 (1998), S. 153–158, untersucht den Gebrauch, den er einleitend zusammenfaßt: „As a specific measure of capacity, the σήκωμα is not to be equated with jars that served as a general containers of wine or another substance (e.g., a knidion).“

**RUFFING, K.**, „Herstellung, Sorten, Qualitätsbezeichnungen von Wein im römischen Ägypten (1.-3. Jh. n. Chr.)“, in: *MBAH* 17(1) (1998), S. 11–31: zu Herstellung, Sorten, Qualitätsbezeichnungen und Jahrgangsbezeichnungen im juristischen, ad-

ministrativen und fiskalischen Zusammenhang, z.B. bzgl. Vertragsbeigaben und Weinqualität bei Lieferungskäufen (vgl. ferner M.-Cl. AMOURETTI, → 5.1).

**WENSKUS, O.**, „Codewechsel bei der *stipulatio*. Eine Bemerkung zur Sprachwahl im römischen Recht“, in: *Glotta* 73 (1995/6), S. 116-117, beschäftigt sich kurz mit den die Verwendung des Griechischen bei der *stipulatio* betreffenden D. 45,1,1 und I. 3,15,1.

### 8.5.2. Rechtsübertragung; Teilung

#### 8.5.2.1. Griechischer Bereich

nichts ersichtlich

#### 8.5.2.2. Pharaonisches Ägypten

##### 8.5.2.2.1. Urkunden

**[VIv]** – P. Tsenhor 2 Erbteilung; P. Tsenhor 12 Teilungsvertrag (Haus) **[Vv]** – P. Hou dem. 8 Abtretung einer Eselin; P. Tsenhor 16 Teilung von Choachyten-diensten.

#### 8.5.2.3. Gräko-Ägypten

##### 8.5.2.3.1. Griechische Urkunden

**[II]** – P. Louvre I 8. Griechische Hypographe zu einem (nur in Resten erhaltenen) demotischen Immobilienteilungsvertrag (mit Belegliste).

##### 8.5.2.3.2. Demotische Urkunden:

**[IIv]** – P. Hawara dem. 11 (P. Cairo JE 50126) Fragment einer Verzichtserklärung nach der Teilung von Einkünften aus dem Totenkult (Abstandsschrift). **[Iv]** – P. Hawara dem. 16 α; 16 β Teilungsurkunde über Anteile aus Nekropoleneinkünften; P. Hawara dem. 17 α; 17 β (P. Hamb. dem. Inv. Nr. 6) Teilungsurkunde über Anteile aus Nekropoleneinkünften und einen Hausteil; P. Hawara dem. 24/G (P. Cairo JE 50125) Teilungserklärung

### 8.5.3. Kauf/Tausch

**KUDLIEN, F.**, „Der antike Makler – ein verleugneter Beruf“, in: *MBAH* 16(1) (1997), S. 67-84, revidiert die vor allem von Rechtshistorikern i.S. von „Eviktionsgarant“ aufgefaßten Termini (wie *προπωλητής*, *προπωλητικόν* u.a.) und Sachverhalte in der griechischen Literatur, in den griechischen Papyri und in den lateinischen Quellen, um nachzuweisen, daß es den Handelsmakler in Griechenland und im griechisch-römischen Ägypten gegeben habe. Die Belegsammlung ist beachtlich, ebenso der Umfang der kritisch gewürdigten Sekundärliteratur, und das alles ist auch rechtlich relevant. Die Zeugnisse sind jedoch nach Entstehungszeit, Gattung und Herkunft völlig inhomogen, und die begrifflichen Deutungen sind keineswegs immer überzeugend. Verbindungen zwischen den einzelnen Quellen(gruppen) lassen sich auf diese Weise nicht knüpfen, und erst recht ist so kein Gesamtbild für die griechisch-römische Antike zu entwerfen. Gleichwohl ist der scharfsinnige Ansatz anregend.

#### 8.5.3.1. Griechischer Bereich

**JAKAB, E.**, *Praedicere und Cavere beim Marktkauf. Sachmängel im griechischen und römischen Recht.* – München: Beck, 1997. (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 87) ISBN 3-406-42380-9. 8°; IX, 332 S., ist ebenso anschaulich wie fachbezogen. Über weite Strecken schildert J. nämlich eingehend und farbig den Markthandel und die Tätigkeit der im griechischen Bereich und in Rom für den Marktkauf zuständigen Beamten. Auf den ersten Blick wirkt das entworfene Bild wenig juristisch, wie beispielsweise der Abschnittstitel „Ausrufer und Auktion im Mittelmeerraum“ ahnen läßt. Dem widersprechen aber der durchaus juristische Titel der Studie wie die Tatsache, daß der römischrechtliche Teil als Habilitationsschrift 1991/2 von der Ungarischen Akademie der Wissenschaften angenommen worden ist. Bei der Lektüre wird zudem schnell deutlich, daß das ganze Handelsgeschehen aus einem durchaus rechtlichen Blickwinkel betrachtet wird und der Fundierung des sehr wohl streng rechtshistorischen Themas dient: Die Untersuchung gilt den Eingriffen – Edikte und Judikatur – der kurrulischen Aedilen in das Marktgeschehen. Ansatzpunkte sind das *praedicere* „vorab erklären“ und *cavere* „sich ausbedingen“, das heißt die Zusagen und Klauseln der Vereinbarungen. Den Objekten nach geht es vor allem um die auf dem Markt gehandelten Großgüter, also um Vieh und Sklaven. „Handelsbräuche am Mittelmeer“ (Kap. 1; S. 3-52), die „Marktvorschriften in Rom“ (Kap. 3; S. 97-146), „Der Kauf von Sklaven in den Urkunden“ (Kap. 4; S. 153-195 zu einem Teil), „Die ädilischen Stipulationen“ (Kap. 5; S. 223-262) und „Das Verfahren *in iure* vor den Ädilen“ (Kap. 6; S. 263-306) bilden den Rom betreffenden, überwiegenden Teil der Studie. An dieser Stelle interessieren naturgemäß allein die Abschnitte zum griechischen und zum gräko-ägyptischen Bereich. J. hat sie erst der hier zu würdigenden Buchfassung ver-

gleichshalber eingefügt. Zu den griechischen Märkten (Kapitel 2 = §§5-8; S. 53-96) schildert J. den Markthandel in der Polis, den Marktkauf im allgemeinen und von Sklaven nach Platons *Nomoi* (915e-916c), die faßbare Marktordnung im Alltag (Einrichtung, Aufgaben und Sanktionsbefugnisse der Agoranomen; Gerichtsbarkeit in Marktsachen) wie im Vergleich zu Platons Modell und schließlich die Rückabwicklung wegen Sachmängeln nach Gerichtsreden, Lexikographen und Inschriften. Deutlich wird dabei zum einen das Wirken der Agoranomen, zum anderen das weitgehende Fehlen von Regelungen zu Sach- und Rechtsmängeln – nicht völlig überraschend in einem dem Barkauf verhafteten Rechtssystem. Beobachtungen zum griechischen Bereich finden sich daneben verstreut, z.B. S. 100-101 „Der Kauf von Sklaven in den Urkunden“ (Kap. 4; S. 153-195) hingegen fußt außer auf drei literarischen Zeugnissen und einigen Wachstafeln (*Tab. Herc.* 59-63; *Tab. Pomp. Sulp.* 42-44; *FIRA* III 87-89; 132) allein auf Papyri. Der Abschnitt soll anhand von Rechtsgeschäften – Vieh- und Sklavenkäufen – die vorangegangenen Ausführungen illustrieren. Dem der außerrömischen Antike verhafteten Rechtshistoriker bietet sich auf diese Weise ein anschauliches Bild der ihn interessierenden Verhältnisse. – Neben dem eigentlichen Anliegen macht J.s Untersuchung einmal mehr deutlich, wie sehr doch die Verhältnisse die Bräuche und Einrichtungen prägen. Hervorzuheben ist die die außerrechtlichen Hintergründe wohlwägende Verwendung der Quellen (z.B. S. 26 zur Einstellung gegenüber Kleinhändlern; S. 70 zur griechischen Rechts-*κωινή* sowie zum Verhältnis zwischen Platons Modell und dem Alltagsrecht [s.a. S. 72 Anm. 17]; S. 74 zur Verwendung der Argumentation in Gerichtsreden), ferner die vergleichenden Bemerkungen S. 122. Quellen und Literatur sind umsichtig herangezogen. Das Literaturverzeichnis allerdings nennt die berücksichtigte Literatur keineswegs erschöpfend. Leider sind mehrere der herangezogenen Papyri nicht ohne weiteres zu identifizieren. Vgl. zum Thema auch N. LITINAS, „Market-Places in Graeco-Roman Egypt“, in: *Akten Berlin* (→ 3,3), S. 601-606; ferner A. JÖRDENS, „Sozialstrukturen im Arbeitstierhandel des kaiserzeitlichen Ägypten“, in: *Tyche* 10 (1995), S. 37-100 [*add. et. corr.*: *BGU* III 887 (= *FIRA* III 133) ist nicht identisch mit *P. Lond.* II 229 descr. (= *FIRA* III 132; S. 182 als *P. Brit. Mus.* 229 angeführt) (anders S. 177 Anm. 58; beide nicht im Index); *P. Berol. Inv.* 16046B = *SB* V 8007; *P. Cairo. Zen. Birta* = *P. Cairo Zen.* I 59003; *P. Colon.* (gemeint: *Col.*) *Inv. Nr.* 551 = *SB* V 7533; *P. Eitrem* 5 = *SB* III 6016; *P. Eitrem* 7 = *SB* V 7555; *P. Oxy.* XII 1477 ist kein Zaubertext (so S. 10 Anm. 52), sondern ein Fragment der *Sortes Astrampsychi*; *P. Strasb. Inv. Nr.* 1404 (nunmehr: 2032) = *SB* XVIII 13173; *P. Vindob./P. Rainer* G 25817 = *SB* VI 9145. – Orakeltext, zit. S. 15 = *P. Oxy.* VIII 1149; S. 188 Anm. 109; S. 181f. → S. 182f.; S. 196 Anm. 3; *P. Strasb.* I 79 aus 16/5 v. Chr. ist nicht „ptolemäisch“. Unklar sind die Ausführungen S. 209-210 zu Klauseln, welche „den Typ des Kaufvertrags näher“ beschreiben. Index: Querverweise auf anderweitige Abdrucke fehlen, z.B. *P. Oxy.* I 95 = *MChrest.* 267, zit. S. 200-201. – Zur römischrechtlichen Bedeutung der Arbeit s. den Besprechungsaufsatz W. ERNST, „Neues zur Sachmängelgewährleistung aufgrund des Ädilenedikts“, in: *ZRG Rom.*

*Abt.* 116 (1999), S. 208–221. Vgl. ferner die Besprechungen von J. A. STRAUS, *RHDFE* 76 [1998], S. 597–599].

**LAMBERT, S. D.**, «*Rationes Centesimarum*». *Sales of Public Land in Lykourgan Athens*. – Amsterdam: Gieben, 1997. (ΑΡΧΑΙΑ ΕΛΛΑΣ 3), XV; 327 S.; 1 Kte; 16 Tfln. [n.v.; dazu M. FARAGUNA, „Un nuovo studio sulle «*Rationes Centesimarum*»“, in: *Dike* 1 (1998), S. 171–180].

**RODRÍGUEZ SOMOLINOS, H.**, „The Commercial Transaction of the Pech Maho Lead. A New Interpretation“, in: *ZPE* 111 (1996), S. 74–78, sieht einige Aspekte der in dem Text geschilderten Transaktion anders verlaufen als die Vorgänger-Interpretationen.

### 8.5.3.2. Pharaonisches Ägypten

**ALLAM, S.**, „Affaires et opération commerciales“, in: *Le commerce en Égypte ancienne* (→ 3.3), S. 133–156: zu den innerägyptischen Handelsgeschäften, z.B. Viehkauf, Sklavenkauf.

**BÁRTA, M.**, „Die Tauschhandelsszenen aus dem Grab des Fetekty in Abusir“, in: *SAK* 26 (1998), S. 19–34: Vorstellung der Szenen; u.a. werden die Werteinheiten und die soziale Stellung von Verkäufern und Käufern im Alten Reich erörtert.

### 8.5.3.2.1. Urkunden

**[VIv]** – P. Tsenhor 7 Sklavenkauf; P. Tsenhor 8 (Nd. von M. MALININE, *Choix des textes juridiques* I, 1953, Nr. 8) Sklavenkauf; P. Tsenhor 10 (Nd. von M. MALININE, *Choix des textes juridiques* I, 1953, Nr. 11) Baulandkauf; P. Tsenhor 11 (Nd. von E. CRUZ-URIBE, *Saite and Persian Cattle Documents. A Study in Legal Forms and Principles in Ancient Egypt*. – Chico, 1985, Nr. 6) Viehtausch; Nd. von P. Vindob Inv. Nr. D 12002 Verkauf einer Kuh (G. VITTMANN, „Nochmals der kursivhieratische Papyrus Wien D. 12002“, in: *GM* 154 [1996], S. 103–112 – gehört zum selben Archiv wie P. Vindob D 12003 und 12004, M. MALININE, *RdE* 25 (1973), S. 192). **[Vv]** – P. Hou dem. 6 Eselkauf; P. Hou dem. 9 Kuhkauf; P. Tsenhor 17 (Nd. von E. Cruz-Urbe, a.a.O. Nr. 12) Kuhtausch.

### 8.5.3.3. Mesopotamien

#### 8.5.3.3.1. Griechische Urkunden

**[III]** – P. *Euphrat* 6–9 Sklavenkäufe = *SB* XXIV 16167–16170. **[III]** – P. *Euphrat* 10 Stutenkauf = *SB* XXIV 16171.

8.5.3.4. *Gräko-Ägypten*

**DESCŒUDRES, G.**, „Wohntürme in Klöstern und Eremitagen Ägyptens“, in: *The-melia* (→ 3.3 Nachtrag), S. 69-79 (ill.): zu Hausformen beachtenswert.

**JAKAB, E.**, „Gaius kommentiert die Papyri? Vertragsklauseln im Weinkauf“, in: *Symposion 1995* (→ 3.3), S. 313-324, entstammt vermutlich dem Umfeld der vorge-nannten Untersuchung. J. nimmt die *P. Athen* 23 und *P. Sta. Xyla* zum Ausgangs-punkt, um die Klauseln von Weinlieferungskäufen mit den Ausführungen römi-scher Juristen zu diesem Geschäftstyp zu konfrontieren. Natürlich kommentiert nicht Gaius die – zeitlich ohnedies späteren – beiden Papyrusurkunden, wie der Titel verheißt. Jeweils aber ging es um die recht einheitlichen Gegebenheiten des Weinhandels rund um das Mittelmeer, und die Papyrusurkunden sind diesbe-züglich ausführlicher und folglich aussagekräftiger als die Juristen. Die anregenden Ausführungen tragen demnach vorrangig zum Verständnis des römischen Rechts bei und beleuchten nebenbei die Aussagekraft der gräkoägyptischen Alltagsur-kunden. Vgl. zum Thema noch M.-CL. AMOURETTI (→ 5.1); K. RUFFING (→ 8.5.1).

**JAKAB, E.**, *Praedicere und Cavere beim Marktkauf. Sachmängel im griechischen und rö-mischen Recht.* → 8.5.3.1.

**THÜR, G. A.**, „Rechtsfragen des Weinkaufs“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 967-975, zeichnet die wirtschaftlichen und rechtlichen Hintergründe der beiden Weinliefe-rungskäufe *CPR XVIII* 5 und 30 (232/1 v. Chr.). Er zeigt, daß es um bereits vorhande-nen Wein geht, der im Laufe der vereinbarten Lieferzeit vom Käufer abgeholt werden wird und daß sich die Beteiligten der mit dem Auseinanderfallen von Zah-lung und Lieferung verbundenen wirtschaftlichen Konsequenzen durchaus bewußt sind. Ausführungen zu den typischen Eigenschaften von Bar- und Pränumerations-kauf und zu den aus der Exegese resultierenden rechtsdogmatischen Erkenntnisse-runden die Untersuchung Thürs methodisch und inhaltlich mustergültig ab.

## 8.5.3.4.1. Griechische Urkunden

**[IIv]** – *SB XXIV 16054* Eselkauf (R. DUTTENHÖFER, in: *CE* 71 [1996], S. 297-309 [300-301], mit Belegnachweis zum Vieh- und Sklavenkauf. S. 297, Anm. 2.). **[III/IV]** – *SB XXIV 16225* Griechische Hypographie zu einem demotischen Immobilien-kauf (K. VANDORPE – W. CLARYSSE, in: *P. L. Bat.* XXX, S. 127-139 [132]). **[IV]** – *SB XXIV 16315* (Nd. von *VBP II* 10 + *P. Lond.* III 682) Landkauf (J. M. S. COWEY, in: *ZPE* 120 [1998], S. 159-162 [160-161]). **[I]** – *SB XXIV 16314* (*P. Lond.* III 1274c descr.) Kauf eines Kalbes (N. LITINAS, in: *ZPE* 120 [1998], S. 157-158 [157] – mit Nachweis zu in den Editionen der letzten Jahre belegten Kälberpreisen; zu der

mitgeteilten Rekonstruktion des Formulars weist A. JÖRDENS [mdl.] darauf hin, daß in arsinaitischen Texten kaum mit der Angabe ἐν ἀγφῶ zu rechnen sei und statt der vorgeschlagenen Nichtangriffsklausel eher die Bebaiosisklausel gestanden habe); *P. Louvre* I 9 Bilinguer Hausteilkauf (mit Belegliste und eingehender Einführung in den Geschäftstyp); *P. Louvre* I 10 Hausteilkauf; *P. Louvre* I 11 Kauf eines Wasserschöpfrades; *P. Louvre* I 13; 14 Eselkäufe; *P. Mich.* XVIII 783 Quittung für die Bezahlung von Bier. **[II]** – *P. Bodl.* I 85 *karponeia*; *P. Bodl.* I 121 Eselkauf; *P. Col.* X 254 Sklaven(teil)kauf; *P. Col.* X 263; 264 Eselkauf; *P. Hamb.* IV 251 (Z. 12–20) Vertragsauszug: Immobilienkauf (m.w.N.); (Z. 21–22) Vertragsauszug: Kaufvertrag; *P. Louvre* I 12 Kamelkauf (m.w.N.); *P. Louvre* I 15 Eselkauf (m.w.N.); *SB XXIV* 15962 Landkauffragment (P. J. SIJPESTEIJN, in: *APF* 42 [1996], S. 208–214 [208–209].); *SB XXIV* 15963 Kaufvertragsfragment (P. J. SIJPESTEIJN, in: *APF* 42 [1996], S. 208–214 [210]); *SB XXIV* 16002 Kaufvertrag über eine Sklavin und deren Tochter (P. J. SIJPESTEIJN, in: *BASP* 33 [1996], S. 15–20 [16–17]); *SB XXIV* 16174 Eselkauf (J. BINGEN, in: *Studia Varia Bruxellensia* IV, Leuven 1997, S. 37–47 [41–42], mit Belegnachweis zu Eselkäufen). **[III]** – *ChLA XLVII* 1415 (= *P. Oxy.* XLI 2951) Kaufvertrag über eine Sklavin. **[III/IV]** – *SB XXIV* 15964 Landkauffragment (P. J. SIJPESTEIJN, in: *APF* 42 [1996], S. 208–214 [211–212] – Parachoresis); *P. Oxy.* LXIV 4438 Antrag der Erben auf Registrierung eines Hauserwerbs durch die Erblasserin (Zweifel der Hrsg. an der ausnahmslosen Gültigkeit der *viós/θυγάτηρ*-Regel von D. HAGEDORN, in: *ZPE* 80 [1990], S. 277–282). **[IV]** – *P. Bodl.* I Kauf einer Sklavin (?); *P. Oxy.* LXIII 4359 (Sklaven-?)Kaufvertragsfragment. **[IV/V]** – *SB XXIV* 15965; 15966 Kaufvertragsfragmente (P. J. SIJPESTEIJN, in: *APF* 42 [1996], S. 208–214 [213 bzw. 214]). **[V]** – *P. Oxy.* LXIII 4391 Anweisung, gekauften (?) Wein auszuliefern; *P. Oxy.* LXIII 4392 Weinlieferungskauf. **[V/VI]** *SB XXIV* 15968 Sklavenkaufvertrag (F. A. J. HOOGENDIJK, in: *APF* 42 [1996], S. 225–234 [227–229]). **[VI]** – *P. Bodl.* I 82 Urkunde im Zusammenhang mit einem Landkauf; *SB XXIV* 16129 Fragment eines Weinlieferungskaufs (S. DARIS, in: *Emerita* 64 [1996], S. 289–294 [292–293]); *SB XXIV* 16130 Fragment wohl eines Weinlieferungskaufs (S. DARIS, in: *Emerita* 64 [1996], S. 289–294 [293]). **[VI/VII]** – *SB XXIV* 16125 Ende eines Kaufvertrags (S. DARIS, in: *Emerita* 64 [1996], S. 289–294 [290]) **[VII]** – *P. Bodl.* I 45 Kauf von Räumen. **[byz.]** – *P. Bodl.* I 117 Quittung wegen 380+x Krügen neuen Weines; *P. Bodl.* I 138 Ende eines Kamelkaufs.

#### 8.5.3.4.2. Demotische Urkunden

**[IIIv]** – *P. Hawara dem.* 3 Hausverkauf (Abstandsschrift); *P. Hawara dem.* 5a Verkauf der Hälfte eines Grabes und einer anderen Anlage (Geldzahlungsschrift); *P. Hawara dem.* 5b (*P. Carlsberg Inv. Nr.* 38b) Verkauf der Hälfte eines Grabes und einer anderen Anlage (Abstandsschrift); *P. Hawara (O.I.)* 5 Hausteilkauf. *P. Hawara (O.I.)* 7A; 9 Bedingter Immobilienverkauf **[IIv]** – *P. Hawara dem.*

6 Hausverkauf (Abstandsschrift); P. Hawara dem. 7a; 7b Verkauf der Hälfte eines Grabes und einer anderen Anlage (Geldbezahlungsschrift bzw. Abstandsschrift). **[II/IV]** – P. L. Bat. XXX 4 = P. Gieben dem. Immobilienkauf mit griechischer Hypographe (K. VANDORPE/W. CLARYSSE, in: P. L. Bat. XXX, S. 132; 107). **[I]** – P. Hawara dem. 9a (P. Hamb. dem. Inv. Nr. 12) Verkauf von 6/20 eines Hauses (Geldbezahlungsschrift); P. Hawara dem. 9b (P. Hamb. dem. Inv. Nr. 12) Verkauf von 6/20 eines Hauses (Abstandsschrift); P. Hawara dem. 19a; 19b Kaufurkunde über Nekropoleneinkünfte (Geldbezahlungsschrift bzw. Abstandsschrift); P. Hawara dem. 21a; 21b Verkauf von Nekropoleneinkünften (Geldbezahlungsschrift bzw. Abstandsschrift); P. Vindob. D 6512 (B+C) Hausverkauf (A. MIGAHD, in: *BIFAO* 98 [1998], S. 291–301 [295], mit dem Nachweis gleichartiger Texte aus dem römischen Soknopaiu Nesos S. 291 Anm. 2 – *Lit.*: A. MIGAHD, „Nachtrag zu P. Vindob. D 6512“, in: *GM* 172 [1999], S. 111).

#### 8.5.3.4.3. Koptische Urkunden

**[byz.]** – O. Louvre kopt. Inv. Nr. E 8169 Briefliches Anerkenntnis, den Kaufpreis für anlässlich eines Festes zu liefernden Wein zu schulden (S. BACOT, in: *CRIPEL* 18 [1996], S. 153–160 [155]). **[VIII]** – Nd. von *KRU* 29 Hauskauf (S. RICHTER, „Zwei Urkunden des koptischen Notars David, des Sohnes des Psate“, in: *APF* 44 [1998], S. 69–85, mit ausführlichen Bemerkungen zu *KRU* 22 und zu koptischen Urkundsklauseln).

#### 8.5.4. Schenkung

**SALOMONS, R. P./J.-O. TJÄDER/K. A. WORP**, „*Completio* of a Deed of Donation“, in: *ZPE* 123 [1998], S. 151–157, veröffentlichen die kurze *completio* Bodleian Library (Oxford), MS. Lat. class. c. 15 (P) (Ravenna, wohl 553–564 n. Chr.) mit ausführlichen Bemerkungen, auch zum Weg des genannten Texts in die Bodleian Library.

**TJÄDER, J.-O.**, „Der Papyrus Marini 84 – Versuch einer Rekonstruktion“, in: *Eranos* 96 (1998), S. 11–25; Nd. der lateinischen Schenkungsurkunde *ChLA* XXV 791 (Ravenna. 491 n. Chr.).

##### 8.5.4.1. Griechischer Bereich

nichts ersichtlich

8.5.4.2. *Pharaonisches Ägypten*

## 8.5.4.2.1. Urkunden

**[VIv]** – P. Tsenhor 9 Schenkung von Bauland. **[Vv]** – P. Tsenhor 14 Schenkung eines Feldes.

8.5.4.3. *Gräko-Ägypten*

## 8.5.4.3.1. Griechische Urkunden

**[II]** – P. *Nabal Hever* gr. 64 Schenkung (ed. pr. H. M. COTTON, in: *ZPE* 105 [1995], S. 183-207).

## 8.5.4.3.2. Demotische Urkunden

**[IVv]** – P. *Hawara* (O. I.) 4 Schenkung von Hausanteilen eines Vaters an einen Sohn. P. *Hawara* (O. I.) 11 Schenkung von Hausanteil u.a. zwischen Brüdern.

### 8.5.5. **Misthosis, Pacht, Miete, Arbeit, Transport**

**DREXHAGE, H.-J.**, „Einige Bemerkungen zu P. *Bodl.* 1/34“, in: *MBAH* 17(2) (1998), S. 65-70, hebt die mögliche Bedeutung von P. *Bodl.* I 34 heraus, einem an eine Monopolpächterin gerichteten Afterpachthypomnema (158 n. Chr.; betr. *πλακουντο*]πωλική καὶ πλακουν[τοποιία]). D. betrachtet den Text als einen Hinweis darauf, daß es im römischen Ägypten ein bislang noch nicht näher erkanntes, engmaschiges Monopolssystem gegeben hat. Ein Anhang gibt eine Belegliste zu *πλακουντᾶς* u.ä.

8.5.5.1. *Immobilien-Miete/-Pacht*

## 8.5.5.1.1. Griechischer Bereich

**APERGHIS, G. G.**, „A Reassessment of the Laurion Mining Lease Records“, in: *BICS* 42 (1997-98), S. 1-20, gibt einen rekonstruierenden Überblick über Minenbetrieb und -verwaltung unter Einschluß der Pachtbedingungen.

**WALBANK, M. B.**, „Two Notes on Leases of Sacred Property in Attica“, in: *ZPE* 116 (1997), S. 39-40, fügt der von ihm anderwärts erstellten, die von D. BEHREND,

*Attische Pachturkunden.* – München 1970, ergänzenden Urkundenliste zwei neue Beispiele zu.

### 8.5.5.2.2. Pharaonisches Ägypten

**EYRE, Chr.,** „Peasents and ‚Modern‘ Leasing Strategies in Ancient Egypt“, in: *JESHO* 40 (1997), S. 367–390: „This paper argues that continuity in the socio-economic history of Egypt from the pharaonic period to modern times is more than an ideological construct, and that the reality of that continuity provides a valuable caution against approaches which compartmentalise periods and stress history as a process of linear development. The paper focuses on issues of land tenure as evidence of the relationship between farmers, agricultural production and the market, and of the degree of political penetration of the rural economy. Data from the Graeco-Roman period, the Ottoman period, and modern Egypt are used as a basis for the assessment of the meagre relevant data from the pharaonic period.“

#### 8.5.5.2.2.1. Urkunden

**[25. Dyn.]** – P. Louvre E 7852 (K. DONKER VAN HEEL, „Papyrus Louvre E 7852. A Land Lease from the Reign of Taharka“, in *RdE* 48 [1997], S. 81–93; *RdE* 49 [1998], S. 91–105; 50 [1999], S. 135–147. **[Vv]** – P. Hou dem. 5 Landpacht.

### 8.5.5.2.3. Griaeco-Ägypten

**FELBER, H.,** „Die Daten in den demotischen Ackerpachtverträgen der Ptolemäerzeit und das landwirtschaftliche Jahr“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 281–289, knüpft an die Datierungen der Verträge eine Analyse der Hintergründe: Die Ackerpachtverträge wurden gewöhnlich im Monat vor oder nach der Jahreswende (Mesore/Thot) geschlossen, zweimal findet sich ein Hinweis auf den Erntezeitpunkt. Bevorzugter Termin für die Leistung des Pachtzinses ist der 30. Pachon, wobei längere Fristen wohl den unterschiedlichen Rückgang der Nilschwelle berücksichtigen. Die Tabellen berücksichtigen auch die Vertragsdaten griechischer Ackerpachtverträge der vorchristlichen Ära.

**FELBER, H.,** *Demotische Ackerpachtverträge der Ptolemäerzeit. Untersuchungen zu Aufbau, Entwicklung und inhaltlichen Aspekten einer Gruppe von demotischen Urkunden.* – Wiesbaden: Harrassowitz, 1997. (*Ägyptologische Abhandlungen* 58) ISBN 3-447-03972-8. 8°; IX, 243 S.; 4 Tfln., ist die überarbeitete Fassung einer im Wintersemester 1991/92 vom Fachbereich Orientalistik der Universität Hamburg angenommenen Dissertation, mit der erstmals demotische Bodenpachtverträge der Ptolemäerzeit als rechtsgeschäftliche Gruppe analysiert werden. Leider hat F. davon abgesehen, die 32 von ihm behandelten, aus Theben, Gebelein, Asiot, Tehne und aus dem

Arsiniotes stammenden Urkunden alle im Wortlaut vorzulegen. Mit Ausnahme von je vier ergänzenden bzw. eigenständigen Fragmenten handelt es sich um bereits publiziertes Material, wovon 11 Urkunden nur beschrieben sind und nicht einmal in Umschrift und Übersetzung vorgelegt werden (S. 6-74). Aufgenommen sind (\*= als Beschreibung): *P. BM Reich* 10230; *P. Berl. Spiegelberg* 3102; *P. Tor. Amen.* 17 (Cat. 2133); *P. Tor. Botti* 19 (Suppl. 6093); *P. Tor. Botti* 43 (Suppl. 6107)\*; *P. Tor. Botti* 25C (Suppl. 6077); *P. Tor. Botti* 30 (Suppl. 6091); *P. Tor. Botti* 37 (Suppl. 6087); *P. Cairo* II 30783 + 30714 + 30968 + 30967 (*P. Cairo* II 30783+); *P. Gebelen Heid.* 9 (Inv. 778a) + *P. BM* 71003; *P. Cairo* II 30784 + 31009 + 30785 + 30663 + 30789 (*P. Cairo* II 30784+); *P. Bürgsch.* 9 (*P. Heid.* 723)\*; *P. Gebelen Heid.* 14\*; *P. Gebelen Heid.* 12\*; *P. Strasb.* 9; *P. Berlin* 9069; *P. Rylands* 26; *P. BM* 10597; *P. BM* 10595; *P. Rein.* 1\*; *P. Rein.* 5\*; *P. BM* 10560\*; *P. Mil. Vogl.* III dem. 1\*; *P. Gebelen Heid.* 10\*; *P. Cairo* II 30651; *P. Cairo* II 30668 + 30678; 30683 + 31012; *P. Cairo* II 30713\*; *P. Cairo* II 30736\*; *P. Cairo* II 30786\*. Die dem Band entnommenen Textbezeichnungen zeigen, daß die Chance, ein eigenständiges Corpus mit eigener Zählung zu edieren, vergeben worden ist. Die Zeilenanmerkungen zu den in Umschrift, Übersetzung kommentiert abgedruckten Urkunden beschränken sich auf das Nötige. Der analytische Teil der Studie beginnt mit Untersuchungen zu den Schreibern und ihren Signaturen (3.1) sowie zum Formular (3.2), zur Datierung (3.3), zu den Vertragsparteien (3.4) und zum Pachtobjekt (3.6). Die Darlegungen zu den Schreibern und den Vertragsparteien sind eher prosopographisch ausgerichtet, zu letzteren aber auch rechtssoziologisch von Wert. Im der Datierung gewidmeten Abschnitt geht F. auch auf andere mit der Zeit zusammenhängende Fragen ein – zeitliche Verteilung, Abschlußzeitpunkt, Vertragsdauer (vgl. dazu auch F.s vorstehend genannten Beitrag). Dem letztgenannten Gesichtspunkt ist an sich Abschnitt 3.7, gewidmet, in dem es aber vor allem um die sprachliche Gestaltung geht. Das und die Einreihung des dem Geschäftsvermerk gewidmeten Abschnitts 3.5 zeigen eindeutig, daß F. sein Thema rein vom ägyptologisch-philologischen Blickpunkt betrachtet. Das gilt auch für die folgenden Abschnitte „Bewirtschaftungsklausel“ (3.8), „Schäden“ (3.9), „Erntesteuer“ (3.10) Pachtzinsabrede (3.11), Empfangserklärungen (3.12), Abreden zum Verbleib der Urkunde nach Vertragsende (3.13); einige Sonderklauseln (3.14), Mithaftung der Kinder auf Vertragserfüllung (3.15), „Pfandklausel“ (3.16); Rückgabeklausel (3.17), Ausdrücklich zugesagte Nichtverlängerbarkeit (3.18), Strafklausel (3.19); Rechte eines Pächtervertreters (3.20), Zusätze (u.a. griechische Hypographe) (3.21). Ein weiterer Abschnitt ist fünf Urkunden gewidmet, welche F. als Bürgschaftserklärungen für die Bezahlung des Pachtzinses für Königsland ansieht, und einigen Bemerkungen zu antichretischen und prodomatischen demotischen Verträgen. Die Zusammenfassung der Ergebnisse ist ebenso bündig wie informativ (S. 211-213). Ein Anhang listet die Formulare der untersuchten Urkunden auf (S. 215-221). Ein Sachverzeichnis wird leider nicht geboten. – Die vorstehende Inhaltsangabe zeigt, daß eine die Einzelheiten angemessen erörternde Würdigung hier nicht möglich ist. Summarisch ausgedrückt, erschöpft F.s Untersuchung das

Thema rechtshistorisch keineswegs, ist jedoch für die weitere Beschäftigung – auch von griechisch-papyrologischer Seite – eine nützliche und unverzichtbare Basis. Einige eingehendere Bemerkungen mögen noch folgen. F.s Vorgehensweise erhellt, wie stark Formulierungen und Formularbestandteile lokal geprägt sind. Das schon widerlegt seinen eigenen Ausgangspunkt, „die ägyptischen Notare der Ptolemäerzeit verfügten für das schriftliche Festhalten nicht über Formulare, wie sie uns heute zur Verfügung stehen.“ Was das Heute anbelangt, ist unklar, woran F. denkt – Mustermietverträge und Allgemeine Geschäftsbedingungen? Ein notarieller Vertrag ist auch heute noch ein Einzelstück, selbst wenn er dank des PC aus Textbausteinen zusammengesetzt ist oder die einhundertste (angepaßte) Fassung einer Vorlage darstellt. Letzteres war im Regelfall auch die Vorgehensweise der antiken Urkundenschreiber, und die lokal einheitlichen Klauseln bestätigen das. Der rechtshistorischen Methodik und Zielsetzung gönnt F. kein Augenmerk; er hat sich darein und in die rechtliche Terminologie auch nicht einzuarbeiten versucht. Andere Vertragstypen oder die saitischen Bodenpachtverträge werden nur sprachlich verglichen. Ein rechtlicher Vergleich mit ihnen oder mit den Klauseln griechischer Bodenpachtverträge unterbleibt. In „3,5 Verpachtungsklausel“ ist eine entsprechende Fragestellung nahezu *expressis verbis* ausgedrückt und wird verworfen: F. weist daraufhin, daß das „Verpachten“ wiedergebende Verbum *shn* die weitergehende Bedeutung „(etwas jemandem) anvertrauen, überlassen“ hat – er aber habe „nur Verträge untersucht, bei denen die Übersetzung ‚verpachten‘ angemessen“ sei (S. 117). Der fehlende Blick auf die Verbindung von wirtschaftlichem Zweck und rechtlicher Gestaltung läßt übrigens zweifeln, ob die beiden unter 3.14.1 besprochenen Sonderklauseln wirklich in dem von F. vertretenen Sinn zu verstehen sind; dem läßt sich hier leider nicht nachgehen. [Vgl. ferner die Besprechung von J. F. QUACK, in: *APF* 45 (1999), S. 134–136 (zu Abschnitt 3.9 ablehnend).]

**KRÄNZLEIN, A.**, „Zu den Epidochai des 3. und 4. nachchristlichen Jahrhunderts“, in: *APF* 43 (1997), S. 402–408, revidiert Pacht-*ἐπιδοχαί* der nachseverischen Zeit zur Frage, wann eine vertragliche Bindung zustande gekommen sei sowie im Hinblick auf die dogmatischen Thesen zum griechischen Vertragsrecht von J. HERRMANN und H. J. WOLFF. K. gelangt dabei zu dem Ergebnis, die Pacht-*ἐπιδοχαί* bestätigten weder jene Thesen zur Vertragsdogmatik noch widerlegten sie sie. Eine Haftung sei nur im Falle von beigefügten Hypographai in der Vergangenheitsform anzunehmen, auch dann aber habe lediglich ein unvollkommen zweiseitiger Vertrag, mit Haftung allein des Pächters, vorgelegen. M.E. darf man in der Interpretation des Vermerks *ἐπεδεξάμην εἰς μίσθωσιν* noch etwas weiter gehen, als K. S. 403–404 und ihn als Fiktion des realen Akts („Zweckverfügung“ oder „Verfügungsermächtigung“) verstehen – auch sonst werden solche Akte als geschehen beurkundet, ohne daß sich tatsächlich etwas geändert hat, beispielsweise im Falle der „Aushändigung“ des Lehndings vor dem Zeitpunkt des Vertragsbeginns.

**KRUSE, Th.**, „*P. Hamb.* I 34, die *προβατοκτηνοτρόφοι* von Euhemeria und die Schafe und Ziegen der *Μαικηνατιανή ουσία*“, in: *ZPE* 120 (1998), S. 145-156, vermutet als Hintergrund der umfangreichen Viehbestandsdeklaration *P. Hamb.* Inv. Nr. 290 Rekto (unter Einschluß von *P. Hamb.* I 34; Euhemeria. Ende Januar/Anf. Februar 160 n. Chr.) die Verpachtung des Kleinviehbestandes der *Μαικηνατιανή ουσία* an die *προβατοκτηνοτρόφοι* von Euhemeria gegen Zahlung des *φόρος προβάτων*, wie sie sich auch für andere *ousiai* nachweisen läßt. K. hält für denkbar, daß dabei ein langfristiges Vertragsverhältnis vorliegt („in einer Art von Erbpacht“), bei dem gegebenenfalls nötige Neuverteilung der Tiere auf die einzelnen jeweiligen Mitglieder der Vereinigung in deren Rahmen vorgenommen wird.

### 8.5.2.3.1. Griechische Urkunden

**[IIIv]** – *P. Hamb.* IV 239 Pachtvertrag mit *prodroma*-Leistung. **[II]** – *SB* XXIV 16294 (Nd. von *VBP* VI 170) Eingabe um die Pacht von Staatsland (D. HAGEDORN / K. A. WORP, in: *ZPE* 118 [1997], S. 239-242 [239-240]. – H./W. weisen darauf hin, daß der Text für das Verfahren bei der Verpachtung von Staatsland im 1. Jh. n. Chr. bedeutsam ist und durch die Neuedition wesentliche neue Aspekte gewonnen hat. **[II]** – *O. Eleph.* *DAIK* 101 Weingarten-Pacht; *P. Bodl.* I 35 Anfang eines Afterpachthypomnema (?); *P. Bodl.* I 131 Bodenpacht; *P. Bodl.* I 136 Immobilienmiete (oder -kauf); *P. Bodl.* I 142 Bodenpacht; *P. Bodl.* I 161 Pachtzins für konfisziertes Land; *P. Col.* X 260 = *SB* XX 14311 Pachthypomnema; *P. Col.* X 280 Weinlandpacht (oder viell *μίσθωσις ἔργων*); *P. Genf* III 138 Aufhebung eines Pachtvertrags. *P. Mich.* XVIII 788 Miete eines Landareals zwecks Hühnerhaltung (lt. ed. betrifft der Vertrag das gleiche Objekt wie *P. Oxy.* IX 1207); **[III]** *P. Col.* X 273 Bodenpacht; *P. Hamb.* IV 269 Dattelpalmenhain-Pacht; *P. Louvre* I 41; 42 Mietzinsquittung für Raummiete; *P. Mich.* XVIII 791 Pachthypomnema. **[IV]** – *P. Oxy.* LXIII 4379; 4383; 4384 Bodenpacht. **[V]** – *P. Oxy.* LXIII 4390 Bodenpacht; *SB* XXIV 16128 Fragment einer Bodenpacht (S. Daris, in: *Emerita* 64 [1996], S. 289-294 [291-292]). **[V/VI]** – *SB* XXIV 16278 (*P. Oxy.* X 1323 descr.) Mietzinsquittung (T. M. HICKEY, in: *ZPE* 113 [1996], S. 227-229 [227-228]; *P. Eirene* 23 (= *SB* XXIV 16111) Misthosisfragment. **[VI]** – *P. Bodl.* I 36 Raummiete; *P. Bodl.* I 37 Miete eines Heustadels; *P. Bodl.* I 60 Bodenpacht; *P. Bodl.* I 141 (Raum?)miete; *SB* XXIV 15958 Bodenpacht (A. SYRCOU, in: *APF* 42 [1996], S. 79-111 [110] – m. E. handelt es sich um das Fragment einer Teilverpachtung und Kreditaufnahme verbindenden Vertrags); *P. Eirene* 21; 24 (= *SB* XXIV 16109; 16112) Misthosisfragmente; *P. Hamb.* IV 265 Mietvertragsfragment; *P. Heid.* VII 405 Bodenpachtfragment; (*P. Oxy.* XVI 1963 descr.) Hausmiete (T. M. HICKEY – J. G. KEENAN, in: *An. Pap.* 8/9 [1996-97], S. 209-218 [215-217]); *SB* XXIV 15923 (*P. Oxy.* XVI 1994 descr.) Anfang einer Misthosis (T. M. HICKEY – J. G. KEENAN, in: *An. Pap.* 8/9 [1996-97], S. 209-218 [212]); *SB* XXIV 15907 Fragment einer Pachtzinsquittung (A. HANAFI, in: *Akten Berlin* [→ 3.3], S. 399-412 [404] – *Lit.*: N. GONIS, in: *Tyche* 13 [1998], S. 260-261 <Korr.

Tyche 253>); *SB XXIV 15958* Bodenpacht mit Saatarlehen (A. SYRCOU, in: *APF* 42 [1996], S. 79–111 [105]); *SB XXIV 15959* Raummiete (A. SYRCOU, in: *APF* 42 [1996], S. 79–111 [110]); *SB XXIV 16127* Fragment einer Bodenpacht (S. Daris, in: *Emerita* 64 [1996], S. 289–294 [291]). **[VI/VII]** – *P. Bodl. I 38* Bäckerei-Pacht; *SB XXIV 16191* Fragment einer Bodenpacht (R. DUTTENHÖFER/K. A. WORP, in: *Tyche* 11 [1996], S. 97–106 [104–105]); *SB XXIV 16196*; 16198 Fragment einer Mithosis (a.a.O. S. 98 bzw. 100). **[VII]** – *SB XXIV 15922* Ende eines Mietvertrags (A. PPATHOMAS, in: *An. Pap.* 8/9 [1996–97], S. 197–207 [199–200]).

### 8.5.5.2. Mobilien-Miete/-Pacht

#### 8.5.5.2.1. Griechischer Bereich

**STANLEY, Ph. V.**, „The *Hektemoroi* and Land Usage in Ancient Greece“, in: *Laverna* 9 (1998), S. 19–45, revidiert Meinungen und Quellen zu der genannten Personengruppe unter vergleichenden Blicken in das altorientalische, altägyptische und mykenische Material, um drei Aspekte einer Lösung zuzuführen: In welcher Weise auch immer die Rechtsbeziehungen zwischen den Landeigentümern und den *hektemoroi* gewesen sein mögen, in jedem Falle habe es sich bei letzteren um Pächter gehandelt „who paid a fixed-rent for the land“. Zur Entstehung der Institution *hektemoroi* hätten Vorbilder aus dem Nahen Osten beigetragen. Zu dem Namen *hektemoroi* hätte irgendeine 1/6 betreffende Klausel im Pachtvertrag geführt, am ehesten vielleicht die Abrede, 1/6 des Pachtzinses in Silber zu zahlen (mit Ausführungen zur Silbergewinnung in Laurion u.a.). Erst das Problem der Silberbeschaffung habe zu der von antiken Quellen berichteten Verschuldung und Schuldknechtschaft geführt.

#### 8.5.5.2.2. Pharaonisches Ägypten

nichts ersichtlich

#### 8.5.5.2.3. Gräco-Ägypten

##### 8.5.5.2.3.1. Griechische Urkunden

**[V]** – *P. Oxy. LXIII 4388* Mobilienmiete.

### 8.5.5.3. Vieh-Miete/-Pacht

#### 8.5.5.3.1. Griechischer Bereich

nichts ersichtlich

## 8.5.5.3.2. Pharaonisches Ägypten

nichts ersichtlich

## 8.5.5.3.3. Gräco-Ägypten

nichts ersichtlich

## 8.5.5.4. Arbeitsrecht

**KUDLIEN, F.**, „*Loco servorum*: Statusbegriff römischer Juristen?“, in: *Hermes* 124 (1996), S. 356-366, berührt bei seinem – die im Titel gestellte Frage verneinenden – Überblick zur rechtlichen Stellung von Lohnarbeitern vergleichend griechische und papyrologische Zeugnisse (S. 364-365).

**KUDLIEN, F.**, „Zur Bedeutung von *ἐξελεύθερος* und *δουλελεύθερος* und zur Terminologie der Schuldknechtschaft“, in: *RbM* 139 (1996), S. 126-135, vertritt die Auffassung, die beiden Wörter bezeichneten *paramonarius* i.S. eines seine Schuld abarbeitenden und daher temporär Unfreien.

## 8.5.5.4.1. Griechischer Bereich

**MARTINI, R.**, „Sul contratto d'opera nell'Atene classica“, in: *Symposion* 1995 (→ 3.3), S. 49-55, beschreibt die Gegebenheiten anschaulich. Er scheint sich dabei aber nicht bewußt zu sein, daß es zum einen gilt, die Typen griechischer Rechtsgeschäfte herauszuarbeiten, und daß diese modernen Typen nicht entsprechen müssen, um den gleichen Effekt zu bewirken.

**SCHAPS, D. M.**, „Builders, Contractors, and Power: Financing and Administering Building Projects in Ancient Greece“, in: *Classical Studies* (→ 3.3), S. 77-89, betrachtet die gesellschaftlichen Hintergründe der – z.T. in entsprechenden Werkverträgen belegten – baulichen Großprojekte.

**VOORHUIS, J. A. VAN**, „Apprentices' pieces and the training of sculptors at Aphrodisias“, in: *JRA* 11 (1998), S. 175-192, legt Übungsstücke aus Grabungen vor (Ill. und illustrativ, aber rein archäologisch ausgerichtet).

## 8.5.5.4.2. Pharaonisches Ägypten

**LERSTRUP, A.**, „*K3myt* – ‚Team of Vineyard Workers‘“, in: *GM* 151 (1996), S. 95-97, *k3myt* „an exact term for that specific group of workmen who worked in the vineyard“.

**MENU, B.**, „Les échanges portant sur le travail d'autrui“, in: *Le commerce en Égypte ancienne* (→ 3.3), S. 193-206, stellt die zur Beschaffung von Arbeitskraft abgeschlossenen Geschäftstypen anhand von einschlägigen Urkunden vor: „le louage d'ouvrage“; „la vente de main d'œuvre“; „la louage des services“; „les cessions de services“; „les engagement personnels au services d'autrui“.

#### 8.5.5.4.2.1. Urkunden

nichts ersichtlich

#### 8.5.5.4.3. Gräco-Ägypten

**AZZARELLO, G.**, „Einbruchsanzeige an einen *procurator*“, *Tyche* 13 (1998), S. 19-27, benützt die Edition von P. Vindob. G 26651, um anhangsweise die Belege zu den im spätrömischen Ägypten gewöhnlich als Guts- bzw. Vermögensverwalter erscheinenden *procuratores* vorzulegen.

**BERGAMASCO, M.**, „Una petizione per violazione di un contratto di tirocinio: *P. Kell. G. 19.a*“, in: *Aegyptus* 47 (1997), S. 7-26, gibt gelegentlich der Neubearbeitung von *P. Kellis 19.a*, einer Eingabe wegen Verletzung eines Lehrvertrags für eine Sklavin (Kellis. Um 299 n. Chr.), detaillierte Bemerkungen zu Lehrverträgen.

**BÜLOW-JACOBSEN, A.**, „On Smiths and Quarries“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 139-145: zur Tätigkeit von Schmieden in den Steinbrüchen am *Mons Claudianus*, zur dortigen Arbeitsorganisation und zu den Schmiede betreffenden Belegen in den Papyri.

**CHRÉTIOEN-VERNICO, G.**, „Contrat de nourrice en droit hellénique“, in: *RHDFE* 75 (1997), S. 587-615, revidiert in einer gerade für den juristischen Leser gut faßbaren Weise das einschlägige Material unter Berücksichtigung der Sekundärliteratur (umfangreicher Nachweis zu letzterer S. 587-588). Nicht berücksichtigt ist J. HENGSTL, *Private Arbeitsverhältnisse freier Personen in den hellenistischen Papyri bis Diokletian*, Bonn 1972, wo die Ammenverträge im Rahmen anderer Arbeitsverträge und damit auch der *misthosis* untersucht werden. Von daher unterstreicht C.-V.s mustergültige Analyse im Endergebnis vor allem den Fortbestand der „griechisch-hellenistischen Lösung“: „The translation and publication in a single volume (in 1984) of all the known nursing contracts, make it possible to settle the question of the exact qualification of those contracts in Greco-Roman Egypt. The analysis of the nursing contracts shows an identical structure even after the Roman conquest of Egypt and allows us to say that they are neither as the Roman *locatio conductio*, neither *paramoné* contracts but Greek hiring contracts, *misthoseis*. However, hiring a nurse is not the same as leasing a thing or livestock, it is a special service con-

tract, in which we find the feature of the greek contract, i.e. a one-sided arrangement taken in order to attain a particular aim.“

**CUVIGNY, H.**, „The Amount of the Wages paid to the Quarry-Workers at Mons Claudianus“, in: *JRS* 86 (1996), S. 139-145; vgl. dazu auch H. CUVIGNY, „Deux ostraca du Mons Claudianus: *O. Babria* 20 et 21“, in: *CE* 72 (1997), S. 112-118.

**JÖRDENS, A.**, „*P. Bodl. I 82*: Ein neuer *προχρεία*-Vertrag“, in: *ZPE* 116 (1997), S. 81-84, ediert den betreffenden Text erneut und nützt dies zu einigen weiterführenden Bemerkungen hinsichtlich des von ihr in *P. Heid. V*, S. 271-284, herausgearbeiteten Geschäftstyps und zur Zuordnung einiger weiterer Belege.

**KAPLONY-HECKEL, U.**, „Das tägliche Brot.  $\epsilon\eta$  „Brot, Ration“ auf demotischen Erment-Ostraka“, in: *Le commerce en Égypte ancienne* (→ 3.3), S. 207-240, ediert mit minutiösen Angaben 10 demotische Ostraka der späten Ptolemäerzeit, welche Unterlagen für eine private tageweise Buchführung darstellen und Bezüge im Zusammenhang mit Tempel-Liturgien dokumentieren.

**MORELLI, F.**, *Olio e retribuzioni nell'Egitto tardo (V-VIII d.C.)*. – Firenze: Istituto papirologico «G. Vitelli», 1996. 8°; VII, 245 S., ist die überarbeitete Fassung der 1992 an der Universität Florenz verteidigten *tesi di laurea* des Verf. und zu Lohnbestandteilen heranzuziehen.

**MORELLI, F.**, „Sulle retribuzioni nell'Egitto bizantino: il caso dei *potamitai*“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 727-737, greift die in den byzantinischen Papyri belegte Entlohnung der *ποταμίται* heraus, um die für den Lohn maßgeblichen Gesichtspunkte zu bestimmen.

**MORELLI, F.**, „*Τιμή* e *μισθός*: vendita e prestazione di lavoro. Osservazioni sulle relazioni economiche tra artigiani e proprietà nell'Egitto bizantino“, in: <Istituto Papirologico «G. Vitelli»>, *Comunicazioni*, Firenze 1997, S. 7-29, untersucht aus wirtschaftshistorischer Sicht den zu beobachtenden Wechsel von *τιμή* und *μισθός* in der Bezeichnung für das Entgelt bezogener Waren. Anknüpfungspunkt sind die Ausführungen von A. JÖRDENS, *P. Heid. V*, S. 332-341. M. stellt eingangs kurz fest, daß die Gegenleistung beim Erwerb in den Quellen gewöhnlich mit *τιμή* bezeichnet wird. Bei handwerklichen Tätigkeiten und deren Ergebnissen ist erkennbar, daß terminologisch häufig klar getrennt wird zwischen *μισθός* als Vergütung einer Arbeitsleistung, ggf. unter Materialgestellung, und *τιμή* i.S. des Preises für eine (anderweitig) hergestellte Sache. M. zeigt, daß in gleicher Weise aber auch dann unterscheiden wird, wenn die Bezeichnungen im nämlichen Text oder Zusammenhang grundlos zu wechseln scheinen. Als maßgebend bei der Wahl der Bezeichnung sieht M. das wirtschaftliche Interesse des Geschäftsherrn an der Leistung.

Nebenbei weist er daraufhin, daß Naturalleistungen in dieser Zeit lediglich als Lohnbestandteile auftauchen, während der Tausch (d.h. Naturalie gegen Naturalie) selten ist. M.s Ausführungen führen Tätigkeiten und Produkte detailreich vor Augen und geben die Möglichkeit, dabei besser zu differenzieren. Sie lassen ferner erkennen, daß die Art der erworbenen Leistung aus der Sicht der Beteiligten für die rechtliche Beurteilung maßgebend ist, welche sich in der Bezeichnung *τιμὴ* bzw. *μισθός* niederschlägt.

**REEKMANS, T.**, *La consommation dans les archives de Zénon*. – Bruxelles, Fondation Égyptologique Reine Élisabeth, 1996. (*Papyrologica Bruxellensia* 27). 8°; 174 S., ist zu Lohnbestandteilen heranzuziehen.

**SCHANBACHER, D.**, „Zur Interpretation von Paul 32 ad ed. D. 17,1.26,8“, in: *TR* 65 (1997), S. 41-55, zieht im Rahmen seiner auch die Ausbildung eines Sklaven betreffenden Exegese die Lehrverträge *P. Oxy. XLI* 2977 und *SB XVIII* 13305 (zit. nach der *editio princeps* als *P. Mich. Inv. Nr. 5191a*) heran, nach denen der Sklave wenigstens im ersten Falle ausdrücklich die Vergütung selbst erhält (S. 54-55). Diese Wendung folgt freilich einem geläufigen Formular für freie Lehrlinge und dürfte daher eher einer Gedankenlosigkeit des Schreibers zu verdanken sein als dem unfreien Lehrling ein eigenes Recht auf den Lohn einräumen.

**TAWFIK, Z.**, „Wet-nursing Stipulations in Greek Papyri and Arabic Sources“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 939-953, geht ausführlich, aber ohne neue Erkenntnisse, auf Klauseln der in den griechischen Papyri belegten Ammenverträge ein.

**VINSON, S.**, „Πακτοῦν and πάκτωσις as Ship-Construction Terminology in Herodotus, Pollux and Documentary Papyri“, in: *ZPE* 113 (1996), S. 197-204: Terminologisches ohne rechtlichen Belang.

#### *Transportwesen*

**HAUBEN, H.**, „Liste des propriétaires de navires privés engagés dans le transport de blé d'état à l'époque ptolémaïque“, in: *APF* 43 (1997), S. 31-68, bietet eine 123 Einträge in zeitlicher Reihe umfassende Liste, welche u.a. neben den eventuellen Namen der *misthotai/naukleroi/kybernetai* auch Schiffskapazitäten und Routen auführt. Konzept, Kommentar und Analyse von Detailfragen werden gegeben in: H. HAUBEN, „Les propriétaires de navires privés engagés dans le transport de blé d'état à l'époque ptolémaïque“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 430-448. Zum Thema vgl. ferner I. J. POLL, „Ladefähigkeit und Größe der Nilschiffe“, in: *APF* 42 (1996), S. 127-138. P. stellt fest, daß die Angabe der Schiffskapazität nur ausnahmsweise auf die Zehnerstelle abgerundet worden ist und daß sich die Schiffsmaße annähernd berechnen lassen, wenn die Schiffskapazität bekannt ist (mit Belegliste zu Schiffs-

kapazitäten). Vgl. dazu S. VINSON, „Dimensions and Proportions of Pharaonic Ships in Literary, Monumental and Archaeological Material“, in: *APF* 43 (1997), S. 69–73. – A. KOLB, „Der *cursus publicus* in Ägypten“, in: *Akten Berlin* (→ 3.3), S. 533–540, skizziert anhand der Quellen, in drei Phasen geteilt, die Entwicklung der öffentlichen Kommunikations- und Transporteinrichtung. Berührt werden dabei auch einige Liturgien. S. a. P. STOFFEL, „Über die Staatspost, die Ochsenespanne und die requirierten Ochsenwagen. Eine Darstellung des römischen Postwesens auf Grund der Gesetze des Codex Theodosianus und des Codex Iustinianus. – Bern; Berlin; Frankfurt u.a.: Lang, 1993 (*Europäische Hochschulschriften* 595) [n.v.].

**New Docs. 7;** S. 112–129, „§6 The Transport of Grain“ verknüpft die Erörterung entsprechender Fragen mit dem Abdruck des Liturgeneides *SB XIV 12168* und des Verwaltungsschreibens *SB XIV 12089* sowie von *BGU XV 2550*, *SB XIV 11904*, *BGU I 15 col. 2*. Die Erörterung der mannigfachen Fragen, welche mit der Organisation des Einzugs und des Transports von Getreide in Ägypten verknüpft sind, bis hin zu Vereinigungen der Transporteure, führt zum Abschnitt „The New Testament and the collection of Revenue in Kind“ (S. 127–129).

**PURPURA, G.**, „Testimonianze storiche e archeologiche di traffici marittimi di libri e documenti“, in: *Annali del Seminario giuridico dell'Università di Palermo* 44 (1996), S. 361–382, gibt einen anregenden und detailreichen Überblick. Hierbei wird auch der schon mehrfach erörterte *P. Vindob*, Inv. Nr. G 40822 = *SB XVIII 13167* herangezogen und abgedruckt.

#### 8.5.5.4.3.1. Griechische Urkunden

**[Iv]** – *SB XXIV 15910*. Bautätigkeiten betreffendes Fragment (viell. amtlicher Bauauftrag oder private Anweisung) (H. KOSKENNIEMI, in: *Akten Berlin* [→ 3.3]; S. 541–546 [543]). **[Iv]** – *SB XXIV 16131* Griechische Hypographe eines demotischen Lehrvertrags (W. BRASHEAR bei K.-Th. ZAUZICH, in: *Enchoria* 24 [1997/98], S. 125–139 [128–129]). **[Iv/I]** *SB XXIV 16253* (Nd. von *SB XII 10946*) Lehrlingsvertrag (Th. KRUSE, in: *ZPE* 111 [1996], S. 149–158 [150–151]). **[I]** – *P. Bodl. I 29*; 30 Lohnquittung. **[II]** – *O. Claud. II 191–219* Listen (möglicherweise alle die Arbeitsorganisation betreffend); *P. Bodl. I 90* Transportquittung; *P. Bodl. I 123* Lohnzahlungen; *P. Bodl. I 162* Bericht über Ziegelmachen; *P. Col. X 255* = *SB XVIII 13311* Transport von Dung und Sand (die leichte Beschaffung und der Vergleich sprechen für einen Werklieferungsvertrag, vgl. die Nachweise zu Z. 5–6). **[II/III]** – *SB XXIV 15949* Fragmentarische Liste mit Namen und Zuteilungen (C. A. NELSON, in: *APF* 42 [1996], S. 65–78 [73]). **[III]** – *P. Col. X 280* viell. *μίσθωσις ἔργων* (oder Weinlandpacht); *P. Mich. XVIII 792* Arbeitsvertrag; *SB XXIV 16320* (Nd. von *P. Kellis I 19.A*, Appendix) Lehrvertrag (M. BERGAMASCO, in: *ZPE* 121 [1998], S. 193–196 [196]; *SB XXIV 16254* Bootsbau-Vertrag mit Arrha unter teilweiser Verrechnung

mit den zu zahlenden Löhnen (P. J. SIJPESTEIJN, *ZPE* 111 [1996], S. 159-162 [159-160]). **[IV]** – *P. Bodl.* I 169 Ammenvertrag; *P. Col.* X 284 (unter Nd. von *P. Heid.* V 343) *μίσθωσις ἔργων* *P. Oxy.* LXIII 4353 *προχρεία*-Vertrag (Die ed. hebt mit Recht hervor, es handle sich bei der am 14. April 304 geschlossenen Vereinbarung um das mit Abstand früheste Beispiel dieses Vertragstyps. Gegenüber den späteren Verträgen fehlt eine Befristung; der Vertrag gleicht in so weit einem unbefristeten Arbeitsvertrag. Die Überschrift „Advance from a Master Weaver to an Employee“ und die Umrechnung des eingangs des gelegentlich des Vertragschlusses gezahlten Betrags in 100 Tageslöhne wecken allerdings einen falschen Eindruck, denn die Summe stellt keine Lohnvorauszahlung dar, sondern ist – so ausdrücklich *Z.* 16-20 – bei Vertragsende (wohl nicht bei Vertragsbruch, aber eine Strafklausel könnte m.E. bei der Formulierung Pate gestanden haben) zurückzuzahlen). **[V]** – *SB* XXIV 16274 Fragment eines Arbeitsvertrags (A. MALNATI / A. F. MORETTI, in: *ZPE* 113 [1996], S. 219-220 – *Lit.*: A. Jördens, *ZPE* 116 [1997], S. 81); *P. Oxy.* LXIII 4389 Lohnanweisung. **[V/VI]** – *SB* XXIV 16284 Arbeitsvertrag (Nd. von *P. Bodl.* I 82) (A. JÖRDENS, in: *ZPE* 116 [1997], S. 81-84 [S. 82]). **[VII]** – *P. Bodl.* I 41 Arbeitsvertrag; *P. Eirene* 12 Lohnquittung (Nd. von *Stud. Pal.* VIII 1106; mit Nachweisen zu Türhütern und -innen); *P. Eirene* 13-18 (Nd. von *Stud. Pal.* III 1-6 = *SB* XXIV 16101-16106) Lohnquittungen; *P. Eirene* 32 (= *SB* XXIV 16120) Zusammenstellung des Jahres-Naturallohns eines Arbeiters. (*Lit.*: F. MORELLI, in: *JJP* 31 [2001], S. 67-73); *SB* XXIV 16215; 16216 Malerfarbenlisten (U. HORAK, *Tyche* 13 [1998], S. 115-133 [121 bzw. 115]). **[VIII]** – *SB* XXIV 16217 Liste von Baumaterialien (F. MORELLI, *Tyche* 13 [1998], S. 165-190 [166]).

*Transport*: **[II/III]** – LUZZATTO, M. J., „P. Vat. gr. 52: trasporto di vino dall’Egitto a Costantinopoli nel VII sec. d. C.“, in: *ZPE* 114 (1996), S. 153-156: Analyse der *Tav. Lign.* 3 zugrunde liegenden Verhältnisse. **[III]** – *SB* XXIV 16321 Notiz wegen einiger Eselslasten (G. MESSERI – R. PINTAUDI, in: *ZPE* 122 [1998], S. 123-130 [124]). **[IV]** – *SB* XXIV 16270; 16271 Naukleros-Quittung (P. J. SIJPESTEIJN, in: *ZPE* 113 [1996], S. 169-170 [169; 169])

#### 8.5.5.4.3.2. Demotische Urkunden

**[IIv]** – O. Berol. dem. P. 785; 774; 761; 762; 789; 775; 760; 763; 769; O. Louvre dem. 134; 655 Private tageweise Buchführung über Bezüge aus Tempel-Liturgien (U. KAPLONY-HECKEL, in: *Le commerce en Égypte ancienne* [→ 3,3] – Zu O. Louvre dem. 134 und 655 vgl. S. 230 Anm. 62. Ergänzend teilt dazu K.-H. per e-mail mit: „Da ich nur von einem die handcopy aus dem Jahr 1958 hatte, habe ich vom zweiten nur in Anm. 62 die Notizen von REVILLOUT wiedergegeben. Ich kann aber vermerken, dass ich in der *FS Zauzich* folgendes in Anm. 3 nachtrage. Vgl. z.B. das Erment-Tagebuch aus privater Buchführung in Berlin und Paris (U. KAPLONY-HECKEL, in: *B. d’Ét.* 121 [1998], S. 207-240), wozu auch Zürich 1895, alte Nr. 33 (publ. von St. V.

WÄNGSTEDT, in: *Or. Su.* 33-35 [1984-86], S. 50off.) und London BM 19948 (vom Regierungsjahr 44, unveröffentlicht) gehören“). **[Iv]** – P. Berol. Inv. Nr. 9800 Lehrvertrag (K.-TH. ZAUZICH, in: *Enchoria* 24 [1997/98], S. 125-139 [127-139]). Der Vertrag vermehrt die geringe Zahl an Ausbildungsverträgen aus der Ptolemäerzeit auf vier, im übrigen entspricht er weitgehend den oxyrhynchitischen Weberlehrverträgen aus nachchristlicher Zeit; singular ist die Strafklausel. Z. rechnet a.a.O. S. 132 irrtümlich Lehrverhältnisse zu den *paramonai*, vgl. dazu aber J. HENGSTL, *Private Arbeitsverhältnisse freier Personen in den hellenistischen Papyri bis Diokletian.* – Bonn 1972, S. 30-32, 96-97); P. Saqqara Inv. Nr. 60 Dienstplan aus dem Serapeum von Saqqara (A. G. MIGAHD, „Eine demotische Personenliste aus dem Serapeum (P. Saqqara 60)“, in: *ZÄS* 125 [1998], S. 125-137).

#### 8.5.4.3.3. Koptische Urkunden

**[VII]** – O. Lips. kopt. Inv.-Nr. 1611 Brief oder Aktenstück mit der Wiedergabe eines Arbeitsvertrags (S. RICHTER, ρμπουϋ und ρμπωϋρε. Zwei Komposita jüngerer Bildungsweise im koptischen Ostrakon Ägyptisches Museum der Universität Leipzig Inv.-Nr. 1611, in: *ZÄS* 125 (1998), S. 56-62 – erfolgsabhängiger Arbeitsvertrag) **[VIII]** – Nd. von CPR IV kopt. 168a Dienstvertrag (H. FÖRSTER, in: *APF* 44 [1998], S. 285-298 [291]).

### 8.5.6. Darlehen (/Quittungen)

**GRÖSCHLER, P.**, *Die tabellae-Urkunden aus den pompejanischen und herkulanensischen Urkundenfunden.* – Berlin: Duncker und Humblot, 1997. (*Freiburger Rechtsgeschichtliche Abhandlungen*, N.F. 26) ISBN 3-428-08921-9. 8°; 421 S., läßt die Breite seines Themas im Titel nicht erkennen. G. beschränkt sich nämlich keineswegs auf die Exegese einer Anzahl von *tabellae*-Urkunden, welche während des Vesuv-Ausbruchs des Jahres 79 begraben worden waren und so erhalten geblieben sind, sondern sucht vor allem den Einfluß der griechisch-hellenistischen Kreditinstrumente auf die römische Praxis nachzuweisen. Hier von geringerem Interesse sind seine Darlegungen zu dem Bestand an einschlägigen Wachstafeln (§2 „Die *tabulae ceratae*“, S. 18-37) und zum Bankwesen bei den Römern (§3; S. 38-56). Die Ausführungen zum Bankhaus der Sulpizier (§4; S. 57-66) erinnern allerdings nicht von ungefähr an die von Pasion im Athen des 4. Jahrh. v. Chr. betriebene Bank. Vorrangig in die römische Welt gehört naturgemäß der drei Kapitell umfassende zentrale Teil der Arbeit – Kap. 2 (= §§5-8) „Die *tabellae*-Urkunden – Inhalt und Deutung“ (S. 67-146); Kap. 3 (= §§9-11) „Die *tabellae*-Urkunden als Darlehensurkunden“ (S. 147-198); Kap. 4 (= §§12, 13) „Die *tabellae*-Urkunden im System der römischen Buchführung“. Im fünften Kapitel (= §§14, 15), „Einfluß des gräko-ägyptischen Bankwesens“ (S. 298-368) mündet G. endgültig in der griechisch-hellenistischen

Welt. Zum römischen Bereich beginnt er mit einer mustergültigen Exegese der Urkunden, deren Aussagen er sorgsam mit den einschlägigen Rechtstexten konfrontiert (Kap. 2 = §§ 5-8; S. 67-146). Unter „Die *tabellae*-Urkunden als Darlehensurkunden“ (Kap. 3; S. 147-198) zeigt er, daß die Urkunden den Erfordernissen der Rechtsordnung durchaus nicht in jeder Hinsicht entsprochen haben (wohl aber den wirtschaftlichen). Dabei läßt die Feststellung, daß es vielfach an der Fixierung des Rückzahlungszeitpunktes und einer Zinsabrede gefehlt habe, zum Vergleich mit Gegebenheiten in Ägypten ein, und G. kommt dem unter Berücksichtigung der einschlägigen Literatur nach im Abschnitt IV von § 10 „Vergleich mit den Darlehensgeschäften aus dem gräko-ägyptischen Bereich“ (S. 188-193). Hinsichtlich der in den Papyri als ἄτοκος bezeichneten Darlehen spricht er sich mit gutem Grund dafür aus, es habe sich um abgezinste Darlehen gehandelt. Zur Kredit-*παράθῆκη* folgt er der Auffassung, bei ihr habe es sich mangels einer Laufzeitbestimmung grundsätzlich nicht um ein abgezinste Darlehen gehandelt. Die Zinsen seien formlos verabredet worden, und das habe genügt, da der Gläubiger sonst jederzeit die Rückzahlung des Darlehens habe verlangen können. Rechtlich ist das ein ansprechender Gedanke – wirtschaftlich lassen die verbreiteten Rückstände an der Effizienz des Druckmittels zweifeln (B. TENGER, *Die Verschuldung im römischen Ägypten* (I.-2. Jb. n. Chr.). – St. Katharinen 1993 (→ LÜ III 8.5.6.4) ist G. als wirtschaftshistorische Arbeit zweifellos nicht mehr rechtzeitig zur Kenntnis gelangt). Im Rahmen seiner Erörterungen zu „Frauen als Darlehensnehmerinnen“ (§ 11; S. 194-198) sieht G. abschließend in der mehrfach bezeugten Beteiligung einer Griechin den Anlaß, die Geschlechtvormundschaft nach griechischem Recht zu streifen (S. 198-199). Das ist freilich müßig, da es sich hier um Urkunden handelt, welche nach römischem Recht geschlossen wurden. Erwähnenswert sind einige Erwägungen zum Seedarlehen (S. 160-161); der Exkurs zum Zinswucher S. 177-182 ist bis auf einen Hinweis auf den Gnomon des Idioslogos im letzten Absatz rein römischrechtlich. Das vierte Kapitel ist dem Zeugnis der *tabellae*-Urkunden zum System der römischen Buchführung gewidmet. Im fünften Kapitel untersucht G. mögliche Einflüsse des gräko-ägyptischen Bankwesens auf die *tabellae*-Urkunden. Sein Ansatz ist die Parallele διὰ χειρὸς ἐξ οἴκου – *numeratos accepit (de) domo ex risiko*. Er wertet die Formeln διὰ χειρὸς ἐξ οἴκου bzw. διὰ παραέζης in den griechischen Papyri als rein deskriptiv. Daneben stellt er die Klausel *numeratos accepit (de) domo ex risiko* in den römischen Urkunden. In seinem letzten § vergleicht G. die *tabellae*-Urkunden mit den gräko-ägyptischen Bankdiagraphai und sieht Einflüsse der letzteren (S. 372-373). Seine Schlußfolgerungen sind rechtshistorisch und dogmatisch wohlgedacht – Einwände werden sich am ehesten bei einer eingehenden wirtschaftshistorischen Betrachtung der zugrunde liegenden Alltagssituationen ergeben. [corr.: S. 300 Anm. 9 zu BGU I 177, 10: Die diakritischen Zeichen sind in der Anm. unzutreffend gesetzt; zum Text vgl. nunmehr *MChrest.* 253; demnach ist der Preis teils bar, teils durch die Bank bezahlt, und die Stelle scheidet als Beleg für G. folglich aus] [vgl. dazu z.B. J. D. HARKE, in: *Jura* 47 (1996), S. 249-261] Zum

Textbestand vgl. noch J. URBANIK, „*Sponsio servi*“, in: *JJP* 28 (1998), S. 185–201; U. bejaht anhand der *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum* die Fähigkeit von Sklaven, eine gültige *sponseo* abzugeben. Vgl. ferner in diesem Zusammenhang P. GRÖSCHLER, Besprechung von G. CAMODECA, *L'archivio puteolano dei Sulpicii I I*. – Napoli: Jovene, 1992. Pubbl. del Dipartimento di Diritto Romano e Storia della Scienza Romanistica dell'Università degli Studi di Napoli ; 4. 8°; 299 S., in: *Gnomon* 68 (1996), 334–341.

#### 8.5.6.1. Griechischer Bereich

nichts ersichtlich

#### 8.5.6.2. Pharaonisches Ägypten

##### 8.5.6.2.1. Urkunden

**[Vv]** – P. Hou dem. 2 Quittung über 10 Gänse; P. Hou dem. 3 Quittung über 3 Gänse; P. Hou dem. 4 Quittung über 21 Gänse; P. Hou dem. 12 Gelddarlehen; P. Hou dem. 13 Getreidedarlehen.

#### 8.5.6.3. Gräco-Ägypten

**JÖRDENS, A.**, in: *P. Louvre I*, S. 106, gibt in der gemeinsamen Einleitung zu *P. Louvre I* 16–19 einen Überblick über Quellennachweise und Literatur zu den gräko-ägyptischen Darlehensurkunden.

**REEKMANS, T.**, „Les prêts sur gage de *P. Cairo Zen. III 59327*“, in: *CE* 72 (1997), S. 307–331, bietet eine eingehende Exegese des Textes zur Erhellung der dieversen Vorgänge.

##### 8.5.6.3.1. Griechische Urkunden

**[IIV]** – P. Duke Inv. Nr. 314 Eingabe an einen Strategen und Hipparchen in einer Darlehensangelegenheit (J. D. SOSIN/J. F. OATES, in: *ZPE* 118 (1997), S. 251–258 [255–256]); *P. Köln VIII* 350 Getreidedarlehen (K. MARESCHE mit eingehenden Ausführungen, u.a. zur Eidesleistung und deren rechtlichen Hintergründe [auch zu *SB XXII 15240* = *An. Pap.* 5 (1993), S. 33–36]); *P. Mich. XVIII* 771 Quittung über ein Darlehen im Zusammenhang mit einer Steuerpacht mit demotischer Hypographe (Entgegen der ed. handelt es sich nicht um einen „tax farming contract“. Kontrahenten sind lokale Steuerpächter einerseits und andererseits der Steuerpächter, welcher τὸ κόλλυβον und ἡ χρυσοχοικὴ gauweit gepachtet hat. Die vier vereinbarten Rückzahlungsraten umfassen jeweils auch 1300 Dr. Steuerertrag, und deshalb

könnte man an eine qualifizierte, also vertragsvertretende Quittung denken. Der Steuerertrag ist aber ersichtlich allein der Klarheit halber mitaufgenommen.); *P. Mich.* XVIII 772 Anfang einer Quittung zwischen den vorstehend kontrahierenden Steuerpächtern. **[I]** – *P. Col.* X 249 Gelddarlehen; *P. Col.* X 250 Gelddarlehen wohl mit Hypothek (Bankdiagraphie für eine *chresis* gemäß *asfaleia*); *P. Louvre* I 16 Kreditparatheke; *P. Louvre* I 18 Verzinsliches Darlehen. **[II]** – *P. Bodl.* 61 Fragment eines Kreditvertrags (Ende von *BGU* III 702); *P. Bodl.* I 119 Paratheke; *P. Col.* X 259 = *SB* XVIII 13313 Gelddarlehen; *P. Hamb.* IV 251 (Z. 6-8) Vertragsauszug: gemischtes (?) Darlehen (m.w.N.); (Z. 9-11; 23-26); IV 252 (Z. 1-4) Vertragsauszüge: Gelddarlehen; *P. Louvre* I 17 Kreditparatheke; *P. Nahal Hever* gr. 66 Darlehen mit Hypothek (*ZPE* 101 [1994], S. 53-60); *SB* XXIV 16009 Paratheke (Nd. von *SB* XIV 12180) (T. GAGOS, in: *BASP* 34 [1997], S. 39-46 [42]); *SB* XXIV 16202; Darlehensrückzahlung (C. A. NELSON, in: *Tyche* 11 [1996], S. 159-163 [160]; **Lit.:** W. HABERMANN, in: *Tyche* 12 (1998), S. 254 <*Korr. Tyche* 243>); *SB* XXIV 16203 Darlehensrückzahlung (C. A. NELSON, in: *Tyche* 11 [1996], S. 159-163 [162]; **Lit.:** N. GONIS, in: *Tyche* 13 (1998), S. 259 <*Korr. Tyche* 250>; A. JÖRDENS, in: *P. Louvre* I, S. 110). **[III]** – *P. Bodl.* I 42; 43 Gelddarlehen; *P. Col.* X 277 Naturaldarlehen; *P. Louvre* I 19 Gemischtes Darlehen; *P. Oxy.* LXIV 4439 Gerstedarlehen; *SB* XXIV 16172 (*P. Oxy.* VI 988 descr.) Naturaldarlehen (N. GONIS, in: *JfP* 28 [1998], S. 19-23 [20-21]). **[III/IV]** – *SB* XXIV 15881 Fragment eines Darlehensvertrags (P. J. SIJPESTEIJN, in: *Aegyptus* 76 [1996], S. 15-41 [20]). **[IV]** – *O. Babria* 3; *P. Col.* X 283 Gerstedarlehen; *P. Bodl.* I 25 Quittung über agrarische Produkte (Pachtzins?); *P. Bodl.* I 129 Naturaldarlehen; *P. Col.* X 287 = *SB* XX 14301 Weizendarlehen; *SB* XXIV 15879 Fragmentarisches Naturaldarlehen (P. J. SIJPESTEIJN, in: *Aegyptus* 76 [1996], S. 15-41 [19, 4.]). **[V]** – *P. Hamb.* IV 266 Rettichöl (m.w.N.); *P. Eirene* 22 (= *SB* XXIV 16110) Darlehens(?)fragment; *P. Oxy.* LXIII 4394 Darlehen; *P. Oxy.* LXIII 4395 Antichretisches Darlehen. **[VI]** – *P. Oxy.* LXIII 4398 Saatgut-Darlehen. **[VI/VII]** – *P. Bodl.* I 39 Anerkenntnis einer Naturschuld; Nd. von *P. Rein.* II 107 (J.-L. FOURNET, in: *ZPE* 117 [1997], S. 167-170 [169], mit einigen Berichtigungen). **[VII]** – *P. Bodl.* I Fragmentarischer Darlehensvertrag. **[???**] – *CbLA* XLVII 1443 (ined.) Darlehen oder Verwahrung.

**Quittungen [IIv]** – *P. Texas Inv.* Nr. 8 Drei Quittungen über Darlehen aus Vereinsmitteln an Vereinsmitglieder (D. MARTINEZ/M. WILLIAMS, in: *ZPE* 118 (1997), S. 259-263 [261-262] – in zwei der Quittungen ist Personalhaftung des Darlehensnehmers vorgesehen). **[II]** – *P. Nahal Hever* gr. 60 Quittung für *τιμὴ φοίνικος* (ed. pr. H. M. COTTON, in: *ZPE* 100 [1994], S. 547-557; 105 [1995], S. 174); *SB* XXIV 16233-16250 Quittungen für Weinrationen (C. LA'ADA/L. RUBINSTEIN, in: *PE* 110 (1996), S. 135-155); *SB* XXIV 16296 Drei Darlehensquittungen (D. MARTINEZ/M. WILLIAMS, in: *ZPE* 118 [1997], S. 259-263 [261-262]). **[III]** – *SB* XXIV 15889 Weizenquittung (P. J. SIJPESTEIJN, in: *Aegyptus* 76 [1996], 15-41 [28]); *SB* XXIV 15918 Zwei Quittungen (K. A. WORP, in: *Akten Berlin* [→ 3.3], S. 1014-1020

[1015-1016]). **[röm.]** – SB XXIV 15946 Quittungs(?)-Fragment (C. A. NELSON, in: *APF* 42 [1996], S. 65-78 [70]); SB XXIV 16041 Quittungs-Fragment (J. L. FOURNET/J. GASCOU, in: *BIFAO* 98 [1998], S. 171-196 [178]). **[IV]** – SB XXIV 16264 (Nd. von SB XX 14887) Quittung für Spreu (D. HAGEDORN, in: *ZPE* 112 [1996], S. 181-182 [181]). **[V]** – P. *Eirene* 11 (= SB XXIV 16100) Quittungsfragment.

*Darlehensrückzahlungen:* **[III]** – P. *Hamb.* IV 252 (Z. 7-10) (?) Vertragsauszug; P. *Heid.* VII 399 Öldarlehen (mit Liste von Rückzahlungsquittungen für Naturaldarlehen).

### 8.5.6.3.2. Demotische Urkunden

**[IIIv]** – P. *Hawara* (O. I.) 10 Quittung über eine Darlehensrückzahlung. **[Iv]** – P. *Hawara* dem. 20; 24/A; 24/E Gelddarlehen; P. *Hawara* dem. 24/B; 24/D Naturaldarlehen.

## 8.5.7. Auftrag, Stellvertretung

**SCHÄFER, Chr.**, *Spitzenmanagement in Republik und Kaiserzeit. Die Prokuratoren von Privatpersonen im Imperium Romanum vom 2. Jh. v. Chr. bis zum 3. Jh. n. Chr.* – St. Katharinen: Scripta Mercaturae Verlag, 1998. (*Pharos – Studien zur römisch-griechischen Antike* 10) ISBN 3-89590-063-X. 8°; X, 287 S., untersucht in seiner 1997 von der Philosophischen Fakultät III – Geschichte, Gesellschaft und Geographie – der Universität Regensburg angenommenen Habilitationsschrift das Problem der indirekten Stellvertretung in der Praxis der Vermögensverwaltung im römischen Reich. Dem römischen Recht war bekanntlich das Institut der direkten Stellvertretung fremd geblieben, und eine der Einrichtungen, bei der der Rechtserwerb durch Gewaltfreie anerkannt war, war der *procurator*. Von rechtshistorischer Seite wurden zwar die mit der Stellvertretung zusammenhängenden Rechtsfragen ausgiebig erörtert, die sozial- und wirtschaftsgeschichtlichen Aspekte blieben demgegenüber vernachlässigt. S. legt speziell zu den Procuratoren nunmehr eine Untersuchung vor, welche die Entwicklung und das gesellschaftliche Umfeld, die rechtlichen Hintergründe und die von Procuratoren getätigten Geschäfte sowie die nichtjuristischen Belege zu den Procuratoren eingehend untersucht. Ägypten und die papyrologischen Quellen bleiben dabei freilich weitgehend ausgeklammert (S. 196-197 mit Bezug auf die lateinischen *FIRA* III Nr. 47 und 60; ferner S. 206 Anm. 32. – Der Index „Inschriften und Papyri“ (S. 273-276) umfaßt folglich nur einen Papyrus, dafür aber eine Reihe von Wachstafeln, auch aus den Vesuvstädten. Die großen Landgüter von Privatleuten wie Angehörigen des Kaiserhauses in Ägypten werden wegen ihrer anderen Verwaltungsweise nur vergleichsweise berücksichtigt, und das griechische Recht kannte die Stellvertretung, so daß die *procuratores* nur in (noch dazu reichen) römischen Kreisen eine Bedeutung besaßen. Für die Untersu-

chung der Verwaltung von Landbesitzungen in Ägypten eignen sich S.s Ausführungen folglich nur zum Vergleich.

#### 8.5.7.1. Griechischer Bereich

nichts ersichtlich

#### 8.5.7.2. Pharaonisches Ägypten

**ALLAM, S.**, „Vermittler im Handel zur Zeit des Neuen Reiches“, in: *SAK* 26 (1998), S. 3-18: „Im Handel treten grundsätzlich zwei Parteien einander gegenüber: die eine kauft, die andere verkauft. Eine dritte Person kann in manchen Situationen vermitteln: Sie handelt (in eigenem Namen) für eine Partei – Gefälligkeits halber oder in einem verbindlichen Auftrag. Hauptberuflich im Handel beschäftigt waren demgegenüber die Handelsagenten ..., die bei Institutionen oder für Handeltreibende Persönlichkeiten arbeiteten. Einige Texte lassen uns die Aktivitäten solcher Leute evaluieren und somit ihr Tätigkeitsfeld näher definieren; auch geben sie deren Sozialstatus zu erkennen.“

#### 8.5.7.3. Gräco-Ägypten

**BAGNALL, R. S.**, „A Mandate From the Great Oasis“, in: *ZPE* 116 (1997), S. 149-151, nützt die Neued. von *P. Bodl. I* 33 zu Bemerkungen über Auftrag.

### 8.5.7.3.1. Griechische Urkunden

**[II]** – *P. Bodl. I* 31; 32; 33 Auftrag; *SB* XXIV 16060 (= *O. Babria* 20; Nd. von *SB* XX 14899); 16061 Brieflicher Auftrag (H. CUVIGNY, in: *CE* 72 [1997], S. 112-118 [114 bzw. 117]); *SB* XXIV 16173 Auftrag (H. CUVIGNY, in: *JRS* 86 [1996], S. 139-145 [139]. **[röm.]** – O. Berol. Inv. Nr. Inv. Nr. 25478 (= *SB* XXIV 15947) Anweisung, dem das Ostrakon Vorweisenden eingelegten Fisch auszuhändigen (C. A. NELSON, in: *APF* 42 [1996], S. 65-78 [69]). **[III/IV]** – *SB* XXIV 16286 (Nd. von *P. Bodl. I* 33) Stellvertretung (R. S. BAGNALL, in: *ZPE* 116 [1997], S. 149-151 [151]).

## 8.5.8. Verwahrung

#### 8.5.8.1. Griechischer Bereich

nichts ersichtlich

#### 8.5.8.2. Pharaonisches Ägypten

nichts ersichtlich

8.5.8.3. *Gräko-Ägypten*

## 8.5.8.3.1. Griechische Urkunden:

**[II]** – *CbLA* XLVII 1448 (= *P. Col.* VIII 221) Quittung über Deposita eines Soldaten; *P. Hamb.* IV 251 (Z. 1-5) Vertragsauszug: Paratheke (?) (m.w.N.). **[???**] – *CbLA* XLVII 1443 (ined.) Darlehen oder Verwahrung.

## 8.5.9. Gesellschaft, Gemeinschaft

8.5.9.1. *Griechischer Bereich*

nichts ersichtlich

8.5.9.2. *Pharaonisches Ägypten*

## 8.5.9.2.1. Urkunden

**[Vv]** – *P. Hou dem.* 1 Teilhaberschaft an 10 Gänsen; *P. Hou dem.* 7 Teilhaberschaft an einer Kuh.

8.5.9.3. *Gräko-Ägypten*

nichts ersichtlich

## 8.5.10. Bürgschaft

8.5.10.1. *Griechischer Bereich*

nichts ersichtlich

8.5.10.2. *Pharaonisches Ägypten*

nichts ersichtlich

8.5.10.3. *Gräko-Ägypten*

## 8.5.10.3.1. Griechische Urkunden

**[III]** – *P. Oxy.* LXV 4487 Gestellungsbürgschaft. **[VI/VII]** – *SB* XXIV 16190. Fragment einer Gestellungsbürgschaft (R. DUTTENHÖFER/K. A. WORP, in: *Tyche*

11 [1996], S. 97-106 [103-104] **[byz.]** – P. Bodl. I 108 Ende einer Bürgschafts-  
urkunde.

### 8.5.10.3.2. Koptische Urkunden

**[VII]** – Nd. von CPR IV 107 Gestellungsbürgschaft (H. FÖRSTER, in: *APF* 44  
[1998], S. 285-298 [286]).

### 8.5.11. Auslobung

nichts ersichtlich

### 8.5.12. Vergleich

#### 8.5.12.1. Griechischer Bereich

nichts ersichtlich

#### 8.5.12.2. Pharaonisches Ägypten

nichts ersichtlich

#### 8.5.12.3. Gräko-Ägypten

**RUPPRECHT, H.-A.**, Besprechung von T. GAGOS, /P. VAN MINNEN, *Settling a Dispute: Toward a Legal Anthropology of Late Antique Egypt*. – Ann Arbor: 1995 [→ LÜ III 8.5.12], in: *Tyche* 12 (1997), S. 264-269, analysiert im Rahmen seiner Besprechung den Sachverhalt der als SB XXII 15477 abgedruckten Dialysisurkunde eingehender unter juristischen Gesichtspunkten, als dies in der *editio princeps* geschehen war, und stellt unter anderem heraus, daß der Fall keineswegs einfach gelagert ist, daß die Urkunde ungeachtet ihrer Ausführlichkeit vielmehr vieles im Ungewissen läßt. Die Analyse mündet in eine hypothetische Rekonstruktion der Hintergründe; daneben verdeutlicht R. eine Reihe rechtshistorisch relevanter Gesichtspunkte. Zur Bewertung des rechtanthropologischen Ansatzes konstatiert R. zutreffend: „Rechtsanthropologie ersetzt nicht die möglichst exakte rechtliche Beschreibung der Institute und der Erscheinungen des rechtlichen Verkehrs im jeweiligen speziellen rechtlichen Umfeld, sondern setzt sie voraus“ (S. 269). Jede weiterführende Beschäftigung mit SB XXII 15477 und dem hierdurch angesprochenen Problemkreis kann an dieser Besprechung nicht vorbeigehen. Dies gilt auch für den detailreichen Besprechungsaufsatz von J. GASCOU, „Un acte d’arbitrage byzantine“, in:

CE 71 (1996), S. 342-351, der eine eigene Rekonstruktion der möglichen Sachlage bietet.

### 8.5.12.3.1. Griechische Urkunden

**[VI]** – SB XXIV 15956 Ende einer Dialysis-Urkunde im Rahmen einer Erbteilung (A. SYRCOU, in: *APF* 42 [1996], S. 79-111 [93]); *P. Oxy.* LXIII 4397 Vergleich aus dem Apionenarchiv im Zusammenhang mit einem hypothezierten Grundstück. **[VI/VII]** – SB XXIV 15957 Rekto Ende einer Dialysis-Urkunde (A. SYRCOU, in: *APF* 42 [1996], S. 79-111 [98-99]; **Lit.**: N. GONIS, in: *Tyche* 15 (2000), S. 19 <*Korr. Tyche* 253>); SB XXIV 16040 Dialysis(?) -Fragment in einer Scheidungssache(?) (J. L. FOURNET/J. GASCOU, in: *BIFAO* 98 [1998], S. 171-196 [176-177]); SB XXIV 16126 Fragment der Hypographe einer Dialysis (S. DARIS, in: *Emerita* 64 [1996], S. 289-294 [291]). **[VII]** – *P. Heid.* VII 404 Anfang eines Vergleichs; SB XXIV 15898 (Nd. von SB I 5266) Anfang eines Vergleichs (B. PALME, in: *Aegyptus* 76 [1996], S. 93-99 [98]); SB XXIV 16039 Dialysis-Fragment in einer Erbschaftsangelegenheit (J. L. FOURNET/J. GASCOU, in: *BIFAO* 98 [1998], S. 171-196 [172-173, 175-176]).

### 8.5.13. Sonstiges

#### 8.5.13.1. Griechischer Bereich

nichts ersichtlich

#### 8.5.13.2. Pharaonisches Ägypten

##### 8.5.13.2.1. Urkunden

**[20. Dyn.]** – P. de Varzy (H. LOFFET/V. MATOIAN, „Le papyrus de Varzy“, in: *RdE* 47 [1997], S. 29-36 m. pl. IV: „Nowadays it seems clear that the Papyrus de Varzy has to be explained as a juridic archive, and not as evidence of the conjuration of Ramses III's harem“). **[Vv]** – P. Tsenhor 15 Vertragsaufhebung (abstrakte Schuldentilgung/Entlastung).

*Fragmente:* P. Hou dem. 10 Fragment bzgl. eines eine Kuh betreffenden Vertrags (mit Liste von in Kaufverträgen auftauchenden Kuh-Namen); P. Hou dem. 11 Vertragsfragment.

## 8.5.13.3. Gräko-Ägypten

## 8.5.13.3.1. Griechische Urkunden

**[IIIv]** – *P. Köln VIII* 346 Abrechnung eines geschäftlichen Vertreters (Verwalter o.ä.); u.a. bzgl. Faustpfänder. **[IIv]** – *P. Genf III* 130 Vertragsbeginn; *P. Köln VIII* 348 Steckbrief für eine abhanden gekommene Eselin mit abgestuftem Finderlohn (Das Formular entspricht dem für entlaufene Sklaven üblichen; der Kommentar beleuchtet überzeugend die für die Abstufung maßgebenden Gesichtspunkte.); *P. L. Bat. XXIX I* (S. 68-69) Fragment der Übersetzung eines demotischen Vertrags (Version von *P. Tebt. I* 164); *SB XXIV* 15961 (*P. Oxy. XIV* 1723 descr.) Vertragsbeginn (M. MINAS, in: *APF* 42 [1996], S. 139-142 [142]). **[II/IV]** – *P. Köln VIII* 349 Fragment eines feierlichen Versprechens (die Verbindung zum Eherecht ist m.E. erwägenswert, auch unter zeitlichen Gesichtspunkten; aber sehr spekulativ). **[I]** – *ChLA XLV* 1340 (= *SB XVI* 12609) Schuldurkunde; *P. Louvre I* 20. Vertragsfragment; *P. Mich. Inv. Nr.* 6264a Text unbestimmbaren Charakters (P. J. SIJPESTEIJN, in: *Aegyptus* 76 [1996], S. 15-41 [34]). **[III]** – *P. Col. X* 258 Freistellungserklärung; *ChLA XLVII* 1439 (= *P. Wisc. II* 50) Fragment mit Resten diverser Urkunden; *P. Genf III* 146 Kaisertitulatur; *P. Hamb. IV* 251 (Z. 27-29; 30); *IV* 252 (Z. 5-6) Vertragsauszüge; *P. Louvre I* 21 Urkundenende; *P. Louvre I* 22 Urkundenanfang; *P. Med. Inv. Nr.* 68.79 Fragmentarische Vorlage mit dem Namen des Präфекten Ser. Sulpicius Similis (S. DARIS, in: *Aegyptus* 76 [1996], S. 43-49 [46]); *SB XXIV* 15877 Fragment einer beedeten Erklärung (P. J. SIJPESTEIJN, in: *Aegyptus* 76 [1996], S. 15-41 [16-17]). **[II/III]** – *SB XXIV* 15917 Verzeichnis von Priestern und Tempelgut (Nd. von *BGU II* 590 + I 162) (S. RUSSO, in: *Akten Berlin* [→ 3.3], S. 881-888 [881-883]); *SB XXIV* 15942, Z. 15 – Fragment eines Vertragsregisters (εἰρόμενοι): Beginn eines Registereintrags (Frau mit ihrem Vater als *kyrios*) (P. J. SIJPESTEIJN, in: *APF* 42 [1996], S. 55-64 [60]) **[III]** – *SB XXIV* 16050 (*P. Lond.* 1284(b)) viell. Abgaben- oder andere Quittung (P. J. SIJPESTEIJN, in: *CE* 71 [1996], S. 115-119 [118]). **[IV]** – *P. Bodl. I* 167 Quittung über den Empfang einer Leiche; *P. Oxy. LXIII* 4378 Konsulardatierung; *P. Hamb. IV* 263 Empfangsbestätigung und Abgabeverpflichtung; *SB XXIV* 15901 Fragment mit sechs Subskriptionen (S. DARIS, in: *Aegyptus* 78 [1998], S. 41-48 [43]); *SB XXIV* 16266 Urkundenende mit Datumsformel (P. J. SIJPESTEIJN, in: *ZPE* 112 [1996], S. 218); *P. Oxy. LXIII* 4355 Quittungsende. **[VI]** – *SB XXIV* 16312 Quittung für Teile einer Bewässerungsmaschine (I. E. TACOMA, in: *ZPE* 120 [1998], S. 123-130 [124] – T. geht u.a. auf die wirtschaftlichen Hintergründe ein und gibt eine Liste der einschlägigen Belege [S. 128-129]).

## 8.5.13.3.2. Demotische Urkunden

**[IIIv]** – *P. Hawara dem.* 4b Abstandsschrift (aufgrund eines Orakelentscheids?).  
**[IIv]** – *P. Hawara dem.* 10 (*P. Cairo JE* 50128) Unterhaltszusage (Verpflichtungs-

erklärung). **[Iv]** – P. Hawara dem. 22 Beeidete Verzichtserklärung bzgl. Nekropoleneinkünften; P. Hawara dem. 24/F Fragment einer Verzichtserklärung; P. Hawara dem. 24/C Fragment einer Rechtsurkunde.

### *Joachim Hengstl*

Institut für Rechtsgeschichte  
und Papyrusforschung  
Universität Marburg  
Universitätsstraße 7  
D-35037 Marburg  
BRD  
e-mail: [hengstl@t-online.de](mailto:hengstl@t-online.de)