

Игорь Иванович Русин, Мариан Жуковски

**Экономические проблемы
природопользования в
странах-членах СЭВ**

Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska. Sectio H, Oeconomia 23, 65-77

1989

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

ANNALES
UNIVERSITATIS MARIAE CURIE-SKŁODOWSKA
LUBLIN — POLONIA

VOL. XXIII, 5

SECTIO H

1989

Кафедра экономики природопользования Московского Государственного Университета
Katedra Ekonomii Politycznej
Wydziału Ekonomicznego UMCS

Игорь Иванович РУСИН, Мариан ЖУКОВСКИ

**Экономические проблемы природопользования
в странах-членах СЭВ**

Ekonomiczne problemy wykorzystania warunków naturalnych w państwach
członkowskich RWPG

Economic Problems of Utilizing Natural Conditions in Member Countries
of the Council for Mutual Economic Aid

При социализме экономические рычаги и стимулы относятся к инструментам планового управления народным хозяйством. Это хозяйственный расчет, прибыль, себестоимость продукции, цена, финансово-кредитные рычаги и др. Более умелое их использование является важным направлением совершенствования управления. В настоящее время разрабатываются новые и совершенствуются существующие экономические методы управления охраной окружающей среды.

ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Прежде всего рассмотрим финансирование природоохранных мероприятий. Государственные капитальные вложения на охрану природы сопоставимы с капитальными вложениями на образование, здравоохранение, а иногда превышают их. Так в НРБ в 1980—82 гг. инвестиции на природоохранные мероприятия превышали инвестирование на здравоохранение, социальное обеспечение, физическую культуру и туризм вместе взятые, в ВНР в 1980—1981 гг. превышали инвестирование на здравоохранение, в ПНР в 1983 г. превышали КВ на социальное обеспечение, физическую культуру, туризм и высшее образование вместе взятые¹.

В последние годы наблюдается замедление роста капитальных вложений, а иногда и снижение. Это объясняется, прежде всего, тем,

¹ Статистический справочник 1984, София, 1984, с. 214.

что нехватка специального очистного оборудования приводит к тому, что выделенные финансовые средства не всегда расходуются в полном объеме. Определенное влияние оказывают и недостатки капитального строительства. В НРБ в 1982 г. было освоено лишь 64% капитальных вложений, выделенных на строительство городских очистных сооружений, в ПНР в 1976—80 гг. было реализовано примерно 28% запланированных на природоохранные мероприятия инвестиций, в ЧССР в 1976—80 гг. в водном хозяйстве капитальные вложения в создание очистных сооружений были ниже, чем предусматривалось по программе их строительства².

Сказывается и то, что растущая часть средств расходуется на эксплуатацию очистных сооружений (текущие затраты). Но это влияние незначительное, так как потребность в очистных сооружениях в странах-членах СЭВ еще далеко не удовлетворена³.

Проблема финансирования актуальна для всех стран-членов социалистического сотрудничества.

В ГДР сооружение установок по защите атмосферного воздуха от загрязнения в основном финансируется промышленными предприятиями⁴.

В Польше программы строительства и модернизации установок, обеспечивающих защиту атмосферного воздуха, финансируется за счет капитальных вложений предприятий. Отраслевые инвестиции осуществляются из предоставленного банковского кредита, который следует погашать после завершения строительства. Предоставленный кредит можно погасить частично из фонда капитальных вложений предприятия и частично за счет дополнительной прибыли, полученной в течение 5 лет после сдачи объекта в эксплуатацию⁵.

² Statiscztikai evkönyv 1982, Budapest, 1983, 81 old. Rocznik statystyczny 1984, Warszawa 1984, GUS, s. 27, 175. Гзовский В.: *Социальные проблемы охраны окружающей среды в странах-членах СЭВ*, „Вопросы экономики”, 1985, № 12, с. 100.

³ Например, в Польше в 1984 г. строилось 500 очистных сооружений, в то время, когда нужды определялось на 700 тыс. См. Интервью Министра охраны среды и природных ресурсов.

⁴ См. § 1 и 6—9, 11, 12 и 13 Закона о культуре природопользования, а также специально относящиеся к сохранению нормального состояния воздуха § 29—31 Закона о культуре природопользования. Эта ответственность, так же как и другие, кроме того, исходит из установленной § 21 и 34 Постановления о народных комбинатах, предприятиях, входящих в комбинаты и народных предприятиях от 8.XI.1979 г.

⁵ Kaleta J., Romanowska W.: *Finanse organizacji gospodarczych*. Warszawa, PWN. 1984, s. 62—82 i 92—94; Rozporządzenie Rady Ministrów z 20.IX.1980 w sprawie ochrony powietrza atmosferycznego przed zanieczyszczeniem (Dz. U. nr 24).

В СРР мероприятия, связанные с охраной чистоты воздуха, финансируются из государственного бюджета⁶.

В ЧССР уже на этапе проектирования промышленных предприятий должно быть учтено их влияние на окружающую среду и предусмотрено создание соответствующих установок и оборудования для предотвращения вредного воздействия на среду. Средства являются составной частью общей стоимости строительства предприятий. Расходы по созданию установок для защиты воздуха финансируются из фонда по охране атмосферного воздуха. А затраты, связанные с заменой таких установок, покрывает из своих средств само предприятие. Фонд по охране воздуха создается в ЧССР на основе государственных субсидий и сборов, которые взимаются с предприятий в зависимости от уровня загрязнения ими атмосферного воздуха сверх допустимых норм⁷.

Таким образом, природоохранные мероприятия осуществляются за счет государственного бюджета. Применяются также система финансирования за счет собственных средств предприятий и методы долгосрочного кредитования. Одновременно в отдельных странах применяются и специальные источники финансирования. Они формируются за счет платежей за использование природных ресурсов и санкций, применяемых при нарушении установленных положений.

В ГДР в 1982 г. принят закон⁸ о плате за пользование поверхностными и подземными водами, за сброс неочищенных стоков. Выплаты и вознаграждения за экономное использование воды и санкции в отношении загрязнителей стимулируют планирование мер по рациональному использованию и охране водных ресурсов⁹.

С 1976 г. в ПНР также введена система платного водопользования и платы за сброс промышленных стоков. Эта мера создала экономические предпосылки для лучшей охраны рек и озер, для бережного расходования водных ресурсов. Промышленные предприятия теперь платят за воду, которую они забирают¹⁰, а также за сброс загряз-

⁶ Николау М., Янку Н.: *Обзор по основным вопросам окружающей среды в СРР*. „Социально-экономические проблемы охраны окружающей среды и пути их решения в странах-членах СЭВ”. М., 1978, с. 219—232.

⁷ Черна А., Ламсер З., Тошовска Е.: *Методические вопросы анализа влияния экологических затрат на процесс воспроизводства (на примере чехословацкого топливо-энергетического цикла)*; „Социально-экономические организационно правовые и педагогические аспекты охраны окружающей среды”. Варшава, с. 15—27.

⁸ Wassergesetz vom 2 Juli 1982/GBI, I, Nr 26, s. 467—487.

⁹ Ökonomie und Ökologie der Naturnutzung. Graf D. Jena 1984, s. 37.

¹⁰ В количестве не менее 40 тыс. кубометров в год.

ненных стоков. Цены на потребляемую воду дифференцированы в зависимости от ограниченности водных ресурсов по зонам. Предприятия и объединения, не соблюдающие нормы сброса стоков или не охватывающие запланированные экологические капитальные вложения, возмещают государству ущерб или финансируют работы с целью компенсации ущерба. Фонд водного хозяйства в ПНР образуется в результате поступлений в виде платы за водопользование, а также штрафов, и используется с целью дополнительного финансирования мероприятий по рациональному водопользованию¹¹.

В Чехословакии нет универсальных инструментов материального стимулирования, которые относились бы к окружающей среде в целом. Однако установлены денежные платежи для отдельных компонентов окружающей среды. Средства, возникающие из этих платежей, отчасти используются в форме дотаций в виде трех специальных фондов, с помощью которых финансируются меры по охране окружающей среды (фонд водного хозяйства, фонд охраны атмосферного воздуха, фонд повышения плодородия почв).

Фонд по охране атмосферного воздуха в ЧССР создается за счет государственных субсидий и сборов за выбросы в атмосферу превышающие предельно допустимые нормы, и финансирует сооружение очистных сооружений и научно-исследовательские работы по охране воздушного бассейна.

В ВНР согласно § 26 Закона об охране окружающей человека среды, вся страна — с точки зрения охраны чистоты воздуха — разделена в соответствии с категориями охраны на территории: особо охраняемые, охраняемые, прочие.

Фонд охраны чистоты воздуха образуется в Венгрии за счет штрафов за загрязнение воздуха и финансирует мероприятия по его защите. Средства фонда предоставляются предприятиям, являющимися главными загрязнителями воздуха, и идут на развитие материально-технической базы охраны окружающей среды на наиболее загрязняемых территориях¹².

В ГДР имеются специализированные фонды для частичного, дополнительного финансирования природоохранных мер. Денежные штрафы за пылевые и газовые выбросы (они предусмотрены § 18

¹¹ Rozporządzenie Rady Ministrów z 6.XII.1982 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie urządzeń zaopatrzenia w wodę oraz opłat za wodę i odprowadzenie ścieków (Dz. U. z 1982 r. nr 43, poz. 279).

¹² ВНР. Законодательство и управление в области охраны окружающей среды. М. 1983, с. 186.

¹³ Гонда Г.: *Охрана окружающей среды в ВНР*, сборник „Вклад стран-членов СЭВ в охрану окружающей среды”, М. 1982, с. 30.

Пятого постановления об исполнении Закона о культуре природопользования) служат карой за нарушение закона, то есть за превышение предельно допустимых выбросов, и одновременно призваны воспитывать имитентов в духе выполнения ими в будущем этой правовой обязанности¹⁴.

В НРБ также осуществляется комплекс мероприятий с целью повышения роли хозяйственного расчета и экономических стимулов в управлении природопользованием. Это разработка методик экономической оценки природных ресурсов и экономического ущерба от загрязнения природной среды, усиление экономического стимулирования экономного расхода материально-энергетических ресурсов с помощью цен, перевод природоохранных служб отдельных предприятий на внутрихозяйственный расчет, увязанный с хозяйственным расчетом всего предприятия. С 1978 г. хозяйственные организации превышающие допустимые нормы загрязнения окружающей среды подвергаются имущественным санкциям. Это платежи из прибыли предприятий, которые должны стимулировать максимально эффективное использование природоохранных объектов этими предприятиями. Платежи поступают в распоряжение Комитета по охране окружающей среды НРБ и используются для финансирования природоохранных мероприятий и поощрение организаций, добившихся высоких результатов в деле охраны природы¹⁵.

В статье 18 Конституции СССР записано: „В интересах настоящего и будущих поколений в СССР принимаются необходимые меры для охраны и научнообоснованного, рационального использования земли и ее недр, растительного и животного мира, сохранения в чистоте воздуха и воды, обеспечения воспроизводства природных богатств и улучшения окружающей среды человека”.

В последнее время на осуществление природоохранной деятельности в СССР выделяются значительные ресурсы по линии централизованного финансирования и за счет средств объединений (предприятий), учреждений, организаций, колхозов и совхозов. На охрану земли и ее недр, атмосферного воздуха, водоемов, животного и растительного мира, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов за четыре года одиннадцатой пятилетки израсходовано около 33 млрд. руб., т. е. на 50% больше, чем за такой же

¹⁴ Охрана окружающей среды в ГДР. Очерк природоохранительного права, М., 1986, с. 243.

¹⁵ Социалистическое природопользование (Экономические и социальные аспекты) под ред. Н. Н. Некрасова и Е. Матвеева, Москва—София, изд-во Экономика СССР, Партиздат НРБ, 1980, с. 18.

период в десятой пятилетке. Доля государственных капитальных вложений в общих затратах на охрану природы составила в среднем за 1981—1984 гг. около 23% (см. табл. 2).

Экономические результаты от затрат на природоохранные мероприятия (прежде всего от такой существенной их части как капитальные вложения) характеризуются своими особенностями. Если капитальные вложения в сферу материального производства обеспечивают в целом по стране прирост национального дохода, то экономические результаты капитальных вложений в охрану окружающей среды имеют иной характер. Они выражаются в предотвращении ущерба, наносимого загрязнением окружающей среды.

Ущерб от загрязнения окружающей среды включает, во-первых, прямые потери продукта в ряде отраслей народного хозяйства (снижение урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности рыбного хозяйства и т. п.). Это та часть национального дохода, которая могла бы быть получена обществом при отсутствии отрицательного воздействия на окружающую среду. Во-вторых, загрязнение вызывает дополнительные затраты в отраслях на водоподготовку, содержание производственных и жилых фондов и т. п. Это та часть ущерба, которая уменьшает национальный доход, так как часть произведенного национального дохода используется на компенсацию последствий загрязнения окружающей среды.

Таким образом, экономические результаты капитальных вложений в природоохранные мероприятия заключаются в предупреждении сокращения национального дохода.

Народнохозяйственный эффект от затрат на природоохранные мероприятия определяется на основе величины предотвращенного ущерба. Он представляет собой разность между предотвращенным ущербом и текущими затратами на эксплуатацию природоохранных комплексов.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИРОДООХРАННЫХ ЗАТРАТ

Прежде чем говорить об увеличении объема капитальных вложений, следует решить вопрос об эффективности использования уже имеющихся капитальных вложений. Не секрет, что выделенные средства не всегда расходуются в полном объеме. Для преодоления этого необходимо, прежде всего, обеспечить такие условия, когда природозащитная техника будет производиться в нужном количестве и ассортименте. Это можно обеспечить путем увязки планов по охра-

Таблица 1. Затраты на природоохранные мероприятия в 1983 г.
 Nakłady na ochronę środowiska w 1983 г.

Страна	НРБ	ВНР	ПНР	СРР	СССР
Сумма	152 млн. левов	4876 млн. форинтов	23,4 млрд. злотых	1,5 млрд. лей	1764 млн. рублей

Источник: Гзовский В., *Социальные проблемы охраны окружающей среды в странах-членах СЭВ*, „Вопросы экономики”, 1985. № 12, с. 100.

Таблица 2. Структура государственных капитальных вложений на мероприятия по охране природы и рациональному использованию ресурсов

Struktura państwowych nakładów inwestycyjnych na ochronę środowiska i racjonalne wykorzystanie zasobów

Направления капитальных вложений	1981 г.		1982 г.		1983 г.	
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
Всего на мероприятия по охране природы	1854	100,0	1854	100,0	1764	100,0
в том числе:						
— охрана и рациональное использование воды	1362	73,8	1364	73,5	1300	73,5
— охрана атмосферного воздуха	141	7,6	145	8,0	123	7,0
— охрана земель и прочие мероприятия	342	18,6	345	18,5	341	19,5

Источник: Народное хозяйство СССР в 1983 г.: Стат. ежегодник, М., 1984, с. 381.

не природы с планом научно-технического развития, продукции данного предприятия.

Часто возникает вопрос — куда следует направлять в первую очередь средства, вследствие их ограниченности. Для ответа на этот вопрос необходимо учитывать первоочередные народно-хозяйственные интересы. Возможно ли при включении в план того или иного мероприятия руководствоваться показателем абсолютной экономической эффективности?

Если руководствоваться этим показателем, то тогда надо заниматься в основном очисткой промышленных сточных вод (см. таблицу № 3). Тогда создается такая ситуация, когда у нас будет чи-

Таблица 3. Эффективность капитальных вложений по главным направлениям природоохранной деятельности

Efektywność nakładów inwestycyjnych wg najważniejszych kierunków ochrony środowiska

Направления капитальных вложений	Капитальные вложения на единицу (в руб.)	Эффект (предотвращенный ущерб на единицу (в руб.)	Коэффициент эффективности
Очистка промышленных сточных вод (в куб. м)	0,5	2,2	4,4
Обезвреживание вредных выбросов в атмосферу (в т)	80	90	1,1
Рекультивация сельскохозяйственных земель (в га)	920	611	0,7
Инженерная защита земель, затопляемых под водохранилища (в га)	4100	611	0,15

Источник: Фельтейман Н. Г.: *Управление природопользованием*, в: „Вопросы экономики” 1984, № 3, с. 62.

стая вода, загрязненный воздух, земли почти не будут рекультивироваться, не будем заниматься инженерной защитой. Но вода не сможет заменить воздух или земли. Следовательно, руководствоваться только этим показателем нельзя. „Капитальные вложения и природоохранные системы неизбежны, ибо по своей сути эти системы являются составной частью нормального технологического цикла, равно как оборудование и приспособления, обеспечивающие безопасные условия труда. Поэтому сколь неправильно было бы говорить об абсолютной эффективности капитальных вложений на охрану и создание безопасных условий труда, столь же неверно целесообразность экоинвестиций ставить в зависимость от предотвращаемого с их помощью ущерба”¹⁶.

В данном случае более широко должен применяться метод определения сравнительной экономической эффективности природоохранных капитальных вложений. При разработке новых промышленных объектов надо одновременно проектировать необходимые для охраны окружающей среды установки. Тогда строительство

¹⁶ Фельтейман Н. Г.: *Управление природопользованием*, Вопросы экономики, 1984, № 3, с. 62.

объекта осуществляется вместе с очистными сооружениями. И ввод его в действие без них будет невозможен (комиссия не утвердит акта о приемке), как, например, в ГДР¹⁷.

Кроме того, при выборе промышленного предприятия нельзя обращать внимание лишь на наличие или отсутствие тех или иных природных сооружений. Уже следует ориентироваться на то, чтобы технология процесса была бы безотходной, или, в крайнем случае, малоотходной. Для того, чтобы учитывать это при сравнении вариантов кажется целесообразным предложение Амаляна Н. Д. о том, что отходы производства обладают отрицательной стоимостью. „Средняя по стране отрицательная стоимость каждого вида отходов может быть рассчитана по формуле:

$$P_i = \frac{Q}{\sum_{i=1}^m K_i \cdot L_i} L_i,$$

где:

- P_i — отрицательная стоимость i -того вида отходов (руб./т);
- Q — объем капитальных вложений экологического назначения (руб.);
- K_i — количество ежегодно поступающего в природную среду вида отходов (т);
- L_i — коэффициент токсичности i -того вида отходов¹⁸.

Использование отрицательной стоимости отходов поможет при определении сравнительной экономической эффективности различных вариантов выбрать лучший вариант.

Увеличение капитальных вложений в природоохранные мероприятия возможно не только за счет государственного бюджета, а также за счет собственных средств предприятий и долгосрочного кредита.

Внедрение природоохранных мероприятий, как известно, в большинстве случаев сопровождается улавливанием ценных веществ из выбросов в атмосферу, из сточных вод, извлечением этих веществ из твердых отходов. Эти ценные вещества могут быть возвращены в воспроизводство на данном предприятии или реализованы на сторону. Утилизация ценных веществ позволяет улучшать некоторые хозяйственные показатели. Таким образом, в данном случае затраты на внедрение природоохранных мероприятий полностью или значительно компенсируются.

Конечно, на предприятиях внедряются и мероприятия по охране

¹⁷ См. Охрана окружающей среды в ГДР, М. 1986, с. 70.

окружающей среды, которые не связаны с утилизацией значительного количества ценных веществ. Кроме того, на предприятиях зачастую остаются нереализованными резервы повышения эффективности использования сырья за счет извлечения его из выбросов в атмосферу, из сточных вод, а также из отходов. В этих случаях природоохранные мероприятия оказывают отрицательное воздействие на хозяйственные показатели. Внедрение этих мероприятий особенно отрицательно влияет на показатели фондоотдачи, увеличивая стоимость основных фондов. Бывает, что даже и увеличение объема валовой продукции вследствие утилизации ценных веществ, как правило, не может компенсировать опережающего роста стоимости основных фондов предприятия.

Ключ к решению проблем оптимального воздействия общества и природы лежит в наиболее глубоком познании как законов природы, так и законов общественного развития. Для достижения этой цели следует глубже изучать действие экономических законов в сфере природопользования, внимательно рассматривать проблемы экономических интересов разных уровней и механизмов стимулирования. Требуется специальной разработки теория стоимости и ценообразования на продукцию природоёмких отраслей, включая определение общественно необходимых затрат на воспроизводство непосредственно первичных материалов и продуктов. Неполностью разработана система хозяйственных отношений между отдельными отраслями народного хозяйства по поводу пользования природными ресурсами. Перед экономистами стоит задача обоснования и разработки методик макро и микроэкономических оценок природных благ и сил природы, определения экономической эффективности капиталовложений в природоохранные мероприятия с учетом социального фактора.

Известно, что экономический ущерб вызываемый загрязнением окружающей среды, не ограничивается ухудшением качества среды или ростом затрат на возмещение выбывшего природного ресурса. Нерациональное и некомплексное использование природного сырья ведет к росту себестоимости продукции, снижению фондоотдачи, повышению фондоемкости и природоемкости продукции, сверхнормативным потерям сырья, преждевременному истощению геологических запасов полезных ископаемых и других природных ресурсов, т.е. его следствием является снижение эффективности обществен-

¹⁸ Амалин Н. Д.: *Показатели роста производительности*. София 1986, с. 11.

¹⁹ Соловьева Е. П.: *Рациональное природопользование как условие повышения эффективности общественного производства*. „Природопользование в системе общественного производства“. Л., 1986, с. 68.

ного воспроизводства. В связи с этим необходимо обоснование показателя эффективности природоохранной деятельности, проводимой предприятиями и производственными объединениями, на народно-хозяйственном уровне. Уровень рациональности использования природных ресурсов является важной характеристикой общественного прогресса, условием интенсификации общественного производства. По мере перехода к интенсивному типу производства тенденции рационализации природопользования будут более устойчивыми¹⁹.

Исходя из современной ситуации и перспектив развития, можно сделать такой вывод, что тенденция к росту затрат на добычу и импорт ресурсов, а также на охрану окружающей среды, проявившиеся в 70-тых годах и определившие увеличение удельных затрат труда на вовлечение энергии и сырья в хозяйственный оборот, имеют долгосрочный характер. Как показывает опыт стран СЭВ, повышение эффективности использования ресурсов и их экономия — весьма сложная задача. Полное использование возможностей экономии ресурсов связано с технологической перестройкой всего общественного производства, а значит, с комплексом научных, технических и, что важно, экономических проблем. „Труд есть прежде всего процесс, совершающийся между человеком и природой — писал К. Маркс — процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой”²⁰.

Сказанное предопределяет существование двух природоохранных вариантов развития научно-технического прогресса, отражающих текущие и перспективные интересы. Первый направлен на борьбу с загрязнением воды, воздуха, почв путем фильтрации отходов производства, а также на существенное улучшение использования природных ресурсов. Второй вариант предусматривает качественно новую технологию, позволяющую постепенно перейти к замкнутым технологическим циклам производства с минимальным объемом используемых ресурсов и остающихся отходов.

В заключении хотелось бы сделать следующие выводы. Природоохранные мероприятия осуществляются за счет средств государственного бюджета во всех социалистических странах. Кроме того, за счет собственных средств предприятий и за счет долгосрочного кредитования. Отдача фондов в сфере природопользования — как доказывает практика — достаточно эффективна. Несмотря на значительный объем государственных вложений в природоохранные мероприятия, они не всегда полностью используются. Для предотвра-

²⁰ Маркс К., Энгельс Ф.: Соч. 2-е изд., т. 23, с. 188.

ния этого необходимо обеспечение производства природоохранной техникой, требующегося количества и ассортимента, путем увязывания планов по охране природы с планом научно-технического развития, а также путем привлечения изобретателей-энтузиастов.

При распределении капитальных вложений необходимо применять метод определения сравнительной экономической эффективности природоохранных капитальных вложений.

Введение в действие новых предприятий должно быть обусловлено установкой соответствующей природозащитной техники. Кроме того, новые предприятия надо проектировать с учетом постепенного перехода к малоотходным и безотходным технологиям.

Для стимулирования предприятий тратить собственные средства на охрану окружающей среды возможна применяемая в некоторых странах система штрафов, в том случае если размер штрафа превышает затраты на строительство и эксплуатацию сооружений. Аккумулировать же эти штрафы надо в фондах охраны природы и целиком использовать на охрану природы.

В социалистических странах общественная собственность на средства производства создает предпосылки для рационального сочетания общественных и личных интересов в сфере природопользования. Защита окружающей среды возведена в странах СЭВ в ранг государственной политики; природоохранные требования закреплены конституционно и законодательно, при чем особая забота проявляется о здоровье и благосостоянии граждан, экологические мероприятия включаются в государственные планы экономического и социального развития. Совместная экологическая деятельность ведется с 1972 г., когда Исполком СЭВ одобрил Общую развернутую программу сотрудничества стран-членов СЭВ и СФРЮ на период до 1980 г. в области охраны и улучшения окружающей среды и связанного с этим рационального использования природных ресурсов. К 1981 г. в рамках этой программы было завершено²¹ свыше 2 тыс. работ, из которых около 750 используются на практике. Например, водоочистные сооружения, созданные при сотрудничестве стран СЭВ, позволяет ежегодно экономить в НРБ — 500 тыс., в ГДР — 100 тыс., в СССР — 600 тыс. национальной валюты. Аналогична программа принята и реализуется и на период до 1990 г. Заключаются и двусторонние соглашения между социалистическими странами.

Наряду с этим социалистические страны участвуют в совмест-

²¹ Гзовски В.: Социальные проблемы охраны окружающей среды в странах-членах СЭВ. „Вопросы экономики”, 1985, № 2, с. 108.

ных мероприятиях с капиталистическими и развивающимися странами. Они сотрудничают с другими странами в деле реализации программы ООН по охране окружающей среды — ЮНЕП, программы ЮНЕСКО „Человек и биосфера”, в ряде других международных правительственных и общественных организаций и программ по охране окружающей среды.

В декларации стран — членов СЭВ „Сохранение мира и международное экономическое сотрудничество” принятой на Экономическом совещании стран — членов СЭВ на высшем уровне (1984), охрана окружающей среды названа в числе важнейших общечеловеческих проблем.

STRESZCZENIE

Autorzy podjęli problem racjonalizacji gospodarowania środowiskiem naturalnym w krajach RWPG. Pokazują różnice i podobieństwa w mechanizmach ochrony środowiska, w takich krajach jak Czechosłowacja, Bułgaria, NRD, Węgry, Polska, Rumunia i ZSSR. Zwracają uwagę na odmienną charakterystykę inwestycji służących ochronie środowiska — nie tworzą one dochodu narodowego w przyszłości, natomiast zmniejszają straty, jakie powoduje zanieczyszczenie środowiska. Sporo miejsca poświęcono zagadnieniom tzw. czystych technologii. Określono formułę, według której można wyliczyć „negatywną wartość odpadów”. W zakończeniu sformułowano wnioski wynikające z przeprowadzonych rozważań. W obecnych warunkach istnieją przesłanki, by we wszystkich krajach socjalistycznych racjonalnie gospodarować środowiskiem, pogodzić interesy współczesne z perspektywicznymi.

SUMMARY

The authors took the problem of rationality of the management of the natural environment in the countries of the Council for Mutual Economic aid. They point at the differences and the similarities in the mechanisms of the environment protection in such countries as Czechoslovakia, Bulgaria, the German Democratic Republic, Hungary, Poland, Romania, USSR. They draw attention to the distinct character of investments serving the environment — they do not make up the national income in the future, while limiting the losses caused by environmental pollution. The problems of so-called clean technologies are given fairly big consideration. A formula was determined according to which it is possible to calculate the "negative worth of the wastes". In the final part, the conclusions were presented which followed from the considerations presented in the paper. In the present conditions, there exist some prerequisites for a rational management of the environment in the socialist countries, reconciling the present interests with the future ones.