

Ewa Warzenica-Zalewska

Komitet Nauk o Literaturze Polskiej PAN

Biuletyn Polonistyczny 24/4 (82), 1-16

1981

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

POLSKA AKADEMIA NAUK
INSTYTUT BADAŃ LITERACKICH

BIULETYN
POLONISTYCZNY

KWARTALNIK

Rok XXIV

Grudzień 1981

Zeszyt 4 (82)

KRONIKA KRAJOWA

KOMITET NAUK O LITERATURZE POLSKIEJ PAN

Sprawozdanie z działalności
w kadencji 1978-1980,
przedłużonej do 30 czerwca 1981

Organizacja życia naukowego

W kadencji 1978-1980 utrzymany został dotychczasowy szeroki zakres działalności KNoLP i dotychczasowa organizacja pracy Komitetu, opierająca się głównie na czterech stale pracujących komisjach problemowych:

1. Komisja programowo-dydaktyczna (przewodniczący: prof. dr J. Ziomek)

Za jedno z podstawowych zadań Komisja uznała opiekę nad rozwojem badań naukowych w zakresie dydaktyki literatury i

języka polskiego. Zorganizowała następujące konferencje naukowe:
30 XI - 2 XII 1978, "Tradycja i współczesność kulturowa w procesach komunikacji literackiej w szkole", przygotowana przez WSP w Krakowie w porozumieniu z Kabinetem Literarnej Komunikacji a Experimentalnej Metodiki w Nitrze (CSRS).
15-16 X 1979, "Współczesne teorie nauczania i uczenia się literatury", zorganizowana przez WSP w Zielonej Górze. Konferencja była formą wymiany doświadczeń badawczych między dydaktykami literatury z Bułgarii, Czechosłowacji, NRD i Polski.
22-24 XI 1979, "Teoria i praktyka nauczania literatury w szkołach wyższych", zorganizowana przez KNoLP i WSP w Krakowie, poświęcona była dyskusji nad problemami kształcenia i doskonalenia polonistów oraz inspirowaniu badań nad tymi problemami.

W porównaniu z okresem poprzednim Komisja mniej uwagi poświęcała problematyce reform planów nauczania literatury i języka polskiego w szkole średniej oraz przygotowaniom podręczników szkolnych. Udział w tych pracach ograniczał się do osobistego zaangażowania członków Komisji w prace odpowiednich zespołów.

2. Komisja d/s komparatystyki i polonistyki za granicą (przewodniczący: prof. dr Z. Libera)

Prace Komisji skupiały się na przygotowaniu książki poświęconej naturalizmowi jako zjawisku międzynarodowemu, inicjowanej przez AILC w cyklu Histoire comparée des littératures des langues européennes. Kierownikiem zespołu, opracowującego tom polski, jest prof. J. Kulczycka-Saloni.

Pierwsze prace wstępne - spotkanie z władzami AILC, ustalenie wstępnej koncepcji książki¹, korepondencja z członkami

AILC zajmującymi się literaturami wieku XIX, wykonane zostały bez dotacji ze strony Polskiej Akademii Nauk i Uniwersytetu Warszawskiego.

Prolongacie ulec musi termin ukończenia pracy z roku 1980 na 1984, gdyż strona polska uzależniona jest od harmonogramu prac redakcji głównej i ich kilkakrotnie zmienianej redakcji planu. Kierownik tematu, prof. J. Kulczycka-Saloni, przewiduje merytoryczne opracowanie tomu na lata 1981-1982, natomiast zredagowanie do druku na lata 1983-1984. Zgoda na prolongatę uzgadniana jest obecnie z Wydziałem I PAN.

Komisja zorganizowała nadto (październik 1979) zebranie naukowe z referatem prof. dra T. Ulewicza nt. "Jan Kochanowski w świetle encyklopedii światowych". W zebraniu udział wzięli członkowie oddziału warszawskiego Towarzystwa Literackiego im. Adama Mickiewicza.

Zorganizowano również (6 kwietnia 1981) zebranie naukowe z referatem doc. dr hab. H. Rybickiej nt. "Polonistyki za granicą". Natomiast nie udało się zrealizować istotnego postulatu dotyczącego zaktywizowania i zinstytucjonalizowania udziału Polaków w międzynarodowych konferencjach komparatystycznych, ostatnio bardzo skromnego i coraz bardziej ograniczanego (także we władzach stowarzyszeń międzynarodowych). Pokazuje to przebieg konferencji w Innsbrucku (sierpień 1979), w której udział Polski był skromny, także w porównaniu z udziałem innych krajów demokracji ludowej (np. Związku Radzieckiego i Węgier), a współpraca z AILC nie przybrała - mimo sugestii KNoLP - formy zinstytucjonalizowanej, ograniczając się do kontaktów indywidualnych.

3. Komisja edytorsko-tekstologiczna (przewodniczący: prof. dr E. Jankowski)

W okresie objętym kadencją Komisja odbyła 6 konferencji

problemowych oraz 16 posiedzeń prezydium Komisji.

Tematyka zebrań naukowych:

- 30 XI 1978 - doc. dr hab. E. Rabowicz: "Założenia edycji poezji ulotnej doby Stanisława Augusta". Głosy dyskusyjne o charakterze koreferatów przygotowali: doc. dr hab. Z. Goliński, doc. dr hab. R. Kaleta, doc. dr hab. J. Maciejewski.
- 22 II 1979 - a) doc. dr hab. Z. Goliński: "Problemy transkrypcji rękopisów brulionowych. Na materiały XIX/XX wieku". - b) prof. dr Cz. Zgorzelski: "Edytor na rozdrożu. Pytania wydawcy dzieł Mickiewicza".
- 26 III 1979 - Posiedzenie poświęcone problematyce edytorskiej dzieł Jana Kochanowskiego: a) prof. dr M.R. Mayenowa: "Problemy edytorstwa Kochanowskiego na przykładzie »Trenów«". - b) dr L. Kukulski: "Czy »Tren V« jest sonetem?". - c) mgr W. Korotaj: "Na marginesie reedycji »Bibliografii dzieł Jana Kochanowskiego« Kazimierza Piekarskiego".
- 5 XII 1979 - a) dr R. Skręt: "Z problemów edycji krytycznej utworów poetyckich Juliana Przybosa". b) Najpilniejsze potrzeby w zakresie edycji fototypicznych Mickiewicza (ref. prof. dr Cz. Zgorzelski) oraz Norwida (ref. J.W. Gomułcki).
- 13 III 1980 - Posiedzenie poświęcone problematyce edytorskiej serii "Archiwum Literackie", na którym omawiali: okres staropolski - prof. dr J. Starnawski, Oświecenie - dr J. Jackl, wiek XIX - doc. dr hab. Z. Trojanowiczowa, współczesność - doc. dr hab. A. Kowalczykowa.
- 6 IV 1980 - Posiedzenie dotyczące edytorstwa tekstów folklorystycznych: a) mgr E. Jaworska: "Tekst folklorystyczny w edytorstwie naukowym". - b) dr H. Kapełus: "Historia edytorstwa folklorystycznego w Polsce". - c) prof. dr D. Si-

monides: "Problemy edytorskie w zakresie współczesnej prozy ludowej". - d) dr R. Wojciechowski: "Problemy edytorstwa folklorystycznego na przykładzie edycji tekstów K.W. Wóycickiego".

16 III 1981 - Posiedzenie poświęcone problematyce edytorskiej tekstów epistolarnych: a) doc. dr hab. S. Fita: "Listy i »listy« w edycjach epistolarnych". - b) dr J.J. Lipski: "Układ edycji epistolarnej". - c) doc. dr hab. Z. Goliński: "Problematyka tekstu w edycjach listów". - d) prof. dr E. Jankowski: "Przypisy i komentarze".

Komisja współdziałała od roku akad. 1979/1980 w szkoleniu kadr edytorskich na dwusemestralnym studium utworzonym przy Uniwersytecie Warszawskim. Komisja uważa, że utworzenie studium powinno zaspokoić najpilniejsze potrzeby w dziedzinie kształcenia edytorów, jednak jej koncepcja studium różni się od proponowanej uprzednio przez Komisję w rozmowach z Dyrekcją IBL.

Komisja edytorsko-tekstologiczna podjęła szereg interwencji w sprawie przywrócenia właściwego trybu korekty krytycznych edycji naukowych, sprawa ta jednak nie została dotychczas pozytywnie załatwiona.

4. Komisja wydawnicza (przewodniczący: prof. dr Michał Głowiński)

Komisja wydawnicza pracująca według własnego planu wydała w latach 1978-1981 następujące pozycje:

1978 - 1. T. Kłak: Czasopisma awangardy, cz. I

2. E. Warzenica-Zalewska: Przełom scjentystyczny w publicystyce warszawskiego "obozu młodych"

- 1979 - 1. T. Kłak: Czasopisma awangardy, cz. II
2. M. Cieśla: Mityczna struktura wyobraźni Słowackiego
3. B. Chrzastowska: Teoria literatury w szkole
4. J. Majda: Góraliszczynna w twórczości S. Witkiewicza
5. D. Ratajczak: Teatr artystyczny B. Leśmiana
6. W. Walecki: J. Kochanowski w literaturze i kulturze polskiej doby Oświecenia
- 1980 - 1. J. Kotarska: Erotyk staropolski
2. E. Pieścikowski: "Dzieci" Bolesława Prusa
- 1981 - 1. I. Bittner: Brodziński - historyzof
2. A. Smuszkiewicz: Stereotyp fabularny fantastyki naukowej

Sesje naukowe

W okresie sprawozdawczym, poza wymienionymi już uprzednio trzema, zorganizowano następujące sesje naukowe:

4 XI 1978 - "60 lat literaturoznawstwa polonistycznego", sesja zorganizowana przez KNoLP i IBL w 60-lecie odzyskania niepodległości Polski.

Sesję otworzył senior polonistyki literackiej prof. dr K. Górski (UMK) referatem pt. "Zdolność odbioru dzieła sztuki jako organ poznawczy. (Z problemów metodologicznych literaturoznawstwa)". Następne referaty wygłosili: prof. dr A. Hutnikiewicz (UMK): "Historiografia literacka lat międzywojennych"; prof. dr H. Markiewicz (UJ): "Teoria literatury i badań literackich 1918-1939"; prof. dr J. Maciejewski (UAM): "Losy wojenne i odbudowa polonistyki literackiej"; doc. dr hab. S. Treugutt (IBL): "O sytuacji i perspektywach polonistyki"; prof. dr M. Klimowicz (UWr.): "W trzydziestolecie Instytutu Badań Literackich".

Na sesji scharakteryzowane zostało dziedzictwo naukowe

okresu międzywojennego, wojennego a następnie powojenna rozbudowa i przebudowa, zarówno organizacyjna, jak i merytoryczna, nauki o literaturze. Sesja ukazała elementy ciągłości i zmienności w dziejach tej dyscypliny, a przede wszystkim znaczenie niepodległego bytu państwowego dla jej rozwoju. Referaty wzbogaciły w sposób istotny dotychczasową wiedzę o dziejach literaturoznawstwa polskiego XX w., które, jak dotąd, nie doczekało się naukowego opracowania. Dyskusja pozwoliła ujawnić się zrozumiałym różnicom poglądów i ocen między reprezentantami różnych pokoleń i orientacji teoretycznych. Śmiało mówiono o sytuacjach konfliktowych i popełnianych błędach, nie tracąc jednak z oczu wciąż narastających i trwałych zdobyczy badawczych.

Sesja spotkała się z dużym zainteresowaniem środowiska naukowego. Wzięło w niej udział 150 osób.

21-22 V 1981 - "Naturalizm w Polsce", sesja naukowa zorganizowana przez pracowników Zakładu Literatury Pozytywizmu i Młodej Polski UW w porozumieniu z KNoLP. W sesji² wzięli udział historycy literatury UMK w Toruniu, UŚl. w Katowicach, KUL-u, WSP w Częstochowie, WSP w Słupsku, pracownicy Muzeum Narodowego w Warszawie oraz prof. Yves Chevrel z Uniwersytetu w Nantes. Wygłoszono 11 referatów i 6 komunikatów. Sesja miała na celu poszerzenie zakresu badań nad polskim naturalizmem i przygotowanie materiału do polskiej części w międzynarodowej książce opracowywanej w ramach serii *Histoire Comparée des Littératures des Langues Européennes* pod redakcją prof. Y. Chevrela, prof. dr J. Kulczyckiej-Saloni i doc. dr H. Suwały.

Opieka merytoryczna nad planowaniem rozwoju nauk literaturoznawczych

W ramach swoich obowiązków sprawowania opieki merytorycznej nad planowaniem rozwoju nauk literaturoznawczych KNoLP przeprowadził dyskusje nad:

- 10 V 1978 - a) realizacją w 1977 r. problemu węzłowego 11.1 "Polska kultura, jej tendencje rozwojowe i percepcja" i perspektywami działania - ref. doc. dr hab. R. Górski; b) realizacją w 1977 r. problemu międzyresortowego III.19 "Dzieje literatury polskiej. Tradycja i współczesność", perspektywy dalszego działania - ref. prof. dr Cz. Hernas.

Prof. dr Cz. Hernas przypomniał o głównych założeniach organizacji badań, zwłaszcza o kryteriach podziału na grupy (prace przewidziane do druku, przeznaczone jako materiał do dalszych badań i druki wewnętrzne) oraz zarysował wielość kontekstów, w jakich może być badana literatura polska w ramach problemu 11.1. Przedstawił również trudności, jakie rysują się obecnie z uwagi na przyjęty system planowania, kontroli badań i braki w przepisach. Doc. dr hab. R. Górski przedstawił wyniki realizacji problemu międzyresortowego III.19 w jego 4 blokach tematycznych: 1) historii literatury, 2) przedsięwzięć edytorsko-tekstologicznych, 3) usługowym (bibliografie, słowniki), 4) dziejów świadomości literackiej - wskazując również na zmniejszające się możliwości drukowania gotowych prac.

W dyskusji zwrócono uwagę na szkody wynikające - dla realizacji obu tematów - z biurokratycznego systemu organizacji i kontroli badań, zwłaszcza nadmiernej wysokości "narzutów", uniemożliwiających wykorzystanie istniejącego potencjału naukowego.

Zwracano również uwagę na konieczność merytorycznej kontroli

tematów, polegającej na systematycznej weryfikacji samych tematów badawczych, przekształceniach tematów i ich unowocześnianiu, na podejmowaniu nowych, dużych tematów, takich jak: prądy, poetyki, tradycje, co stworzy możliwości opracowania syntez literaturoznawczych. Zwracano również uwagę na znaczącą rolę w rozwoju badań polonistycznych prac indywidualnych.

Opracowanie "Informacji o sytuacji i potrzebach nauki o literaturze polskiej" przez Komisję powołaną 14 VI 1978 przez Wydział I Nauk Społecznych PAN w składzie: prof. dr H. Markiewicz (przewodniczący), członkowie: prof. dr M. Klimowicz, prof. dr S. Żółkiewski. Informacja była rozesłana przez Sekretarza Wydziału I PAN w maju 1979 r. do wiadomości wydziałom polonistycznym wszystkich uczelni.

19 III 1979 - Ocena realizacji "Uchwał II Kongresu Nauki Polskiej" - ref. prof. dr B. Zakrzewski. W dokumencie tym podkreślone zostało, że rozwój nauk o literaturze polskiej, odbywający się zgodnie z uchwałami II Kongresu Nauki Polskiej, doprowadził do poważnych i trwałych osiągnięć zarówno w dziedzinie teoretycznej, jak i historycznoliterackiej. Potwierdził to rozwój badań w tematach węzłowych (11.1) i międzyresortowym (III.19). Pierwszy umożliwił intensyfikację i ujednoczenie badań nad życiem literackim i literaturą XX w., drugi ukierunkował prace syntetyczne dotyczące okresów literackich.

Referent zwrócił uwagę na szereg spraw, wymagających refleksji. W zakresie problemu węzłowego niepokojący jest fakt zmniejszania się liczby podejmowanych tematów badawczych (w 1976 r. podjęto ich 96, w 1977 - 50, w 1978 - 9, w 1979 - 9) i nikła liczba aktualizowanych a podjętych już tematów. Konieczne jest rozszerzanie zakresu prowadzonych "manewrów modyfikacyj-

nych", dzięki czemu można by przyspieszyć możliwości opracowywania syntez literackich. W zakresie tematu resortowego referent zwrócił uwagę na następujące fakty: a) opracowanie syntezy obiegów krytyki literackiej w Polsce w dwu ośrodkach (IBL i UW) wg różniących się między sobą założeń metodologicznych; b) na przypadkowy zestaw opracowywanych kompendiów bibliograficznych; c) na konieczność wznowienia prac nad bieżącą bibliografią polskich prac slawistycznych, przerwanych od r. 1972, i podanie jej patronatowi "Biuletynu Polonistycznego"; d) na konieczność aktualizacji zasadniczych haseł "Nowego Korbuta"; e) na konieczność rozszerzenia informacji o aktualnym stanie badań nad problemsmi węzłowymi i resortowymi.

Dyskusja nad kierunkami dalszego rozwoju nauk o literaturze polskiej doprowadziła do sformułowania wielu istotnych wniosków dotyczących sposobu planowania prac w ramach tematów węzłowych i resortowych oraz postulatów badawczych do przyszłych planów na lata 1981-1985.

9 VI 1980 - O odbyło się zebranie plenarne KNoLP, gdzie dyskutowany był projekt wstępny tematyki ekspertyz. Przygotowanie tematów ekspertyz naukowych w literaturoznawstwie do wykonania w latach 1981-1985:

- 1) Stan obecny i potrzeby w zakresie bibliografii literaturoznawczej - kierownik ekspertyzy: prof. dr B. Zakrzewski.
- 2) Pomoce dydaktyczne na użytek polonistycznych studiów literaturoznawczych. Stan obecny i potrzeby - kierownik ekspertyzy: prof. dr T. Bujnicki.
- 3) Stan obecny i potrzeby w zakresie przekładów rozpraw literaturoznawczych - kierownik ekspertyzy: prof. dr S. Zólkiewski.
- 4) Projekt programu szczegółowych treści kształcenia w przed-

miotach polonistycznych w 2-letnich zreformowanych klasach "liceum" i ocena jego przydatności - ref. zespół pod kierunkiem doc. dra S. Fryciego.

17 IX 1980 - Opracowanie "Postulatów KNoLP i informacji o kierunkach podjętych przez KNoLP prac". Dokument został przygotowany przez Prezydium Komitetu jako odpowiedź na pytania Prezydium PAN.

Postulaty przygotowane przez KNoLP nawiązywały do "Oceny realizacji Uchwał II Kongresu Nauki Polskiej", przygotowanej 19 marca 1979 r. w rozdziałach dotyczących: 1) Badań naukowych i ich warunków organizacyjnych i materialnych, 2) Sytuacji i potrzeb pracowników naukowych i dydaktycznych, oraz określały stanowisko Prezydium KNoLP wobec powszechnych postulatów praworządności, demokracji i wiarygodnej, pełnej informacji.

W innych rozdziałach dokumentu Prezydium KNoLP specjalnie podkreśliło potrzebę gwarancji dla autonomii nauki, rolę instytucji demokratycznych (zwłaszcza ograniczenia działania cenzury), zniesienie przewagi decyzji administracyjnych nad potrzebami nauki, autokratycznego działania, pozorowanego kierowania życiem naukowym.

Prezydium KNoLP postulowało wybieralność wszystkich władz PAN, podział Wydziału I na mniejsze zespoły naukowe, zwiększenie ilości miejsc akademickich przeznaczonych dla przedstawicieli nauk humanistycznych. Zwrócono uwagę, że Akademia nie ma w swym składzie ani jednego przedstawiciela filologii germańskiej, orientalistyki, teatrologii czy muzykologii.

Ocena działalności wybranych czasopism naukowych

Komitet dokonał na zebraniach plenarnych 12 grudnia 1978 oceny działalności "Pamiętnika Literackiego", "Ruchu Literackiego" i "Polonistyki" oraz 19 marca 1979 - "Tekstów", "Przeglądu

Humanistycznego" oraz "Polonistyki" (po raz drugi). Punktem wyjścia dyskusji były dwie wypowiedzi: 1) prezentacja założeń i działalności pisma w latach 1975-1977 dokonana przez redaktora oraz 2) ocena działalności dokonana przez referenta.

"Pamiętnik Literacki" - red. prof. dr B. Zakrzewski, ref. prof. dr T. Weiss,

"Ruch Literacki" - red. prof. dr B. Faron, ref. doc. dr hab. E. Pieścikowski,

"Polonistyka" - w imieniu redakcji prof. dr E. Sawrymowicz, ref. doc. dr hab. J. Paszek (referujący w zastępstwie nieobecnego w Polsce prof. dra T. Bujnickiego),

"Teksty" - red. prof. dr Cz. Hernas, ref. prof. dr I. Opacki,

"Przegląd Humanistyczny" - red. doc. dr J. Rohoziński, ref. doc. dr hab. E. Kuźma,

"Polonistyka" - red. doc. dr hab. S. Frycie, ref. Komisja programowo-dydaktyczna KNoLP.

Zarówno referenci, jak dyskutanci byli zgodni, że ocena pisma, przede wszystkim ocena jego praktyki redakcyjnej, jest sprawą bardzo trudną, gdyż redakcje są w dużym stopniu zależne od tematyki składanych prac i limitów arkuszowych. Nie mniej jednak w/w czasopisma literackie wypracowały sobie zindywidualizowane programy redakcyjne prezentując oczekiwany przez środowisko pluralizm form badawczych i form naukowych wypowiedzi, zachowały proporcje między pracami o charakterze historycznoliterackim i teoretycznoliterackim.

Drugie zasadnicze spostrzeżenie dotyczyło małego zainteresowania środowiska polonistycznego pracami recenzyjnymi. Recenzje stały się w sposób wyraźny domeną debiutantów, co świadczy o słabości polonistyki literackiej.

Zwrócono również uwagę na: a) fragmentaryczny dobór zagra-

nicznych prac teoretycznoliterackich wybieranych do przekładu i druku w czasopismach literaturoznawczych; b) zachwianie proporcji tematycznych (np. w "Pamiętniku Literackim" prawie nie było prac o literaturze epoki pozytywizmu); c) fakt dublowania się treści przeglądów zawartości czasopism dokonywanych w czasopismach literaturoznawczych z informacjami "Biuletynu Polonistycznego" (dotyczy to "Ruchu Literackiego").

Zamykając dyskusję nad pięcioma czasopismami literaturoznawczymi plenum było zgodne, że okresowa ocena czasopism jest ważnym odcinkiem działalności Komitetu i należy ją prowadzić systematycznie.

Od czerwca 1979 r. do stycznia 1980 r. powołani przez Prezydium KNoLP referenci przeprowadzili oceny 8 czasopism literaturoznawczych (z lat 1977 i 1978) według kwestionariusza opracowanego przez Prezydium PAN.

1. "Pamiętnik Literacki" - doc. dr hab. Teresa Michałowska,
2. "Ruch Literacki" - doc. dr hab. Edward Pieścikowski,
3. "Teksty" - prof. dr Maria Żmigrodzka,
4. "Zagadnienia Rodzajów Literackich" - prof. dr Teresa Cieślowska,
5. "Prace Polonistyczne" - prof. dr Jan Trzynadłowski,
6. "Rocznik Towarzystwa Literackiego im. Adama Mickiewicza" - doc. dr hab. Ludwika Ślęk,
7. "Kwartalnik Historii Prasy Polskiej" - prof. dr Marian Stępień,
8. "Biuletyn Polonistyczny" - doc. dr Jerzy Michno.

Obok zwięzłej merytorycznej oceny poziomu naukowego i edytorskiego czasopism, odpowiedzi miały dostarczyć władzom PAN informacji o rzeczywistej regularności ukazywania się, stosowanej przez redakcje formie reklamy, celowości utrzymania periody-

ku (lub połączenia go z innym), propozycji usprawnienia procesu wydawniczego i innych udoskonaleń lub zmian.

Organizacja działalności KNoLP

Skład osobowy

W kadencji 1978-1980 KNoLP liczył w chwili powołania go 61 osób, następnie powołano dodatkowo prof. prof.: S. Sawickiego, Cz. Zgorzelskiego i M. Głowińskiego. W ciągu trwania kadencji zmarło trzech członków Komitetu: prof. dr Z. Szwejkowski (11 II 1978), prof. dr J. Detko (24 X 1979) i red. J. Skórnicki (30 X 1980).

KNoLP przyjął jako stałą zasadę koncentrację pracy w poszczególnych komisjach problemowych.

Komisje, mające duży zakres samodzielności i inicjatyw organizacyjnych, pracowały według przygotowanych przez siebie trzyletnich planów działania, które zostały zatwierdzone przez Plenum na zebraniu w 1978 r. i składały roczne sprawozdania. W skład Komisji problemowych powoływani byli zarówno członkowie KNoLP, jak i poloniści spoza Komitetu.

Do zakresu prac Plenum należały decyzje dotyczące problemów organizacji życia naukowego polonistów, głównych kierunków działalności Komitetu, zatwierdzenie planów pracy komisji problemowych i kontrola ich działalności.

Do zakresu prac Prezydium należały inicjatywy merytoryczno-organizacyjne. W obecnej kadencji utrzymana została zasada, aby ograniczać liczbę zebrań plenarnych (do 2 rocznie) i zebrań Prezydium (zwoływane były tylko w razie potrzeby, gdy spraw nie można było załatwić drogą korespondencji), z uwagi na duże obciążenie członków Komitetu obowiązkami zawodowymi. Ten układ organizacji działalności Komitetu okazał się skuteczny i powinien zostać przekazany w postulatach dla Komitetu przyszłej

kadencji.

W czasie przedłużonej kadencji (1978 - październik 1981) zorganizowano 7 posiedzeń plenarnych.

Sumując, należy odpowiedzieć na pytanie, czy KNoLP wykonał wszystkie zaplanowane przez siebie prace?

- Dział sesji naukowych

Przełożona została na marzec 1981 r. sesja "Okresy i prądy literatury polskiej w nowym ujęciu" (przewidywana pierwotnie na listopad 1980), z uwagi na ilość pracy, która stanęła przed autorami referatów oraz inne terminowe zajęcia w miejscach stałego zatrudnienia.

- Dział opieki merytorycznej nad towarzystwami naukowymi polonistycznymi

Mimo planu ramowego KNoLP nie wprowadził na swoje obrady spraw Towarzystwa Mickiewiczowskiego i regionalnych towarzystw naukowych.

- Plena Komisji problemowych

1. Komisja programowo-dydaktyczna miała w planie organizację w 1980 r. dużej sesji "Metodologiczne problemy podręczników literatury" (KNoLP i UAM). Ten ważny temat powinien wejść do programu prac następnej kadencji Komitetu;

2. Komisja d/s komparatystyki skupiła się na przygotowaniu książki o naturalizmie polskim, natomiast w stadium przygotowawczym pozostały następujące zaplanowane w tej kadencji prace:

a) zainicjowanie zebrania materiałów informacyjnych o bieżących i planowanych pracach komparatystycznych prowadzonych przez polonistów krajowych oraz polonistów i sławistów zagranicznych. W okresie kadencji 1978-1980 Komisja nie była jeszcze przygotowana do podjęcia tych prac w formie "tematu naukowego";

- b) zainicjowanie, przygotowanie i wydanie materiałów poświęconych problematyce komparatystycznej poszczególnych epok literackich (na wzór konferencji i tomu: "Literatura staropolska w kontekście europejskim"). Ta wieloletnia praca jest obecnie w stanie przygotowań organizacyjnych. Powinna wejść również do planu pracy następnej kadencji;
- c) uległ zwłoce termin ukończenia tematu "Naturalizm". Jego wykonanie powinno zostać wpisane do planu działalności KNoLP w kadencji 1981-1983.

¹ Obszernie omówiono tę sprawę w BP z. 1-2/1981.

Doc. dr hab. Ewa Warzenica-Zalewska

Z ŻYCIA NAUKOWEGO INSTYTUTÓW FILOLOGII POLSKIEJ UNIWERSYTETÓW I WSP

UNIWERSYTET JAGIELLOŃSKI Instytut Filologii Polskiej

Struktura i działalność

październik 1980 - czerwiec 1981

I. W roku akad. 1980/1981 w IFP UJ było zatrudnionych 120 pracowników dydaktycznych i naukowo-badawczych (w tym 14 w Zakładzie Bibliotekoznawstwa i Informacji Naukowej).

1. Zakład Literatury Staropolskiej i Oświeceniowej: kierownik: prof. dr T. Ulewicz; prof. dr J. Maślanka; doc. dr hab. W. Woźnowski; adiunkci: dr dr A. Borowski, W. Walecki, M. Włodarski.

2. Zakład Historii Literatury Polskiej XIX wieku: kierow-