

Józef Fiałkowski

Une nouvelle etape de recherches concernant l'histoire des chapitres en Pologne

Collectanea Theologica 22/1-4, 167-172

1950-1951

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

COMMUNICATA

UNE NOUVELLE ETAPE DE RECHERCHES CONCERNANT L'HISTOIRE DES CHAPITRES EN POLOGNE

Le problème de la genèse et de l'organisation des chapitres polonais qui, après l'apparition du travail foncier de S. Z a c h o r o w s k i,¹⁾ avait été malheureusement mis de côté et avait assez longtemps paru suranné, revient à présent sur le chantier comme une question sous bien des rapports intéressante, mais qui exigera encore dans la suite de multiples et fondamentales recherches. Abstraction faite de l'ouvrage de J. W i s n i e w s k i²⁾ sur le chapitre de Sandomierz, où l'accent a surtout été posé sur l'établissement du catalogue personnel, laissant aussi de côté des travaux plus succincts de type semblable, il faut clairement constater que l'on n'a commencé à s'intéresser de nouveau à l'organisation et à l'histoire des chapitres polonais que juste avant la guerre et immédiatement après, lorsque parurent l'une après l'autre de nouvelles monographies de H. R y b u s,³⁾ de R. S a m u l s k i,⁴⁾

¹⁾ Rozwój i ustrój kapituł polskich w wiekach średnich, Kraków 1912.

²⁾ Katalog prałatów i kanoników sandomierskich od 1186—1926 tudzież sesye kapituły sandomierskiej od 1581 do 1866. (Wraz z dodatkiem), Radom 1926 i 1938.

³⁾ Kolegiata w Pułtusku i jej kapituła, Łódź 1933.

⁴⁾ Breslauer Domkapitel 1341—1417, Breslau 1938. Idem, Untersuchungen über d. persönliche Zusammensetzung des Breslauer Domkapitels im Mittelalter I, Weimar 1940.

de G. Z i m m e r m a n n⁵⁾, de W. K w i a t k o w s k i⁶⁾, d'A. Bastrzykowski⁷⁾, et enfin le travail peut-être le plus sérieux de tous, celui de S. L i b r o w s k i sur le chapitre de Włocławek.⁸⁾ Ce sont il est vrai des publications d'un niveau scientifique inégal, mais qui en somme attestent clairement que les études sur l'évolution historico-juridique des chapitres de cathédrales et collégiales en Pologne, entrent dans une phase nouvelle qui semble s'annoncer tout à fait intéressante. Bien que le centre de gravité des dernières recherches n'ait pas encore pu être transposé du terrain du droit ecclésiastique sur celui des questions générales, synthétiques, révélant un certain type de phénomènes historico-juridiques dans l'organisation des dites corporations, le nombre des matériaux récemment découverts est néanmoins si important, que cela promet justement une possibilité de plus en plus proche de pouvoir faire une synthèse nouvelle plus large et plus précise que celle que créa, il y des années, S. Z a c h o r s k i.

En signalant en général les progrès des recherches sur les questions en rapport avec le thème le l'institution de nos chapitres, il faut distinguer le travail de S. L i b r o w s k i, mentionné plus haut, comme une apparition exceptionnelle. Ce n'est pas, faut-il le dire, un travail de pionnier, (les frères Chodyński ont ici depuis longtemps frayé la voie); il vaut cependant la peine de s'y arrêter un tant soit peu, surtout quant à la conception assez curieuse des problèmes historico-juridiques. Ensuite L i b r o w s k i donne une assez importante correction (on ne sait pas encore si elle est tout à fait juste), des idées jusqu'ici connues quant à l'organisation des chapitres,

⁵⁾ Das Breslauer Domkapitel im Zeitalter der Reformation und Gegenreformation (1500—1600), Weimar 1938.

⁶⁾ Prymasowska kapituła i kolegiata w Łowiczu (1433—1938), Warszawa 1939.

⁷⁾ Kolegiata św. Marcina w Opatowie i jej kapituła, Kronika diecezji sandomierskiej. Rok 36—40 (1943—1947) Nr 3 et sq.

⁸⁾ Kapituła katedralna włocławska. Zarys dziejów i organizacji, Studia Historico-Ecclesiastica 5, Warszawa 1949.

éveillant en même temps quelques idées pour l'avenir, touchant les études éventuelles en rapport avec ce thème „rajeuni“.

L i b r o w s k i aurait pu façonner sa monographie selon la routine en usage chez les historiographes allemands (Z i m m e r m a n n). Il aurait pu aussi, comme par exemple R y b u s et K w i a t k o w s k i, ne pas tenir compte des matériaux comparatifs et faire un travail moins bon, mais malgré tout utile. Il ne profita cependant ni du schème ni des simplifications, mais se fraya lui-même la voie: tout en s'appuyant assez fort sur le schème créé par S. Z a c h o r o w s k i et se servant même des termes de ce dernier, quant aux titres et à la division des chapitres particuliers, il resta original par une analyse i n d é p e n d a n t e, plus ^{*} p é n é t r a n t e et parfois d i f f é r e n t e des matériaux des archives de Włocławek déjà publiés et complétés par ses propres recherches dans des manuscrits tout à fait inconnus à Z a c h o r o w s k i.

La constante confrontation de ses propres résultats avec ceux de Z a c h o r o w s k i, le soin de souligner les fautes que ce dernier avait du nécessairement commettre ne disposant pas des monographies faites plus tard sur l'histoire des chapitres polonais, donnent à l'étude de L i b r o w s k i un caractère polémique et éminemment comparatif. Sa polémique est modérée, exempte de passion, ce qui ne l'empêche nullement d'atteindre et de mettre au jour des principes assez fondamentaux⁹⁾ pour l'explication desquels les formules de Z a c h o r o w s k i avaient été jusqu'ici incontestables et formaient le dernier mot de notre savoir. Si les études futures sur l'organisation des chapitres devaient suivre la voie de L i b r o w s k i (ce qui serait à tout point de vue désirable), et si elles devaient donner un si ample matériel supplémentaire, peu de thèses de Z a c h o r o w s k i survivraient peut-être. C'est qu'il a été constaté que ce premier essai plus sérieux de mettre en regard les recherches particulières avec la synthèse de Z a c h o r o w s k i ayant réellement prouvé plus d'une convergence

⁹⁾ Cf. S. Librowski, op. cit., 2—23.

et analogie dans l'organisation des chapitres polonais, a démontré tout autant de divergences non observées jusqu'ici. Ainsi: la formation du rapport entre le chapitre et l'évêque¹⁰⁾ la question de l'élection des évêques,¹¹⁾ l'ingérence des souverains dans les affaires intérieures des chapitres¹²⁾, la composition du collège majeur, le rôle des collèges mineurs¹³⁾, et beaucoup d'autres questions ont eu dans l'ouvrage de L i b r o w s k i un éclaircissement et une décision contraires à celles données jusqu'à présent. C'est à dire que vraisemblablement dans ce secteur de recherches nous verrons une fois de plus s'avérer le principe que toute formation de synthèse prématurée et tout essai de parvenir au but „par des chemins plus courts“, exposent au risque d'insuccès.

En soulignant dans le travail de L i b r o w s k i la hardiesse et l'efficacité du coup porté à une position assez longtemps inattaquable, nous ne voulons cependant pas présumer dans les détails de sa complète correction méthologique. La partie comparative parfaitement construite n'épuise pourtant pas tous les éléments constructifs du livre. Il est plutôt inégal. Là où l'auteur présente les origines du diocèse de Włocławek¹⁴⁾ il se perd dans des détails secondaires et des questions à controverse depuis longtemps remuées en vain par bien des historiens de marque. En définitive, lorsqu'il incline lui-même à reconnaître la justesse de l'un des points de vue, (représentant: M. G u m o w s k i), il ne cite pas son argumentation, et cela précisément là ou même le moins familiarisé des lecteurs tiendrait aux détails.

Par contre, visiblement suggestionné par sa première pensée de persévérer à corrélionner l'histoire des chapitres polonais créée par Z a c h o r o w s k i, l'auteur a inutilement

¹⁰⁾ Ibid. 20—23.

¹¹⁾ Ibid. 22, 101—105.

¹²⁾ Ibid.

¹³⁾ Ibid. 52—53.

¹⁴⁾ Ibid. 1—6.

introduit dans son livre un passage sur les chapitres mineurs, les vicariats et les vicaires de cathédrale. Aujourd'hui la question des chapitres mineurs (*capitulum minus*), est de plus en plus exactement séparée dans les études¹⁵⁾, car ces corporations, bien que n'existant pas par elles mêmes avaient été cependant, durant de longs siècles, des corporations autonomes, et la sphère d'ingérence des chapitres de prélats, (contrairement aux opinions traditionnelles non motivées), ne présentait vis à vis des chapitres mineurs qu'une portée infime. Dans la vie des chapitres polonais en général (comme il ressort par exemple des notes d'information des abbés J. F i j a ł e k¹⁶⁾ et J. K o r y t k o w s k i¹⁷⁾ sur les nombreuses archives des chapitres mineurs), ces derniers étaient un coefficient de poids et de marque, et la „*vita canonica cleri saecularis*“ était de fait, dans plus d'un milieu soutenue uniquement par eux. Dans cet état de choses, il faudrait, en considération de la pureté méthodologique, établir une fois pour toutes, qu'on traite à l'avenir des chapitres mineurs tout à fait séparément.

Quoique l'auteur ait su parfaitement faire valoir le matériel manuscrit puisé dans les archives, l'exploitation des vieux matériaux imprimés¹⁸⁾ ainsi que des matériaux spéciaux parus sur des sujets analogues, mais déjà après d'édition du travail de Z a c h o r o w s k i (donc après 1912), se présente moins bien. Par suite, il est facile de remarquer un contact trop faible ou peut-être le manque complet de contact polémique avec la monographie de Z i m m e r m a n n (citée plus haut), de

¹⁵⁾ Cf. p. ex. G. Zimmermann, op. cit.; son travail cité plus haut ne s'occupe pas du tout des chapitres mineurs. — S. Chodyński: *Wika-riusz katedry włocł.*, Włocławek 1912.

¹⁶⁾ CHODYŃSKI S. & FIJAŁEK J., *Statuty kapituły włocławskiej*, Kraków 1915 p. CCI—CCXXI.

¹⁷⁾ KORYTKOWSKI J. Ks., *Prałaci i kanonicy katedry metropolitalnej gnieźnieńskiej*. T. I, Gniezno 1883, p. 496.

¹⁸⁾ P. ex.: ULANOWSKI B., *Statuta capitulorum Gnesnensis et Posnaniensis...* (Archiwum Komisji Prawniczej, V. 5), Kraków 1897.

S e p p e l t F.¹⁹⁾, de S z u r e k S.²⁰⁾ sur le chapitre de Lwów, de A. M a ń k o w s k i²¹⁾, sur le chapitre de Chełmno et autres. Quant à M a ń k o w s k i, l'auteur n'en connaît qu'une seule édition: *Prałaci i kanonicy katedralni chełmińscy od założenia kapituły do czasów naszych* RTNT 33 (1926) et 34 (1927), par contre il ne sait rien de son travail antérieur: *Kapituła katedralna chełmińska od r. 1466 do 1921*, ZTNT V. 74—99, 105—120, 124—129; cette ignorance donna lieu à une faute dès la première phrase de l'avant-propos. Ces lacunes ne classent cependant pas la monographie de L i b r o w s k i au-dessous du niveau des exigences assez élevées que l'on pose aujourd'hui aux travaux analitiques du domaine historico-juridique. Il faut reconnaître comme satisfaction supplémentaire (mais tout à fait accidentelle), que ce livre a procuré à l'érudition polonaise le fait qu'avec l'apparition de ce travail, les „*Studia Historico-Eclesiastica*“ de Varsovie ont repris vie, après avoir sommeillé depuis l'année 1938.

En supposant des conditions avantageuses pour des éditions nouvelles, ainsi qu'un intérêt scientifique aussi fort qu'à présent, accordé au domaine de l'organisation des chapitres, nous obtiendrons peut-être bientôt un tableau synthétique correct de l'histoire de ces corporations qui, dans l'organisation de la vie ecclésiastique d'antan, ont joué un rôle très sérieux.

Joseph M. Fiałkowski (Varsovie)

¹⁹⁾ *Geschichte des Bistums Breslau*, Hist. Statistische Uebersicht. Realhandbuch des Bistums Breslau, I—II, Breslau 1929.

²⁰⁾ *Kapituła łacińska we Lwowie w latach 1727—1763*, Lwów 1930.

²¹⁾ *Kapituła katedralna chełmińska od r. 1466—1921*, ZTNT 5, 74—99. 105—120. 124—129.