
Informacje dla autorów.

Hereditas Monasteriorum 2, 597-609

2013

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

Zasady dotyczące przygotowania nadsyłanych tekstów

1. Kontakt:

- a) teksty należy przysyłać pocztą elektroniczną na adres: hereditas.redakcja@gmail.com
- b) wszystkie niezbędne informacje znajdują się na stronie: www.hm.kasaty.pl

2. Objętość tekstów:

- a) rozprawy i edycje źródłowe: do 4 arkuszy wydawniczych
- b) artykuły: do 2 arkuszy wydawniczych
- c) polemiki i recenzje: do 1 arkusza wydawniczego
- d) sprawozdania, nekrologi etc.: do 0,5 arkusza wydawniczego
(1 arkusz wydawniczy to 22 strony znormalizowanego maszynopisu, czyli około 40 tys. znaków ze spacjami)

3. Wymagania techniczne:

- a) formatowanie: czcionka Times New Roman, 12 p. tekst, 10 p. przypisy
- b) akapity i przypisy bez wcięcia
- c) prosimy nie stosować żadnego dodatkowego formatowania (np. w postaci łamania szpalty i ręcznego przenoszenia wyrazów)

4. Ilustracje, tabele, wykresy:

- a) ilustracje: bez limitu ich liczby, przy czym w papierowej wersji czasopisma zamieszczać będziemy wyłącznie ilustracje czarno-białe
 - opatrzone numeracją ciągłą cyframi arabskimi, podpisami i podaniem źródła pochodzenia, np.:

Ryc. 3. Pieczęć herbowa opata henrykowskiego Wincentego z 1534 r. APWr, Rep. 88, nr 282a

– umieszczone w miejscu, w którym powinny się znaleźć w wersji publikowanej, dodatkowo przesłane w osobnych, czytelnie opisanych plikach w formatach JPG, TIF lub PNG o rozdzielczości minimum 300 DPI

– jeżeli ilustracje są chronione prawami autorskimi, należy dostarczyć pisemną zgodę autora lub właściciela praw (wraz z czytelnym podpisem) na ich reprodukcję i publikację w sieci

- b) tabele i wykresy: kolejno ponumerowane cyframi arabskimi i opisane, np.:

Tabela 24. Nadania immunitetów dla komturii śląskich w latach około 1250–1400

– powinny być zamieszczone we właściwym miejscu bezpośrednio w tekście

5. Edycje źródłowe:

- a) Prosimy o stosowanie się do ogólnie przyjętych instrukcji wydawniczych
- b) Przypisy rzeczowe do edycji konstruujemy według zasad obowiązujących w HM

6. Co należy dołączyć:

- a) treściwe, przedstawiające główną tezę streszczenie w języku polskim lub polskim i angielskim o objętości około 1 strony znormalizowanego maszynopisu (1800 znaków ze spacjami)
- b) afiliację
- c) wypełniony kwestionariusz osobowy nadesłany przez Redakcję
- d) słowa kluczowe – od kilku do kilkunastu słów precyzyjnie oddających treść artykułu, np. do artykułu *Klaryski krakowskie a powstanie kościuszkowskie 1794 r.* będą to: klaryski, Kraków, powstanie kościuszkowskie, rozbiory Polski, fiskalizm, zabór mienia, kontrybucja wojenna, podatek, patriotyzm, finansowe wsparcie
- e) ilustracje etc. według p. 4.

7. W tekstach należy:

- a) przy przywoływaniu jakichkolwiek nazwisk (badaczy, autorów, postaci historycznych) podawać za pierwszym razem imię w pełnym brzmieniu, a za każdym kolejnym, o ile zachodzi taka potrzeba, inicjał imienia
- b) stosować tradycyjne przypisy dolne według wytycznych zamieszczonych w p. 8.
- c) zapisywać nazwy miesięcy w datach za pomocą cyfr rzymskich, gdy występują one razem z dniem i rokiem, oddzielając poszczególne elementy daty za pomocą spacji (np. 9 IV 1241 r., 15 VII 1410 r.), w innych natomiast wypadkach słownie (np. 9 kwietnia, w kwietniu 1241 r.).

8. Konstrukcja przypisów:

- a) nazwiska autorów, redaktorów, wydawców, tłumaczy etc. zapisujemy kapitalikami (np. MABILLON)
- b) imiona za pierwszym razem podajemy antykwą, w całości, za każdym następnym tylko inicjał
- c) redaktorów wydawnictw zbiorowych umieszczamy przed tytułem, zamieszczając po nazwisku w nawiasie okrągłym skrót ich funkcji zgodny z językiem oryginału, np.: (red.), (cura), (ed.), (dir.), (Hg.), (vyd.) etc.
- d) tytuły monografii, prac zbiorowych, wydawnictw źródłowych i artykułów zapisujemy kursywą
- e) tytuły czasopism zapisujemy antykwą w cudzysłowie, oddzielając przecinkami tom, rok, numer/zeszyt, cytowane strony
- f) tytuły serii wydawniczych zapisujemy przed miejscem wydania, w nawiasie, antykwą, oddzielając przecinkami tom, część etc.
- g) po tytule publikacji zamieszczonej w opracowaniu zbiorowym piszemy, po przecinku, małą literę „w” z dwukropkiem, wpisując ją w nawias kwadratowy: , [w:]
- h) numery tomów, woluminów, roczników, zeszytów czasopism oraz publikacji wielotomowych podajemy cyframi arabskimi
- i) w wypadku publikacji opatrzonych kartą tytułową w językach łańskim i polskim podajemy zapisy w języku łańskim

j) za pierwszym razem podajemy pełny opis bibliograficzny, a za każdym następnym razem inicjał imienia i nazwisko autora oraz skrócony tytuł bez wielokropka, np. P. SZCZANIECKI, *Katalog opatów*, s. 34; *Rocznik miechowski*, s. 883. Nie używamy skrótów *op. cit.* i *loc. cit.* Stosujemy natomiast, zgodnie z przyjętymi powszechnie zasadami, łacińskie określenia *idem*, *eadem*, *ibidem*

k) w wypadku trzech i więcej miast podanych jako miejsce publikacji jednej książki (częste w publikacjach Ossolineum) stosujemy zapis skrócony, np. Wrocław i in. 1978

Przykłady:

Archiwum Klarysek Krakowskich (dalej: AKK), sygn. E 70, *Księga rachunkowa JMC Panny Konstancji Glińskiej Xieni obraney na drugie triennium 20 XI 1709*, k. 20.

Akty Powstania Kościuszki, wyd. Szymon ASKENAZY, Włodzimierz DZWONKOWSKI, t. 2: *Protokoły i dzienniki Rady Zastępczej Tymczasowej i Rady Najwyższej Narodowej*, cz. 2, Kraków 1918.

Schlesisches Urkundenbuch, bearb. Winfried IRGANG, Bd. 4: 1267–1281, Köln-Wien 1988, nr 234.

Matricularum Regni Poloniae summaria, excussis codicibus, qui in Chartophylacio Maximo Varsoviensi asservantur, contexuit indicesque adiecit Theodorus WIERZBOWSKI, pars 3: Alexandri regis tempora complectens (1501–1506), Varsoviae 1908.

Rocznik miechowski, wyd. August BIEŁOWSKI, [w:] *Monumenta Poloniae Historica*, t. 2, Lwów 1872, s. 880–896 (wydanie: s. 882–896).

August BIEŁOWSKI, [Wstęp], [w:] *Rocznik miechowski*, s. 881.

MATTHAEI PARISENSIS, monachi sancti Albani, *Chronica majora*, ed. Henry Richards LUARD, t. 2: *A.D. 1067 to A.D. 1216 (Rerum Britannicarum medii aevi scriptores, 57)*, London 1874.

Katalog Archiwum Klasztoru Sióstr Bernardynek przy kościele św. Józefa w Krakowie, oprac. Romuald GUSTAW, Kazimierz KACZMARCZYK, „Archiwa, Biblioteki i Muzea Kościelne”, 20, 1970, s. 5–94.

Andrzej ZAHORSKI, *Uzbrojenie i przemysł zbrojeniowy w powstaniu kościuszkowskim* (Prace Komisji Wojskowo-Historycznej Ministerstwa Obrony Narodowej, Seria A, 9), Warszawa 1957.

Dariusz ŻŁOTKOWSKI, *Udział Zakonu Ojców Paulinów w życiu społeczno-politycznym Rzeczypospolitej w XVIII wieku* (Częstochowskie Towarzystwo Naukowe, Rozprawy Monograficzne, 1, Ziemia Częstochowska, 21), Częstochowa 1994.

Edward CHWALEWIK, *Zbiory polskie. Archiwa, biblioteki, gabinety, galerje, muzea i inne zbiory pamiątek przeszłości w ojczyźnie i na obczyźnie*, Warszawa-Kraków, t. 1: A–M, 1926; t. 2: N–Ż, 1927 (reprint: Kraków 1991).

Karolina TARGOSZ, *Obraz wojen i zaraz początków XVIII w. w kronikach zakonnich*, [w:] Krystyna STASIEWICZ, Stanisław ACHREMczyk (red.), *Międzybarokiem a oświeceniem. Wojny i niepokoje czasów saskich* (Rozprawy i Materiały Ośrodka Badań Naukowych im. Wojciecha Kętrzyńskiego w Olsztynie, 217), Olsztyn 2004, s. 122–138.

MARIA STARNAWSKA, *Die mittelalterliche Bibliothek der Johanniter in Breslau*, [w:] Zenon Hubert NOWAK (Hg.), *Die Spiritualität der Ritterorden im Mittelalter (Ordines Militares, 7)*, Toruń 1993, s. 241–252.

Paweł SZCZANIECKI, *Katalog opatów tyńieckich*, „Nasza Przeszłość”, 49, 1978, s. 22 i n.

Janusz TRUPINDA, *Ikonoграфия pieczęci komturów gdańskich*, „Rocznik Polskiego Towarzystwa Heraldycznego”, s.n. 5, 2001, s. 31–40.

Leopold MAKUCH, *Kasata klasztoru w Kraśniku*, „Regionalista”, 1995, 4, s. 3–6.

Maurycy MACISZEWSKI, *Radymno*, [w:] *Słownik geograficzny Królestwa Polskiego i innych krajów słowiańskich*, t. 9, Warszawa 1888 (reprint: Warszawa 1977), s. 458–459.

Władysław CZAPLIŃSKI, Hieronim WYCZAWSKI, *Gembicki Piotr*, [w:] *Polski słownik biograficzny*, t. 7, Wrocław 1958, s. 379–381.

9. Informacje dodatkowe

Publikowane teksty podlegają procedurze recenzyjnej.

Pozytywne recenzje są warunkiem koniecznym zakwalifikowania tekstu do druku.

Redakcja zastrzega sobie prawo wprowadzania zmian w tekstach (po ich uprzednim uzgodnieniu z Autorem).

Do druku nie będą przyjmowane teksty, które nie spełniają technicznych wymogów Redakcji.

Zasady recenzowania tekstów ukazujących się w „Hereditas Monasteriorum”

1. Każdy tekst zostaje poddany wstępnej ocenie formalnej przez Redakcję w celu sprawdzenia, czy jego treść odpowiada profilowi pisma i spełnia kryteria publikacji naukowej (recenzja wewnętrzna).
2. Teksty, które przeszły pozytywnie procedurę recenzji wewnętrznej, zostają skierowane do oceny (recenzji) zewnętrznej.
3. Jako recenzentów zewnętrznych powołuje się każdorazowo dwóch niezależnych specjalistów w danej dziedzinie, posiadających tytuł co najmniej doktora habilitowanego i zatrudnionych poza jednostką, w której jest afiliowany Autor artykułu. W przypadku tekstów powstałych w języku innym niż polski jednym z recenzentów jest zawsze osoba afiliowana w instytucji zagranicznej spoza kraju Autora. Tylko w uzasadnionych merytorycznie wypadkach jeden z recenzentów nie musi mieć habilitacji, jeśli posiada znaczący i uznany w określonej dziedzinie wiedzy dorobek naukowy.
4. Autorzy i recenzenci nie znają swoich personaliów (*double-blind review process*).
5. Recenzja jest sporządzana w formie pisemnej na opracowanym przez Redakcję formularzu recenzyjnym i kończy się wnioskiem o dopuszczenie artykułu do publikacji lub jego odrzucenie.
6. Do publikacji kwalifikowane są wyłącznie te teksty, które otrzymały pozytywną ocenę dwóch recenzentów. W przypadku rozbieżnych opinii (jednej pozytywnej, drugiej negatywnej) Redakcja odstępuje od publikacji tekstu. W wyjątkowych, uzasadnionych merytorycznie przypadkach Redakcja może skierować pracę do jeszcze jednego recenzenta (superrecenzenta), którego ocena jest rozstrzygająca.
7. Po pozytywnym przejściu procedury recenzyjnej Autor otrzymuje do wglądu zalecenia recenzenta, poprawia pracę według jego wytycznych lub ustosunkowuje się do sformułowanych uwag, po czym odsyła tekst do Redakcji, z którą jest w stałym kontakcie aż do momentu opublikowania artykułu.
8. Jeśli w trakcie prac redakcyjnych i/lub korektorskich okaże się, że tekst jednak nie spełnia odpowiednich kryteriów naukowych, Redakcja może odstąpić od jego publikacji nawet w wypadku dwóch recenzji pozytywnych.
9. Proces recenzowania tekstów jest zgodny z wytycznymi Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego zawartymi w broszurze *Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce* (Warszawa 2011).

Zapora *ghostwriting* i *guest authorship*

W trosce o rzetelność naukową artykułów publikowanych na łamach „Hereditas Monasteriorum” Redakcja pisma, stosownie do zaleceń Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przeciwdziała praktykom znanym jako *ghostwriting* i *guest authorship*¹.

Autorów publikacji obowiązuje przejrzyste, rzetelne i uczciwe prezentowanie wyników swoich badań, za które biorą pełną odpowiedzialność, firmując je imieniem, nazwiskiem oraz afiliacją, co jest równoznaczne z potwierdzeniem ich osobistego wkładu w powstanie tekstu.

Jeśli artykuł powstał we współpracy z innymi osobami, Autorzy są zobowiązani do ujawnienia ich udziału jako autorów/współautorów lub wymienienia ich w podziękowaniach oraz podania ich afiliacji i kontrybucji.

Jeśli artykuł jest rezultatem współpracy w ramach projektu badawczego, Autorzy są zobowiązani podać informacje na temat źródeł jego finansowania, wkładu instytucji naukowo-badawczych, stowarzyszeń i innych podmiotów (*financial disclosure*).

Wszelkie wykryte przejawy nierzetelności badawczej oraz naruszenia etyki naukowej będą przez Redakcję „Hereditas Monasteriorum” skrupulatnie dokumentowane i publicznie demaskowane, łącznie z powiadomieniem instytucji zatrudniających Autorów stosujących praktyki niedozwolone w pisarstwie naukowym.

1 *Ghostwriting* oznacza, że ktoś miał istotny wkład w powstanie publikacji, ale nie ujawnił swojego udziału jako jeden z autorów/współautorów bądź też nie został wymieniony w podziękowaniach zamieszczonych w publikacji. O *guest authorship* (lub *honorary authorship*) mówimy w sytuacji, gdy udział danej osoby jest znikomy lub w ogóle nie miał miejsca, a pomimo to została ona wymieniona jako autor/współautor publikacji.

Rules concerning the preparation of texts sent to Editorial

1. Contact

- a) text should be sent by e-mail to the following address: **hereditas.redakcja@gmail.com**
- b) all the necessary information can be found on the website **www.hm.kasaty.pl**

2. Texts volume

- a) dissertations and source compilation editions: up to 4 publisher's sheets
- b) articles: up to 2 publisher's sheets
- c) polemics and reviews: up to 1 publisher's sheet
- d) reports, obituaries, etc.: up to 0,5 publisher's sheet
(1 publisher's sheet contains 22 pages of normalized typescript, i.e. about 40,000 characters including spaces)

3. Technical requirements

- a) formatting: Times New Roman font, 12 p. text, 10 p. footnotes
- b) paragraphs and footnotes without indentation
- c) one should not use any additional formatting in the form of columns make up and manual words wrapping

4. Illustrations, tables, charts

- a) illustrations: no limit of their number, wherein only black and white illustrations shall be published in the paper version:
 - should include continuous numeration with Arabic numerals, signatures and the source, e.g.:

3. Coat of arms seal of Vincent, the Abbot of Henryków Monastery, dated 1534. APWr, Rep. 88 no 282a

– located at the area where they should be located in the published version, additionally sent in separate, clearly described files (in format JPG, TIF or PNG and minimal resolution of 300 DPI)

– if the illustrations are copyrights protected, one should include a written consent of their authors or a copyrights owner (with a readable signature) for their reproduction and online publishing

- b) tables and charts: should be successively numbered with Arabic numerals and described, e.g.:

Table 24. The grant of privileges for Silesian commandries in the years about 1250–1400

– tables should be located directly in the proper place in text

5. Source editions

- a) Please adhere to generally accepted publishing instructions

b) Editing footnotes construction according to the rules of the HM

6. What should be enclosed

a) concise, presenting the main thesis summary in Polish or English, of the volume of 1 page of normalized typescript (1.800 characters including spaces).

b) affiliation

c) completed personal questionnaire posted by the editors

d) keywords – from a few to a dozen or so words accurately convey the content of the article, for instance, for the article *The Clarisses from Cracow and the Kościuszko Uprising in 1794* it would be:

Order of St. Clare, Cracow, Kościuszko Uprising, partition of Poland, fiscalism, requisition, war contribution, tax, patriotism, financial support

e) illustrations according to point 4

7. In texts, one should

a) at references to any names (of researchers, authors, historical persons), to give the name in the full form for the first time, and the name initial in next mentions

b) use traditional footnotes according to guidelines included in point 8

c) write names of months in dates using Roman numerals, when they are given with the day and year, separating particular elements of the date using spaces (e.g. 9 IV 1241, 15 VII 1410 r.), in other case, use description in words (e.g. the 9th April, in April 1241)

8. The construction of footnotes

a) the names of the authors, editors, publishers, translators, etc. are written with the caps (eg. MABILLON)

b) the whole names at the first time are given in roman, for each of the following only initials

c) the editors of collective publishers are placed before the title by placing after the names in parentheses the abbreviation of their duties in accordance with the original language, such as: (ed.), (cura), (ed.), (Dir.), (Hg.), (vyd .) etc.

d) the titles of monographs, collective works, source publishers, and articles are written in italics

e) the titles of periodicals are written in roman in quotation marks, separating with commas the volume, year, number/issue, page(s)

f) the titles of publication series are written before the place of publication, in brackets, roman, separating with commas the volume, part, etc.

g) after the title of a paper published in collective elaboration is written in a square bracket, after the comma, the lowercase letter with a colon: , [in:]

h) numbers of tomes, volumes, yearbooks, magazines, and multivolume publications are written with Arabic numerals

i) in case of publications bearing the title page in Latin and Polish, the record is given in Latin

j) for the first time the full bibliographic description is written, for each of the following initial of the name and the surname of author and the shortened title without ellipsis, for instance: P. SZCZANIECKI, *Katalog opatów*, s. 34; *Rocznik miechowski*, s. 883

One should not use the abbreviations like *op. cit.* or *loc. cit.* However, the Latin words *idem*, *eadem*, *ibidem* are used in accordance with the commonly generally accepted principles

k) in case of three and more cities given as the publication place of one book (often in Ossolineum publications) one should use shortened notation, for instance Wrocław et al. 1978

Examples:

Archiwum Klarysek Krakowskich (dalej: AKK), sygn. E 70, *Księga rachunkowa JMC Panny Konstancji Glińskiej Xieni obraney na drugie triennium 20 XI 1709*, k. 20.

Akty Powstania Kościuszki, wyd. Szymon ASKENAZY, Włodzimierz DZWONKOWSKI, t. 2: *Protokoły i dzienniki Rady Zastępczej Tymczasowej i Rady Najwyższej Narodowej*, cz. 2, Kraków 1918.

Schlesisches Urkundenbuch, bearb. Winfried IRGANG, Bd. 4: 1267–1281, Köln-Wien 1988, nr 234.

Matricularum Regni Poloniae summaria, excussis codicibus, qui in Chartophylacio Maximo Varsoviensi asservantur, contexuit indicesque adiecit Theodorus WIERZBOWSKI, pars 3: *Alexandri regis tempora complectens (1501–1506)*, Varsoviae 1908.

Rocznik miechowski, wyd. August BIEŁOWSKI, [w:] *Monumenta Poloniae Historica*, t. 2, Lwów 1872, s. 880–896 (wydanie: s. 882–896).

August BIEŁOWSKI, [Wstęp], [w:] *Rocznik miechowski*, s. 881.

MATTHAEI PARIISIENSIS, monachi sancti Albani, *Chronica majora*, ed. Henry Richards LUARD, t. 2: *A.D. 1067 to A.D. 1216 (Rerum Britannicarum medii aevi scriptores, 57)*, London 1874.

Katalog Archiwum Klasztoru Sióstr Bernardynek przy kościele św. Józefa w Krakowie, oprac. Romuald GUSTAW, Kazimierz KACZMARCZYK, „Archiwa, Biblioteki i Muzea Kościelne”, 20, 1970, s. 5–94.

Andrzej ZAHORSKI, *Uzbrojenie i przemysł zbrojeniowy w powstaniu kościuszkowskim* (Prace Komisji Wojskowo-Historycznej Ministerstwa Obrony Narodowej, Seria A, 9), Warszawa 1957.

Dariusz ZŁOTKOWSKI, *Udział Zakonu Ojców Paulinów w życiu społeczno-politycznym Rzeczypospolitej w XVIII wieku* (Częstochowskie Towarzystwo Naukowe, Rozprawy Monograficzne, 1, Ziemia Częstochowska, 21), Częstochowa 1994.

Edward CHWALEWIK, *Zbiory polskie. Archiwa, biblioteki, gabinety, galerje, muzea i inne zbiory pamiątek przeszłości w ojczyźnie i na obczyźnie*, Warszawa-Kraków, t. 1: A–M, 1926; t. 2: N–Ż, 1927 (reprint: Kraków 1991).

Karolina TARGOSZ, *Obraz wojen i zaraz początków XVIII w. w kronikach zakonnich*, [w:] Krystyna STASIEWICZ, Stanisław ACHREM CZYK (red.), *Między barokiem a oświeceniem. Wojny*

i niepokoje czasów saskich (Rozprawy i Materiały Ośrodka Badań Naukowych im. Wojciecha Kętrzyńskiego w Olsztynie, 217), Olsztyn 2004, s. 122–138.

MARIA STARNAWSKA, *Die mittelalterliche Bibliothek der Johanniter in Breslau*, [w:] Zenon Hubert NOWAK (Hg.), *Die Spiritualität der Ritterorden im Mittelalter* (Ordines Militares, 7), Toruń 1993, s. 241–252.

Paweł SZCZANIECKI, *Katalog opatów tynieckich*, „Nasza Przeszłość”, 49, 1978, s. 22 i n.

Janusz TRUPINDA, *Ikonoografia pieczęci komturów gdańskich*, „Rocznik Polskiego Towarzystwa Heraldycznego”, s.n. 5, 2001, s. 31–40.

Leopold MAKUCH, *Kasata klasztoru w Kraśniku*, „Regionalista”, 1995, 4, s. 3–6.

Maurycy MACISZEWSKI, *Radymno*, [w:] *Słownik geograficzny Królestwa Polskiego i innych krajów słowiańskich*, t. 9, Warszawa 1888 (reprint: Warszawa 1977), s. 458–459.

Władysław CZAPLIŃSKI, Hieronim WYCZAŃSKI, *Gembicki Piotr*, [w:] *Polski słownik biograficzny*, t. 7, Wrocław 1958, s. 379–381.

9. Additional information

Published texts are subject to a review procedure.

A positive review is a necessary condition for qualifying a text for printout.

Editors reserve the right to introduce changes in texts (after the previous consultations with the Author).

Texts that do not meet technical requirements of the Editors shall not be allowed to publication.

Peer review rules for papers published in “Hereditas Monasteriorum”

1. Every paper will be preliminarily assessed in formal terms by the Editorial Board in order to determine whether its content corresponds with the profile of the journal and meets the requirements of a scholarly publication (internal review).
2. Papers which have obtained positive internal reviews will be qualified for external assessment (review).
3. In every case, two external reviewers will be appointed from among independent specialists in a given area of research who hold at least a post-doctoral degree (the so-called habilitated doctor degree, or *doktor habilitowany*), employed outside the institution to which the Author of the article is affiliated. As far as papers written in a language different from Polish are concerned, one of the reviewers has to be a person affiliated in an foreign institution, outside the home country of the Author. Only in justified cases, one of the reviewers will not be obliged to hold the said post-doctoral degree (*doktor habilitowany*) as long as he or she has considerable and widely recognised academic achievements in a specific field of research.
4. The authors and reviewers do not know one another's identity (*double-blind review process*).
5. A written review will be prepared on the basis of a review form elaborated by the Editorial Board, and subsequently the article will be either marked as eligible for publication or rejected.
6. Only those papers which have received a favourable evaluation of two reviewers will be qualified for publication. When the opinions diverge –one is positive, the other negative– the Editorial Board refuses to publish the article. In particular and justified cases, the Editorial Board can send the paper to one more reviewer (superreviewer), whose opinion will be decisive.
7. After the review procedure is successfully completed, the Author receives the reviewer's suggestions, follows his or her guidelines to correct and improve the paper, or takes a stance on the reviewer's remarks. Afterwards, the Author sends the paper back to the Editorial Board, with whom he or she will keep in close contact until the publication of the article.
8. If during the editorial and/or proofreading work the paper turns out not to fulfil certain academic criteria, the Editorial Board can withdraw from the decision to publish it even if two positive reviews were initially obtained.
9. The paper review process remains in compliance with the guidelines of the Ministry of Science and Higher Education described in the brochure *Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce* [Good Practices in Reviewing Procedures in Science] (Warszawa 2011).

Policy against *ghostwriting* and *guest authorship*

In order to ensure high scientific quality and reliability of articles published in “Hereditas Monasteriorum”, the Editorial Board –in compliance with the guidelines provided by the Ministry of Science and Higher Education– pursues a policy against practices known as *ghostwriting* and *guest authorship*¹.

Authors of manuscripts are obliged to present their research findings transparently, diligently and honestly, and bear full responsibility by signing them with their name, surname and affiliation, which is tantamount to confirming that they personally participated in the creation of an article.

If a paper was written in collaboration with other persons, the Authors are obliged to disclose their participation as authors/co-authors, or to list them in the acknowledgements and specify their affiliations and contribution.

If a paper was written within a research project, the Authors are obliged to disclose the funding sources for the article, the contribution of research institutions, associations and other entities (*financial disclosure*).

All detected instances of scientific misconduct and violations of ethical scholarly standards will be minutely documented and exposed to the public by the Editorial Board of “Hereditas Monasteriorum”. Moreover, appropriate institutions employing Authors who resort to illegal research practices will be notified of the misconduct.

1 *Ghostwriting* refers to a situation in which someone contributed to a publication without disclosing his or her participation as an author/co-author, or has not been listed in the acknowledgements section. We are dealing with *guest authorship* (or *honorary authorship*), in turn, when the contribution of a person specified as an author/co-author of a publication is extremely limited or non-existent.

**Recenzenci współpracujący z Redakcją • Reviewers cooperating
with Editorial Board**

- Józef Baniak (Poznań)
Antoni Barciak (Katowice)
Sébastien Barret (Paris)
Marie Bláhová (Praha)
Maria Krzysztof Byrski (Warszawa)
Tomasz Chachulski (Warszawa)
Paul Chopelin (Lyon)
Waldemar Chorążyczewski (Toruń)
Teresa Chynczewska-Hennel (Białystok)
Irena Ciborowska-Rymarowicz (Kiev)
Tomasz Ciesielski (Opole)
Frédérique-Anne Costantini (Bordeaux)
Andrzej Dąbrówka (Warszawa)
Mikhail Dmitriev (Moscow/Budapest)
Kazimierz Dola (Opole)
Bernard Dompnier (Clermont-Ferrand)
Cristina Dondi (Oxford)
Roberto della Donne (Napoli)
Mychajło Dowbyszczenko (Kiev)
Jan Dzięgielewski (Warszawa)
Sylvain Excoffon (Saint-Étienne)
Sabine Frommel (Paris)
Henryk Gapski (Lublin)
Piotr S. Górecki (Riverside)
Czesław Grajewski (Warszawa)
Janusz Gruchała (Kraków)
Piotr Guzowski (Białystok)
Jolanta Gwioździk (Katowice)
Adeline Herrou (Nanterre)
Daniel-Odon Hurel (Saint-Étienne)
Maksym Jaremenko (Kiev)
Włodzimierz Kaczorowski (Opole)
Anna Kamler (Warszawa)
Wojciech Kęder (Kraków)
Vasyl Kmet (Lviv)
Krzysztof Koehler (Warszawa)
Elżbieta Kościk (Wrocław)
Waldemar Kowalski (Kielce)
Janusz Królikowski (Tarnów)
Daniel Le Blévec (Montpellier)
Ewa Łużyńska (Wrocław)
- Jerzy Maroń (Wrocław)
Ryszard Mączyński (Toruń)
Marek Mejor (Warszawa)
Mieczysław Mejor (Warszawa)
Frédéric Meyer (Nancy)
Agata Mirek (Lublin)
Dariusz Nawrot (Katowice)
Piotr Franciszek Neumann (Poznań)
Eugeniusz Niebelski (Lublin)
Krzysztof Obremski (Toruń)
Piotr Oliński (Toruń)
Krzysztof Ożóg (Kraków)
Arvydas Pacevičius (Vilnius)
Aron Petneki (Warszawa)
Bruno Phalip (Clermont-Ferrand)
Maria Pidlypczak-Majerowicz (Kraków)
Marta Pieniążek-Samek (Kielce)
Anna Pobóg-Lenartowicz (Opole)
Remigiusz Pośpiech (Wrocław)
Roland Prejs (Lublin)
Marian Radwan (Lublin)
Jerzy Rajman (Kraków)
Dariusz Rolnik (Katowice)
Natalia Sinkewycz (Lviv)
Ihor Skoczylas (Lviv)
Urszula Sowina (Warszawa)
Grzegorz Strauchold (Wrocław)
Wojciech Strzyżewski (Zielona Góra)
Marek S. Szczepański (Katowice)
Alicja Szulc (Poznań)
Piotr Urbański (Poznań)
Stanisław Wiech (Kielce)
Rafał Witkowski (Poznań)
Wanda Wojtkiewicz-Rok (Wrocław)
Filip Wolański (Wrocław)
Wiesław Wydra (Poznań)
Marek A. Wyrwa (Poznań)
Wojciech Zawadzki (Warszawa)
Janusz Zbudniewek (Warszawa)
Rościsław Żerelik (Wrocław)