

Vasyl Zaplatynskyi

ОПРЕДЕЛЕНИЯ И КЛАССИФИКАЦИЯ РИСКОВ НЕКОМПЕТЕНТНОСТИ И ДЕВИАНТНОСТИ

Kultura Bezpieczeństwa. Nauka-Praktyka-Refleksje nr 19, 259-276

2015

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

KULTURA BEZPIECZEŃSTWA
НАУКА – ПРАКТИКА – РЕФЛЕКСЈЕ
№ 19, 2015 (259–276)

ОПРЕДЕЛЕНИЯ И КЛАССИФИКАЦИЯ
РИСКОВ НЕКОМПЕТЕНТНОСТИ
И ДЕВИАНТНОСТИ

THE DEFINITION AND CLASSIFICATION
OF RISKS OF INCOMPETENCE
AND DEVIANCE

VASYL ZAPLATYNSKYI

Академия безопасности и основ здоровья;
Национальный университет физической культуры и спорта Украины

Academy of Safety and Bases of Health;
National University of Physical Education and Sport of Ukraine

ABSTRACT

An effective solution to security problems those small and global ones demands certain knowledge and skills from managers and executives of different ranks. In this regard, we have allocated a special class of the risks associated with decision-making at various levels ranging from everyday to global. These risks are referred to as “the risks of incompetence.” At the heart of these risks are, in particular, lack of knowledge, specialization, poor mental preparation. “Risks of deviance” were regarded as “risks of incompetence”, but now they are ring-fenced in a separate group. Risks of deviance - risks which are based on anti-social mentality, aggression, intolerance, racism, and so on. In the article the above mentioned types of risk are discussed. Definitions of risks of

deviance and incompetence are formulated. Their characteristics and examples of them are provided. A special group of risks associated with a level of social development is highlighted.

KEYWORDS

risks of incompetence, the risks of deviant behavior, safety, knowledge.

Аннотация

Эффективное решение проблем безопасности от малых до глобальных требует определённых знаний и компетенций от руководителей и исполнителей разного ранга. В связи с этим нами выделен особый класс рисков, связанных с принятием решений на различных уровнях от повседневного до глобального. Эти риски названы «рисками некомпетентности». В основе этих рисков находятся, в частности, недостаток знаний, узкая специализация, слабая психологическая подготовка. К «рискам некомпетентности» причисляли и «риски девиантности», которые сегодня выделяют в отдельную группу. Риски девиантности - это риски, в основе которых лежит асоциальный менталитет, агрессивность, нетерпимость, расизм и т. д. В статье рассмотрены вышеуказанные виды рисков. Сформулированы определения рисков девиантности и некомпетентности. Дана их характеристика, приведены их примеры. Выделены в особую группу риски, связанные с уровнем социального развития общества.

Ключевые слова:

иски некомпетентности, риски девиантности, безопасность, знания.



ВВЕДЕНИЕ

Жизнедеятельность человека, отдельной группы, государства, а также всей цивилизации – это цепочка решений тех или иных вопросов, задач, проблем. Правильно принятое решение ведёт к позитивным последствиям и является безопасным, а неправильно принятое - приводит к негативным последствиям и потому является опасным. Каждый из вопросов решается на своём определённом уровне, ко-

торый характеризуется величиной ответственности за правильность решения. Эта величина определяет, по сути, величину риска от неправильно принятого решения. Величина риска, как и величина ответственности, возрастает с ростом социальной и политической позиции лица или группы лиц, принимающих решение. Компетентность лиц, принимающих важные политические, социальные, экономические и другие решения, очень важна, ведь каждое из принимаемых решений, так или иначе, сказывается на безопасности отдельных граждан или целых народов, небольшого региона или планеты в целом. Более правильным следует считать, что величина риска некомпетентности зависит не от позиции лица, принимающего решение, а от того, какое влияние данное решение будет иметь, в частности, какое количество людей затронет данное решение, или на какую территорию распространятся последствия принятого решения, а также его длительность и отдалённые (непрямые) последствия.

Обеспечить необходимый уровень компетентности может только образование, а обеспечить позитивный менталитет - образование и воспитание. Таким образом, роль образования в обеспечении безопасности от рисков некомпетентности является ведущей. Поэтому надлежащая подготовка кадров, повышение их квалификации, а также самообразование является не просто вопросом производственной необходимости, но и вопросом обеспечения безопасности.

ФОРМУЛИРОВАНИЕ ЦЕЛЕЙ СТАТЬИ

Цель написания статьи – развить теоретические положения о рисках некомпетентности и девиантности; показать, что риски девиантности должны быть вынесены в особый класс рисков потому, что в своей основе имеют совершенно иные причины, чем риски некомпетентности; проанализировать риски некомпетентности и девиантности, показать их взаимосвязь; сделать базовую классификацию этих рисков.

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ И ЛИЧНОСТНЫЙ ФАКТОР

Анализируя ошибки персонала, которые приводят к авариям и катастрофам, как правило, пользуются термином «человеческий фактор». В Википедии «человеческий фактор» определён как многозначный

термин, описывающий возможность принятия человеком ошибочных или алогичных решений в конкретных ситуациях [1]. В большой Советской энциклопедии термин «человеческие факторы» раскрыт следующим образом – это характеристики человека (или группы людей) и машины (или технические системы), проявляющиеся в конкретных условиях их взаимодействия в системе «человек - машина», функционирование которой определяется достижением поставленной цели. Человеческие факторы имеют отношение, прежде всего, к тому аспекту этого взаимодействия, который определяется деятельностью человека. Правильное сочетание способностей человека и возможностей машины существенно повышает эффективность системы «человек - машина» и обуславливает оптимальное использование человеком технических средств в соответствии с их назначением. Учёт человеческих факторов является неотъемлемой частью проектирования, создания и эксплуатации машин и технических систем, необходимым условием повышения производительности труда и качества продукции. Наиболее полно такой учёт осуществляется при проектировании деятельности человека в системах «человек - машина». Проектирование конкретного вида деятельности предусматривает исследование внутренних средств деятельности человека (его опыта, знаний, навыков, восприятия, мышления, памяти и т.д.) и согласование их с внешними средствами (документами, алгоритмами, инструментами, органами ручного управления и т.д.) в соответствии с основной целью функционирования создаваемой системы. На основе разработанного проекта формулируют требования к техническим средствам системы, которые используются человеком для осуществления этого вида деятельности. «Человеческие факторы» - сравнительно новое понятие, возникшее в связи с изучением и проектированием систем «человек - машина» как функционального целого (Системный подход) [2]. Одна из первых попыток раскрыть содержание понятия «человеческие факторы» была предпринята

1 Человеческий фактор. // Википедия. Электронный ресурс: <https://ru.wikipedia.org/wiki>

2 Человеческие факторы. // Большая советская энциклопедия. Электронный ресурс: <http://www.big-soviet.ru/825/89455/Человеческие%20факторы>

в 1930 советским учёным Н. М. Добротворским [3], хотя сам термин был сформулирован позднее как результат перевода и сокращения выражения «human factors engineering» (буквально - техника человеческих факторов), используемого в США для обозначения отрасли знаний и процесса проектирования систем «человек - машина» с целью обеспечения эффективности, надёжности и безопасности деятельности человека или группы людей. В 1957 году в США было образовано «Общество человеческих факторов», в 1958 началось издание журнала «Человеческие факторы». В европейских странах, в том числе в СССР, для обозначения специальной области знания и сферы профессиональной деятельности, аналогичной той, которую в США называют «человеческие факторы», принят термин эргономика [4]. Понятие «человеческие факторы» отличается от понятия «риски некомпетентности» тем, что рассматривает систему «человек-техника» и «человек-техника-среда» с позиции функционирования системы, в то время как риск некомпетентности рассматривается как действие человека в отношении любых его взаимодействий.

Близким по значению к понятию «риски некомпетентности» является понятие личного фактора, которое отличается от человеческих факторов. Понятие «личный фактор» было введено в связи с изучением ошибочных действий человека, влекущих за собой аварии на производстве и транспорте, и включает индивидуальные характеристики человека безотносительно к характеристикам технических средств, с которыми он взаимодействует [5].

Личностный фактор рассматривают и оценивают по-разному. Его рассматривают психологи с точки зрения жизнедеятельности личности как личностные деловые качества, которые являются крайне сложной психологической категорией. Последний подход близок к анализу личностных качеств в бизнесе. В современной теории и практике управления все факторы, влияющие на процессы принятия управленческих решений, относят к двум группам – ситуацион-

3 Добротворский Н. М., Лётный труд, – М., 1930.

4 Человеческие факторы.//Большая советская энциклопедия. Электронный ресурс: <http://www.big-soviet.ru/825/89455/Человеческие%20факторы>

5 Человеческие факторы.//Большая советская энциклопедия. Электронный ресурс: <http://www.big-soviet.ru/825/89455/Человеческие%20факторы>

ные и личностные. Ситуационные факторы, или переменные, определяются как влияние внешней и внутренней среды организации на ее деятельность и достижение поставленных целей, современной теорией достаточно хорошо изучены и для их определения разработаны многочисленные методики (SWOT-анализ, PEST-анализ и другие), вместе с этим значительно меньшее внимание уделяется личностным качествам руководителя, влияющим на качество и способы принятия управленческих решений [6].

В целом личностные факторы, связанные с рисками для человека, окружающих людей и среды следует разделить на три группы:

- психологические факторы;
- физиологические факторы;
- психофизиологические факторы.

Эти факторы связаны с физическими, эмоциональными и психическими нагрузками различной интенсивности и длительности, то есть с утомлением, состоянием здоровья, такими характеристиками как память, восприятие, мышление, воображение, внимание, темперамент.

Однако эти факторы не учитывают некоторых особенностей, связанных не столько с физиологическими или психологическими особенностями человека как биологического существа, сколько с качествами человека как личности и существа социального. Такого рода личностные факторы связаны с менталитетом, количеством и качеством полученной информации, основополагающими жизненными принципами и идеями. Зачастую именно эти факторы предопределяют принятие тех или других важных, а иногда и глобальных решений.

Личностные факторы, связанные с менталитетом, образованием и воспитанием, следует разделить на две группы:

- факторы, связанные с недостатками образования;
- факторы, связанные с недостатками воспитания.

При этом необходимо учитывать их взаимосвязь.

6 Кулагин О. Принятие решений в организациях.– СПб, Издательский дом «Сентябрь», 2001.

РИСКИ НЕКОМПЕТЕНТНОСТИ

В ряде предыдущих работ [7, 8, 9] было предложено название «**риски некомпетентности**» и их дефиниция для факторов, связанных с недостатками образования. Это риски, которые были порождены недостаточным образованием или некачественным его уровнем.

К рискам некомпетентности следует отнести:

- отсутствие достаточного количества знаний (достаточной компетентности) в области принимаемого решения и в смежных областях;
- неумение применить на практике полученные теоретические знания;
- неумение пользоваться различными информационными источниками и средствами коммуникации,
- неорганизованность и неумение работать,
- безответственное отношение к работе,
- неумение быстро принимать обоснованные и взвешенные решения,
- отсутствие или плохая психологическая подготовленность к работе в экстремальных условиях (быстро меняющейся ситуации, недостатка информации, повышенной ответственности за экономическое состояние объекта, жизнь и здоровье сотрудников или других людей, жизнедеятельность которых будет зависеть от принимаемых решений).
- некоторые из фобий, в частности, децидофобию — страх принимать решения; эргофобию — боязнь работать, совершать какие-либо действия.

Эти риски тем больше, чем на большую группу лиц или территорию распространяется действие вследствие принятия решения. Как

7 Zaplatynskiy V. Риски некомпетентности в системе решения глобальных проблем безопасности. // Narodna a medzinarodna bezpecnost'. Zbornik vedeckych a odbornych prac. – L. Mikulas. Akadémie ozbrojených síl generala M.R. Stefanika. 2011. – 316-323 st. ISBN 978-80-8040-429-1

8 Заплатинський В.М. Ризики некомпетентності та роль освіти в їх зниженні. // Безпека життєдіяльності людини – освіта, наука, практика: Збірник наукових праць XI міжнародної науково-методичної конференції. – Донецьк: ПП „Лавис”, 2012, – С.105-109 (- 256 с.) ISBN: 978-966-96541-6-8

9 Заплатинський В.М. Помилки некомпетентності в системі управлінської та підприємницької безпеки. // Формування стратегії розвитку підприємств в контексті забезпечення їх комплексної безпеки: зб. наук. праць VII Міжнародної наук.-практ.конф., Київ, 11 квітня 2013 р. /Редкол.: О.І. Тимошенко, О.В. Григор'єва та ін. – К.: Вид.-во Європейського ун-ту, 2013. – 45-55 с.

правило, уровень принимаемых решений коррелирует с уровнем должности или статуса ответственного лица или организации. Однако, следует учитывать, что возникновение новых идей, верований, тенденций не требует высоких инстанций и может происходить на любом уровне социальной структуры общества, но при этом иметь далеко идущие последствия для больших масс людей. То же самое относится к научным открытиям, зачастую, предопределяющим дальнейшее техническое развитие человечества.

Рассмотрим некоторые из рисков некомпетентности.

К риску некомпетентности относим недостаточный уровень знаний. Этот риск может привести к тому, что проблема, а особенно крупная или глобальная проблема, будет рассмотрена односторонне и принятое решение будет ошибочно. Второй вариант (опосредованное негативное воздействие) – если решение относительно предмета (или явления) рассмотрения не было прямой ошибкой, но негативные последствия могут проявиться на взаимосвязанных предметах или явлениях. Собственно риск недостатка знаний имеет как личностный, так и системный характер. Личностный риск недостатка знаний и умений зависит от качеств самого индивида, социального окружения, уровня и системы образования, в которой он приобретал знания и навыки. Системный риск недостатка знаний отдельно человека зависит от уровня развития мировой науки, последних научных взглядов, теорий, возможностей.

Примером риска недостаточности знаний может быть пример с негативными последствиями цунами на атомной станции Фукусима-1. Избежать этого риска можно было, если бы проектировщики в достаточной мере учли возможные негативные природные явления. Какие причины лежат в основе этих ошибок достоверно неизвестно, но здесь могут быть и недостаточный уровень знаний и недостаточный кругозор, а также могли повлиять причины экономического характера, в корне являющиеся асоциальными. Максимальная защита могла быть не предусмотрена, исходя из экономических соображений и надежды, что ничего подобного не случится. Таким образом, прослеживается связь между рисками некомпетентности и рисками девиантности. Сегодня же по данным

сайта «Фукусима» [10] Японская электроэнергетическая компания Хокурику Дэнрёку начала исправлять риск некомпетентности. Она приступила к сооружению специального укрепления против волн цунами на одной из своих атомных электростанций, расположенной на побережье Японского моря в городе Сика в префектуре Исикава. Высота этой стены составляет 4 метра, а длина 700 метров и находится она на высоте 11 метров над уровнем моря. Подобный анализ можно провести относительно огромного количества отрицательных ситуаций и их последствий.

Второй риск некомпетентности связан с первым – это узкая специализация или, другими словами, недостаточно широкий кругозор и слабая осведомлённость (недостаток знаний) в смежных и отдалённых областях. Этот риск не позволяет воспринимать ситуацию по принимаемому решению целостно и системно, а также учесть, опосредованные жизненно важные последствия принимаемых решений на различные стороны жизнедеятельности общества.

Подытожить первые два риска некомпетентности можно выражением, получившим название «Оценка Карла Маркса», которое звучит следующим образом: «Невежество — это демоническая сила, и мы опасаемся, что она послужит причиной еще многих трагедий» [11].

Недостаточная психологическая подготовка или её отсутствие может привести к тому, что человек или группа лиц будут неспособны или малоспособны принимать верные решения в условиях стресса, ограниченного времени, ограниченной информации или повышенной ответственности за принимаемое решение.

Неорганизованность и неумение работать также является риском некомпетентности. Эта некомпетентность выражается в отсутствии практических навыков в работе, даже при надлежащей теоретической подготовке. Иными словами, человек не знает, как поступить в определенной ситуации или не умеет применить полученные знания.

Безответственное отношение к работе является опосредованным риском некомпетентности, который выражается в том, что человек

10 На одной АЭС в Японии началось сооружение стены против цунами. Сайт «Фукусима». Электронный ресурс: http://fukushima-news.ru/news/na_odnoj_aehs_v_japonii_nachalos_sooruzhenie_steny_protiv_cunami/2011-10-05-1530

11 Законы Мерфи. Метазаконы. Электронный ресурс: <http://murphy-law.net.ru/meta.1.html>

не может или не желает мало-мальски прогнозировать последствия своих действий или последствия своей бездеятельности. Последствия безответственного отношения к работе могут быть столь же серьёзны, как и последствия других рисков некомпетентности.

Наша жизнь переполнена примерами вышеуказанных рисков и их последствий. Это большинство аварий и катастроф, вызванных техническими, организационными, психологическими причинами, некоторые в конце концов можно дифференцировать на указанные выше риски некомпетентности.

РИСКИ ДЕВИАНТНОСТИ

Риски, связанные с недостатками менталитета и психического здоровья, с точки зрения науки об опасностях и безопасности, следует отнести к группе «рисков девиантности». Девиация (от лат. *deviatio* – отклонение от дороги) – это поведение нестандартное, не соответствующее нормам, расходящееся с ожиданиями группы или общества и вызывающее с их стороны ответную реакцию в виде социальных санкций [12]. Наиболее распространённое определение девиантного поведения — это поведение, отклоняющееся от общепринятых, наиболее распространённых и устоявшихся норм в определённых сообществах в определённый период их развития [13].

В широком смысле понятие «девиантное поведение» охватывает любые отклонения в поведении (как культурно одобряемые, так и культурно осуждаемые) от социальных норм как формальных, так и не формальных. Девиант – это любой человек, отклонившийся в своем поведении от нормы. Это чрезвычайно широкий класс явлений: от безбилетного проезда до убийства человека. В повседневной практике, научной литературе чаще применяют понятие девиации в узком смысле, имея в виду лишь негативные отклонения, т.е. несоответствие поступков только моральным нормам [14].

12 Девиантное поведение: определение, основные понятия.// http://studopedia.net/13_111061_deviantnoe-povedenie-opredelenie-osnovnie-ponyatiya.html

13 Громов И. А., Мацкевич И. А., Семёнов В. А. Западная социология. — СПб.: ООО «Издательство ДНК», 2003. — С. 532

14 Девиантное поведение: определение, основные понятия.// http://studopedia.net/13_111061_deviantnoe-povedenie-opredelenie-osnovnie-ponyatiya.html

Таким образом, различают позитивное и негативное девиантное поведение. Негативное девиантное поведение приводит к применению обществом определённых формальных и неформальных санкций (изоляция, лечение, исправление или наказание нарушителя) [15]. Эти санкции направлены на повышение безопасности общества, в связи с тем, что негативное девиантное поведение считается опасностью.

В зависимости от причин возникновения девиантного поведения его разделяют на две группы, которые имеют множество видов и подвидов. К первой группе относят девиантное поведение, связанное с нарушениями психического здоровья. В первую очередь к этой группе причисляют людей, имеющих различные психические заболевания. Во-вторых, сюда относятся индивидуумы, имеющие акцентуированные характеры, которые также считаются психическими отклонениями, но не выходящим за пределы нормы.

Ко второй группе относят поведение, которое отклоняется от моральных и правовых норм общества [16].

В целом существует достаточно много классификаций девиантного поведения, в частности, классификации разрабатывали: Р. К. Мертон [17, 18], В. В. Ковалёв [19], Ф. Патаки [20], Ц. П. Короленко

15 Громов И. А., Мацкевич И. А., Семёнов В. А. Западная социология. — СПб.: ООО «Издательство ДНК», 2003. — С. 532

16 Виды девиантного поведения. //Журнал WomanAdvice - советы на все случаи жизни. <http://womanadvice.ru/vidy-deviantnogo-povedeniya#ixzz3dxuqHVOn>

17 Мертон Р. Социальная структура и аномия // Социология преступности (Современные буржуазные теории). — пер. с франц. Самарской Е. А., редактор перевода Грецкий М. Н. — М.: Прогресс, 1966.

18 Merton R. K. «Social Structure and Anomie», American Sociological Review, 3, October, 1938, p. 672—682

19 Ковалев В. В. Психиатрия детского возраста. Руководство для врачей. М.: Медицина. 1981. 607 с.

20 Патаки Ф. Некоторые проблемы отклоняющегося (девиантного) поведения // Психологический журнал. Т. 8. № 4. 1987. С. 92—102.

и Т. А. Донских [21], В. Н. Иванов [22], Ю. А. Клейберг [23], Е. В. Змановская [24], Н. В. Майсак [25] и другие авторы.

Вне зависимости от причин возникновения девиантного поведения его последствия (в случае негативного девиантного поведения) могут нанести определённый ущерб (вред) самой личности, группе людей или окружающей среде.

Таким образом, мы сталкиваемся с определённой группой опасностей, порождённых расстройствами психики и различными социальными факторами, которые наслонились на характер человека. Хотя о девиантном поведении довольно много написано, то проблема с точки зрения науки об опасностях и безопасности (секьюритологии) еще пока малоизучена. Риски, связанные с девиантным поведением, следует назвать «рисками девиантности». Предложим следующую дефиницию понятия «риски девиантности» – это риски связанные с негативным нестандартным поведением человека или группы людей. В связи с таким определением может возникнуть вопрос о некоторых стандартных видах поведения, которые могут быть одобрены обществом но, тем не менее, приводят к негативным последствиям. Например, участие в военных действиях создаёт реальную угрозу для людей, материальных ценностей и территорий. Однако, данное поведение может являться социально приемлемым, во всяком случае, на данном этапе развития общества. Таким образом, существует группа рисков, связанных с социально-приемлемыми действиями человека. Такие риски следует отнести к особой группе «риски уровня социального развития общества». Изменения в обществе будут влиять на виды данной ка-

21 Короленко Ц.П., Донских Т.А. Семь путей к катастрофе: Деструктивное поведение в современном мире. — Новосибирск, 1990.

22 Иванов В. Н. Девиантное поведение: причины и масштабы // Социально-политический журнал. 1995. № 2. С. 47—57.

23 Клейберг Ю.А. Психология девиантного поведения: Учеб. пособие для вузов. — М., 2001.

24 Змановская Е. В. Девиантология: Психология отклоняющегося поведения: Учебное пособие для студентов ВУЗов. — 2 изд, исправл. — М.: Академия, 2004. — 288 с.

25 Майсак Н. В. Матрица социальных девиаций: классификация типов и видов девиантного поведения // Современные проблемы науки и образования. — 2010. — № 4 — С. 78-86

тегории рисков. Например, в давние времена у отдельных народов каннибализм считался вполне приемлемым, а сегодня его относят к девиантному поведению.

Предложим краткую классификацию рисков девиантности на основании классификации, предложенной Н. В. Майсаком [26]. К этим рискам следует отнести:

1. аутодеструктивное поведение:

- аддиктивное (нехимическая и химическая зависимость),
- суицидальное (парасуицидальное поведение и суицид),

2. внешнедеструктивное поведение:

- противоправное поведение (административные правонарушения, делинквентное, криминальное поведение),
- негативное или агрессивное отношение к отдельному человеку или группе людей, в том числе, сегрегация как расовая или религиозная дискриминация;
- различные виды конфликтов;
- расизм;
- ксенофобию;
- терроризм;
- вандализм;
- шовинизм, в том числе расовый, межполовой, религиозный;
- реваншизм;
- этноцентризм;
- ирредентизм;
- некоторые фобии, например, геронтофобию (гераскофобию) — страх или ненависть к пожилым людям или собственному старению [27].

Данная классификация требует существенной доработки и систематизации, однако может служить основой для дальнейших разработок.

Кроме рисков некомпетентности, девиантности и рисков уровня социального развития общества существует особая группа рисков, связанных с определённой аморальной (асоциальной) подоплёкой принимаемого решения. Эти риски нельзя отнести к рискам некомпетентности.

26 Майсак Н. В. Матрица социальных девиаций: классификация типов и видов девиантного поведения // Современные проблемы науки и образования. – 2010. – № 4 – С. 78-86

27 Aldrich Chris. The Aldrich Dictionary of Phobias and Other Word Families. Trafford Publishing, 2006. с. 224–236. ISBN 1-55369-886-X.

петентности в связи с тем, что человек ясно представляет себе последствия принимаемого решения и, тем не менее, осознанно делает это. Эти риски ближе по своей природе к рискам девиантности, в связи с тем, что их причина в менталитете человека, его отношении к окружающим и окружающей среде. Эти риски порождены, в первую очередь, недостатками воспитания, которые могут быть усилены склонностями индивида (особенностями его характера).

Асоциальная или аморальная ментальность у лиц, принимающих ответственные решения, приводит к тому, что на первое место ставятся идеологические, политические, военные, экономические интересы в ущерб социальным, экологическим интересам. Таким образом, принятое решение может с одной стороны выглядеть прогрессивным, тогда как с другой – быть направленным на прямое или косвенное уничтожение людей, ухудшение их здоровья и качества жизни.

Не всегда можно однозначно судить о моральности или аморальности принимаемого решения. Поставленный вопрос J. Lasicovej и D. Hoscckovej [28], что важнее судьба и безопасность отдельного человека или безопасность государства не имеет однозначного ответа, ведь в малом решении как в зеркале отображаются тенденции на большой мировой арене, а решения большого масштаба складываются на основе малых. Таким образом, в случае принятия решений, последствия которых неоднозначны и имеют позитивную составляющую, а также неустранимую негативную, то такие риски следует отнести не к рискам девиантности, а к рискам уровня социального развития общества и системным рискам некомпетентности.

ВЫВОДЫ

Описанные выше риски не менее распространены, чем природные или техногенные риски. Большинство наиболее серьезных глобальных опасностей порождены именно этими рисками. Среди наиболее значимых невоенных опасностей, которые выделяют

28 LASICOVÁ Jana, HOSCKOVÁ Dagmar, HUMAN SECURITY. // Безпека життя і діяльності людини – освіта, наука, практика: Збірник наукових праць X-ї міжнародної науково-методичної конференції в двох томах. Київ: Видавництво учбової літератури, 2011. – С. 396-400. ISBN: 978-611-01-0225-

Kazanský R. и Ivancík R. [29] большинство порождено рисками некомпетентности и девиантности, в частности: терроризм во всех его проявлениях, распространение оружия массового поражения, нелегальная миграция, организованная преступность, торговля наркотиками и людьми, несостоятельные государства, экстремизм, радикализм, а также угроза возникновения и развития экономических и/или энергетических кризисов. Только эпидемии и пандемии являются природными опасностями.

В условиях глобализации последствия от принятия неверных решений усиливаются, а технический прогресс в этом отношении способствует данной ситуации. От решений, принятых на уровне межгосударственных объединений, к примеру, «Большой восьмёрки», международных организаций, в частности, ОБСЕ, ООН, ОПЕК, НАТО и многих других, лидеров отдельных стран, а зачастую лидеров различных идеологических движений, сегодня зависят судьбы всего человечества.

Дальнейшее развитие науки о безопасности и потребность в повышении уровня безопасности в деятельности предприятий, организаций, государственных и негосударственных учреждений, а также в повседневной деятельности людей нуждается в переходе от понятия человеческих факторов к конкретизации рисков, связанных с деятельностью человека. Некомпетентность и девиантное поведение являются такими же рисками как природные и техногенные риски. Эти риски отличаются от понятия «человеческих факторов» и наиболее близки к понятию «личного фактора». Вместе с тем, понятие «личного фактора» включает не только негативные, но и позитивные черты. Поэтому для вычленения рисков, связанных с личностью, было предложено ввести такие понятия как «риски некомпетентности», «риски девиантности», «риски уровня социального развития общества».

Используя эти понятия, значительно проще определить и спрогнозировать личностные риски на производстве и в повседневной жизни, и на этой основе разработать и затем внедрить эффективные меры по их предупреждению и уменьшению.

29 Kazanský R., Ivancík R., Teoretické východiská skúmania konfliktov. Vysokoškolská ucebnica. – Banská Bystrica Vydavateľ: Belianum. Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, Fakulta politických vied a medzinárodných vzťahov. 2015. – S. 4. (224 s.) ISBN 978-80-557-857-7

ЛИТЕРАТУРА

1. Человеческий фактор. // *Википедия*. Электронный ресурс: <https://ru.wikipedia.org/wiki>
2. Добротворский Н. М., *Лётный труд*, – М., 1930.
3. Человеческие факторы.//*Большая советская энциклопедия*. Электронный ресурс: <http://www.big-soviet.ru/825/89455/Человеческие%20факторы>
4. Человеческие факторы.//*Большая советская энциклопедия*. Электронный ресурс: <http://www.big-soviet.ru/825/89455/Человеческие%20факторы>
5. Кулагин О. *Принятие решений в организациях*.– СПб, Издательский дом «Сентябрь», 2001.
6. Zaplatynskyi V. *Риски некомпетентности в системе решения глобальных проблем безопасности*. // *Narodna a medzinarodna bezpecnost'. Zbornik vedeckych a odbornych prac.* – L. Mikulas. Akadémie ozbrojených síl generala M.R. Stefanika. 2011. – 316-323 st. ISBN 978-80-8040-429-1
7. Заплатинський В.М. *Ризики некомпетентності та роль освіти в їх зниженні*.274 // *Безпека життєдіяльності людини – освіта, наука, практика*: Збірник наукових праць XI міжнародної науково-методичної конференції. – Донецьк: ПП „Лавис”, 2012, – С.105-109 (- 256 с.) ISBN: 978-966-96541-6-8
8. Заплатинський В.М. *Помилки некомпетентності в системі управління та підприємницької безпеки*. // *Формування стратегії розвитку підприємств в контексті забезпечення їх комплексної безпеки*: зб. наук. праць VII Міжнародної наук.-практ.конф., Київ, 11 квітня 2013 р. /Редкол.: О.І. Тимошенко, О.В. Григор'єва та ін. – К.: Вид.-во Європейського ун-ту, 2013. – 45-55 с.
9. *На одной АЭС в Японии началось сооружение стены против цунами*. Сайт «Фукусима». Электронный ресурс: http://fukushima-news.ru/news/na_odnoj_aehs_v_japonii_nachalos_sooruzhenie_steny_protiv_cunami/2011-10-05-1530
10. *Законы Мерфи*. Метазаконы. Электронный ресурс: <http://murphy-law.net.ru/meta.1.html>
11. *Девиантное поведение: определение, основные понятия*.// http://studopedia.net/13_111061_deviantnoe-povedenie-opredelenie-osnovnie-ponyatiya.html

12. Громов И. А., Мацкевич И. А., Семёнов В. А. *Западная социология*. — СПб.: ООО «Издательство ДНК», 2003. — С. 532
13. *Девиантное поведение: определение, основные понятия*.// http://studopedia.net/13_111061_deviantnoe-povedenie-opredelenie-osnovnie-ponyatiya.html
14. Громов И. А., Мацкевич И. А., Семёнов В. А. *Западная социология*. — СПб.: ООО «Издательство ДНК», 2003. — С. 532
15. *Виды девиантного поведения*. //Журнал WomanAdvice - советы на все случаи жизни. <http://womanadvice.ru/vidy-deviantnogo-povedeniya#ixzz3dxuqHVOn>
16. Мертон Р. *Социальная структура и аномия* // Социология преступности (Современные буржуазные теории). — пер. с франц. Самарской Е. А., редактор перевода Грецкий М. Н. — М.: Прогресс, 1966.
17. Merton R. K. *Social Structure and Anomie*, American Sociological Review, 3, October, 1938, p. 672—682
18. Ковалев В. В. *Психиатрия детского возраста*. Руководство для врачей. М.: Медицина. 1981. 607 с.
19. Патаки Ф. *Некоторые проблемы отклоняющегося (девиантного) поведения* // Психологический журнал. Т. 8. № 4. 1987. С. 92—102.
20. Короленко Ц.П., Донских Т.А. *Семь путей к катастрофе: Деструктивное поведение в современном мире*. — Новосибирск, 1990.
21. Иванов В. Н. *Девиантное поведение: причины и масштабы* // Социально-политический журнал. 1995. № 2. С. 47—57.
22. Кпейберг Ю.А. *Психология девиантного поведения: Учеб. пособие для вузов*. — М., 2001.
23. Змановская Е. В. *Девиантология: Психология отклоняющегося поведения: Учебное пособие для студентов ВУЗов*. — 2 изд, исправл. — М.: Академия, 2004. — 288 с.
24. Майсак Н. В. *Матрица социальных девиаций: классификация типов и видов девиантного поведения* // Современные проблемы науки и образования. — 2010. — № 4 — С. 78-86
25. Майсак Н. В. *Матрица социальных девиаций: классификация типов и видов девиантного поведения* // Современные проблемы науки и образования. — 2010. — № 4 — С. 78-86

26. Aldrich Chris. *The Aldrich Dictionary of Phobias and Other Word Families*. Trafford Publishing, 2006. с. 224–236. ISBN 1-55369-886-X.
27. Lasicová J., Hoscheková D., *Human Security*. // Безпека життя і діяльності людини – освіта, наука, практика: Збірник наукових праць X-ї міжнародної науково-методичної конференції в двох томах. Київ: Видавництво учбової літератури, 2011. – С. 396-400. ISBN: 978-611-01-0225-
28. Kazanský R., Ivancík R. *Teoretické východiská skúmania konfliktov*. Vysokoškolská ucebnica. – Banská Bystrica Vydavatel: Belianum. Vydavatelstvo Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, Fakulta politických vied a medzinárodných vzťahov. 2015. – S. 4. (224 s.) ISBN 978-80-557-857-7

VASYL ZAPLATYNSKYI - candidate of sciences (PhD), docent, honoured professor. President of Academy of Safety and Bases of Health; associate professor (docent) of National University of Physical Education and Sport of Ukraine. A member of Scientific and Methodological Commission of Civil Safety of the Methodological Board of the Ministry of Education and Science of Ukraine. E-mail: zvm7@mail.ru