
Uchwały Wydziału Wykonawczego Naczelnej Rady Adwokackiej

Palestra 8/5(77), 93-95

1964

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

słusznie zauważył, że uchwała Nr 533 nie obejmuje jednostek budżetowych. Wytyczne Prezesa Rady Ministrów dotyczą tylko tych jednostek gospodarki społecznej, do których ma zastosowanie uchwała Nr 533, oraz jednostek spółdzielczych. Nie ma więc chyba przeszkody, aby stowarzyszenia mogły uzyskiwać obsługę prawną zespołów adwokackich. Natomiast nie można zawierać stałych umów z jednostkami budżetowymi, dopóki nie będzie w tej sprawie wytycznych. To wynika z ustawy.

Sytuacja nie dojrzała jeszcze do reformy taryfy adwokackiej. Wprawdzie mecenas Ceranka mówił na posiedzeniu Komisji Sejmowej, że ulgi podatkowe właściwie nikogo nie dotkną, ale okazało się w styczniu br., że jest inaczej. Przy zmienionej progresji podatkowej można już przyjmować większą ilość spraw. Sześciuset adwokatów odeszło na radcostwa, w grę wchodzi też nowe zasady podziału wynagrodzeń. Nie chcemy wyciągać wniosku, że zawsze tak będzie jak w styczniu. Nie wiemy, jak będzie kształtowała się sytuacja w lutym. Żeby móc wyciągnąć wnioski, w jakiej mierze obecna taryfa jest przydatna, a w jakiej powinna ulec rewizji, musimy mieć rozeznanie, jak będą się kształtowały zarobki po upływie pewnego okresu, i zdobyć uzasadnienie do zmiany taryfy. Sprawę tę trzeba też uzgodnić z Komitetem Pracy i Plac. Taka była uchwała kolegium Ministerstwa, że trzeba przeczekać okres przejściowy. Prace przygotowawcze prowadzimy w dalszym ciągu, ale chcemy mieć analizę przynajmniej z 2 miesięcy od wejścia w życie rozporządzenia o zespołach, aby móc się zorientować, w jakim kierunku taryfa wymaga zmian.

Oczywiście możemy się zwrócić do prezesów sądów wojewódzkich, aby nie przejawiano zbyt liberalizmu przy zwalnianiu stron od kosztów sądowych i przy ustanawianiu pełnomocników z urzędu. Często wyznacza się pełnomocnika z urzędu w sprawach beznadziejnych i bezpodstawnych. Co do ograniczenia obron z urzędu, to w nowych kodeksach postępowania cywilnego i karnego sprawa ta będzie zapewne uregulowana w tym właśnie kierunku, rozszerzając udział czynnika społecznego. Trzeba też będzie inaczej uregulować sprawę obron nieletnich. Tu mogą działać kuratorzy i obrońcy społeczni. Należy się troszczyć o to, żeby pełnomocnik z urzędu był tam, gdzie jest niezbędna pomoc prawna dla ludności niezamożnej.

Wobec tego, że do głosu nikt więcej się nie zapisał, Prezes Sadurski, podziękowawszy Wiceministrowi Zawadzkiemu za udzielone informacje, a gościom i członkom NRA za udział w obradach, zamknął posiedzenie o godz. 16 min. 20.

B. Uchwały Wydziału Wykonawczego Naczelnej Rady Adwokackiej

1. SPRAWA OBSŁUGI PRAWNEJ JEDNOSTEK GOSPODARKI USPOŁECZNIONEJ PRZEZ ZESPOŁY ADWOKACKIE

(uchwała Wydziału Wykonawczego Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 20 marca 1964 r.)

Wydział Wykonawczy Naczelnej Rady Adwokackiej, po rozpoznaniu pisma Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 9 marca 1964 r. L.dz. A-935/64 o podjęciu uchwały zalecającej zespołom rozwiązanie z dniem 31 marca 1964 r. umów zawartych

na obsługę stałą przedsiębiorstw państwowych, zjednoczeń, banków państwowych, spółdzielni i państwowych jednostek budżetowych,

postanowił:

zalecić zespołom adwokackim rozwiązanie z dniem 31 marca 1964 r. umów zawartych na obsługę stałą przedsiębiorstw państwowych, zjednoczeń, banków państwowych, spółdzielni i państwowych jednostek budżetowych.

2. WYBORY DELEGATÓW DO ZGROMADZENIA DELEGATÓW

(uchwała Wydziału Wykonawczego Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 20 marca 1964 r.)

Wydział Wykonawczy Naczelnej Rady Adwokackiej, po rozpoznaniu sprawy wyboru delegatów do zgromadzeń w wojewódzkich izbach adwokackich,

uchwalił:

wzwać dziekanów wszystkich rad adwokackich, aby:

I. zgodnie z § 1, 2 i 5 Regulaminu zgromadzeń delegatów:

- 1) wydali przewidziane w § 2 regulaminu zarządzenia zobowiązujące kierowników zespołów adwokackich do zwołania w ciągu kwietnia 1964 r. zebrań członków zespołów celem wyboru delegatów do zgromadzenia, określając na podstawie danych rejestru liczbę delegatów, których zebranie ma wybrać stosownie do § 6 regulaminu,
- 2) zwołali w tym samym okresie zebrania adwokatów nie wykonujących zawodu celem wyboru przez nich delegatów w liczbie przewidzianej w § 6 regulaminu;

II. po dokonaniu wyboru delegatów przez zebrania zespołów adwokackich i przez zebranie adwokatów nie wykonujących zawodu — zgodnie z § 8 i 41 regulaminu zwołali pierwsze zwyczajne zgromadzenie w terminie do końca maja 1964 r. (art. 39 ust. 1 i art. 113 ust. 1 u. o u.a.).

3. ARKUSZ ROZLICZENIOWY DO OBLICZANIA WYNAGRODZEŃ W ZESPOŁACH ADWOKACKICH

(uchwała Wydziału Wykonawczego Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 20 marca 1964 r.)

Wydział Wykonawczy Naczelnej Rady Adwokackiej uchwałą z dnia 14.II.1964 r. zalecił — do czasu zatwierdzenia projektu regulaminu w sprawie rachunkowości zespołów adwokackich — stosowanie załączonego do uchwały arkusza rozliczeniowego.

Minister Sprawiedliwości decyzją z dnia 9.III.1964 r. L.dz. 954/64 uchylił powyższą uchwałę Wydziału Wykonawczego NRA. W uzasadnieniu swej decyzji Minister Sprawiedliwości wyraził pogląd, że prawo do otrzymania udziału w nadwyżce przysługuje wszystkim członkom zespołu adwokackiego bez względu na to, czy wypracowali oni na rzecz zespołu kwotę przypadającą z równego podziału.

Jednocześnie Minister Sprawiedliwości polecił Wydziałowi Wykonawczemu NRA wydanie nowych objaśnień do arkusza rozliczeniowego.

W związku z powyższym Wydział Wykonawczy NRA

postanowił:

do czasu zatwierdzenia przez Ministra Sprawiedliwości nowego regulaminu w sprawie rachunkowości zespołów adwokackich zalecić stosowanie wzoru arkusza rozliczeniowego, przyjętego uchwałą Wydziału Wykonawczego NRA z dnia 14.II. 1964 r., z tym, że objaśnienia do tego arkusza otrzymują brzmienie następujące:

Objaśnienia do arkusza rozliczeniowego

1. W razie osiągnięcia przez zespół dochodu miesięcznego nie pozwalającego na wypłatę udziału stałego w pełnej wysokości dochód dzieli się pomiędzy członków zespołu w równych częściach (z uwzględnieniem ewentualnych dochodów z zajęć ubocznych).
2. Rozrachunków z tytułu ewentualnych substytucji nie uwzględnia się w arkuszu rozliczeniowym, lecz przeprowadza się w drodze księgowania na koncie 61 (obciążenia adwokata udzielającego substytucji i uznania konta substytuta) na podstawie decyzji kierownika zespołu.
3. Wliczenie dochodów z zajęć ubocznych i pozbawienie udziału w części stałej (§ 35 ust. 2 i § 36 rozp.) może nastąpić jedynie w stosunku do tych adwokatów, którzy nie osiągnęli wpływów ze spraw w wysokości pozwalającej na wypłatę udziału stałego.
4. Nadwyżkę dzieli się pomiędzy wszystkich członków zespołu proporcjonalnie do wkładu pracy (wpływu z prowadzonych spraw, z substytucji i należności za obrony z urzędu).

C. REGULAMIN

wyborów naczelných organów adwokatury

uchwalony przez Naczelną Radę Adwokacką
w dniu 26 kwietnia 1964 r.

i zatwierdzony decyzją Ministra Sprawiedliwości
z dnia 8 maja 1964 r.

§ 1

Powołane w niniejszym regulaminie artykuły bez bliższego określenia oznaczają artykuły ustawy z dnia 19 grudnia 1963 r. o ustroju adwokatury (Dz. U. Nr 57, poz. 309).

§ 2

1. Ukonstytuowanie Naczelnej Rady Adwokackiej następuje po dokonaniu we wszystkich wojewódzkich izbach adwokackich wyboru dziekanów.
2. W tym celu nie później niż w ciągu jednego miesiąca od dnia otrzymania ostatecznego zawiadomienia o dokonanym wyborze (art. 42 ust. 2) Prezes urzędującej