

---

# Uchwały Prezydium NRA

---

Palestra 9/11(95), 91-92

---

1965

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

postawiła nas ustawa o ustroju adwokatury oraz uchwała o obsłudze prawnej przedsiębiorstw państwowych, zjednoczeń i banków, właściwych warunków pracy. To będzie z całą pewnością korzystniejsze niż dyskusowanie nad tym, czy wykonujemy zawód adwokacki, czy też go nie wykonujemy.

Związani z adwokatą jako grupą ludzi mających określone zadania i określone miejsce w społeczeństwie, pełnić będziemy swoją społeczną służbę, mimo że ustawa o ustroju adwokatury zawodu adwokackiego nas pozbawiła. Starajmy się więc tej naszej służbie zapewnić najbardziej właściwe, odpowiadające naszym zadaniom warunki.

## **NACZELNA RADA ADWOKACKA**

### **Uchwały Prezydium NRA**

**CZŁONEK ZESPOŁU ADWOKACKIEGO, KTÓRY ZŁOŻYŁ ZAWIADOMIENIE O ZAMIERZONYM WYSTĄPIENIU Z ZESPOŁU, MOŻE SKUTECZNIE COFNAĆ TO ZAWIADOMIENIE WŁASNYM OŚWIADCZENIEM WOLI, JEDNAKŻE TYLKO PRZED KOŃCEM OKRESU PRZEWIDZIANEGO W § 18 ROZPORZĄDZENIA Z DN. 28.XII.1963 R. W SPRAWIE ZESPOŁÓW ADWOKACKICH**

(uchwała Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 9 września 1965 r.).

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, w związku z pytaniem Rady Adwokackiej w Olsztynie, czy do skuteczności cofnięcia zawiadomienia o zamiarze wystąpienia z zespołu adwokackiego przez członka zespołu potrzebna jest zgoda zespołu,

postanowiło

na podstawie art. 55 ust. 4 u. o u.a. wyjaśnić, że członek zespołu adwokackiego, który złożył zawiadomienie o zamierzonym wystąpieniu z zespołu, może skutecznie cofnąć to zawiadomienie własnym oświadczeniem woli, jednakże tylko przed końcem okresu przewidzianego w § 18 rozporządzenia z dn. 28.XII.1963 r. w sprawie zespołów adwokackich.

#### **Uzasadnienie**

Ustawa o ustroju adwokatury, określając w art. 25 zakres działania zebrań zespołów, przewiduje m. in. podejmowanie przez zebranie zespołu uchwał o przyjmowaniu nowych członków i wykluczaniu z zespołu.

Wynika z tego a *contrario*, że występowanie z zespołu nie wymaga uchwały zebrania. Wyraźnie stwierdza to § 11 rozp. o zespołach stanowiąc, że występowanie z zespołu nie wymaga uchwały zespołu.

Paragraf 17 rozporządzenia określa wypadki ustania członkostwa w zespole. Następuje to m. in. przez wystąpienie z zespołu oraz przez wykluczenie. Wykluczenie następuje na podstawie uchwały zespołu (art. 25 pkt 7 ustawy).

Wystąpienie następuje na podstawie oświadczenia woli adwokata, dochodzi jednak do skutku nie przez sam fakt złożenia takiego oświadczenia woli, lecz

z upływem określonego czasu po złożeniu tego oświadczenia, które wynosi w zasadzie 3 miesiące, lecz może ulec skróceniu na podstawie uchwały zespołu (18 rozporządzenia).

Członkostwo w zespole w razie wystąpienia ustaje więc dopiero z dniem upływu wskazanego wyżej okresu. Do tego momentu adwokat jest członkiem zespołu mimo zawiadomienia zespołu o zamiarze wystąpienia z niego. To zawiadomienie o zamiarze wystąpienia z zespołu nie wymaga — do ustania członkostwa — żadnej czynności ze strony zespołu, a w szczególności uchwały zebrania zespołu.

W tym stanie rzeczy adwokat, zawiadamiając zespół o zamiarze wystąpienia, może to zawiadomienie cofnąć aż do chwili, do której nie ustanie jego członkostwo. Przemawia za tym również sformułowanie § 18, które mówi o adwokacie „zamierzającym” wystąpić z zespołu, a więc które traktuje oświadczenie adwokata tylko jako jego zamiar, a nie jako definitywne oświadczenie woli.

Za taką wykładnią przemawiają również względy życiowe. Doświadczenie bowiem wykazuje, że niejednokrotnie adwokat, który składa oświadczenie o zamiarze wystąpienia wskutek różnych okoliczności życiowych, od zamiaru tego odstępuje i w zespole pozostaje nadal. Jest rzeczą pożądaną, żeby adwokat taki mógł nadal wykonywać zawód w zespole, w którym dotychczas go wykonywał i którego członkiem jest nadal. Natomiast po upływie okresu przewidzianego w § 18 r.p. członkostwo ustaje i ewentualne cofnięcie przez adwokata wystąpienia z zespołu po tym czasie nie może odnieść żadnego skutku, odzyskanie zaś członkostwa w tym zespole może nastąpić tylko w trybie przyjęcia członka do zespołu.

## **KOMUNIKATY**

W dniu 23 października 1965 r. odbyło się spotkanie Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z Zespołem Sejmowej Komisji Wymiaru Sprawiedliwości.

W czasie spotkania Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej adw. dr S. Godlewski omówił obszernie sytuację dotyczącą wprowadzenia w życie ustawy o uroju adwokatury i rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zespołów adwokackich oraz wypowiedział się w sprawie potrzeb i bolączek adwokatury.

Następnie członkowie Prezydium udzielali odpowiedzi i wyjaśnień w sprawach interesujących Komisję, a w szczególności w zakresie zespołów specjalistycznych, przepisów dyscyplinarnych, liczby adwokatów i ich rozmieszczenia, warunków pracy adwokatów, działalności wzytatorów itd. Poza tym członkowie Prezydium oświetlili również kwestie zakazu łączenia z wykonywaniem zawodu pracy nauczycieli, pracowników nauki, zagadnienie skutków odciążenia prac radcy prawnego od wykonywania zawodu adwokata, sprawę szerszego ujęcia osób korzystających z rent starczych, dalej — sprawę lecznictwa sanatoryjnego i wysokości opodatkowania, sprawę maszyn i druków potrzebnych adwokataturze, kwestię wysokości wynagrodzeń kierowników zespołów, wysokości i rodzajów kar dyscyplinarnych i ich stosowania, sprawę udziału pokrzywdzonego w postępowaniu dyscyplinarnym, taksy adwokackiej itd.

Komisja zamierza także zapoznać się z pracą adwokatury w terenie.