
Kronika : spotkanie aktywu partyjnego adwokatury w Komitecie Centralnym PZPR

Palestra 10/3-4(99-100), 120-121

1966

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

Spółeczny charakter nosi także praca adwokatów na terenie Okręgowego Sądu Ubezpieczeń Społecznych."

O społecznej aktywności olsztyńskiego środowiska adwokackiego donosił także „Kurier Polski” (nr 29 z dn. 4 lutego br.) w notatce pt.: *Adwokaci też pracują społecznie*. Czytamy w tej notatce m. in., że adwokaci z Mazur i Warmii wzięli w minionym roku udział w 969 sprawach urzędowych, za które — jak wiadomo — mecenas nie pobierają żadnego wynagrodzenia."

Na marginesie tych obu notatek wydaje się celowe podjęcie dyskusji nad uściśleniem pojęcia pracy społecznej.

S. M.

KRONIKA

1. SPOTKANIE AKTYWU PARTYJNEGO ADWOKATURY W KOMITECIE CENTRALNYM PZPR

Dnia 25 marca 1966 r. odbyło się w Komitecie Centralnym PZPR spotkanie aktywów partyjnego adwokatury z udziałem dziekanów rad adwokackich, pierwszych sekretarzy POP PZPR przy radach adwokackich oraz członków Naczelnej Rady Adwokackiej.

Spotkanie prowadził tow. F. Rusek, zastępca kierownika Wydziału Administracyjnego KC. W spotkaniu wzięli ponadto udział: tow. J. Syty z Wydziału Administracyjnego oraz przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości: Wiceminister tow. K. Światała i wicedyrektor Departamentu Nadzoru Sądowego tow. S. Paweła.

W dyskusji zabierali głos towarzysze: B. Daniszewski (Białystok), Z. Kapko (Wrocław), Z. Gniatkowski (Poznań), J. Chmielnikowski (Wrocław), Z. Skoczek (Warszawa), I. Boliński (Białystok), A. Dubrowski (Warszawa), C. Górny (Lublin), S. Gołata (Gdańsk), E. Mazur (Warszawa), A. Jaklicz (Łódź), T. Sarnowski (Warszawa), K. Buchała (Kraków), S. Warcholik (Kraków), W. Świętek (Rzeszów), Z. Czeszejko (Opole) i S. Godlewski (Warszawa).

Spotkanie zostało poświęcone wymianie myśli i doświadczeń w sprawie oceny politycznej przebiegu realizacji ustawy o ustroju adwokatury, roli POP PZPR przy radach adwokackich, osiągnięć i niedociągnięć organizacyjnych oraz współpracy adwokatury z pozostałymi pionami wymiaru sprawiedliwości w umacnianiu praworządności i poszanowania prawa. Wiele uwagi poświęcono także problemom zespołów adwokackich, roli ich kierowników oraz funkcjom zebrań zespołowych. Zwracano również uwagę na powolność i zbyt liberalizm postępowania dyscyplinarnego, na uchylanie się niższych organów samorządu adwokackiego od podejmowania trudnych czy niepopularnych, ale koniecznych decyzji.

Zgodnie podkreślano duży wkład pracy społecznej adwokatury oraz dalsze możliwości jej pogłębienia i rozszerzenia — jako koniecznego warunku dalszego uspołecznienia adwokatury i zbliżenia jej w jeszcze większym stopniu do problemów nurtujących całe społeczeństwo.

Wiele uwagi zajęło omawianie sprawy młodzieży oraz wizytacji. Uznano, że wizytacje bardzo pomogły organom adwokatury przy wprowadzaniu przepisów ustrojowych, jednakże nie mogą się one ograniczać do spraw organizacji zawodu i dlatego w dalszym etapie powinny się zająć badaniem poziomu świadczonych usług prawnych.

Pozytywnie również oceniono wielkie ożywienie polityczne organizacji partyjnych i innych organizacji społecznych przy wyborach do władz samorządowych oraz przy wprowadzaniu przepisów o adwokaturze. Niemniej jednak należy więcej uwagi poświęcić pracy politycznej w samej adwokaturze i stosować różnorodne formy oddziaływania w dostosowaniu do określonego środowiska, bynajmniej nie jednolitego i należącego do środowisk trudnych. Większa aktywność i operatywność organów partyjnych jest tu konieczna. Pracę polityczną należy skoncentrować przede wszystkim na zespołach adwokackich, których działalność stanowi ostateczny miernik całej adwokatury.

2. NARADA WIZYTATORÓW

Dnia 1 kwietnia br. odbyła się narada wizytatorów z udziałem wizytatorów Centralnego Zespołu Wizytatorów przy NRA oraz przewodniczących (a jednocześnie wicedziekanów) wojewódzkich zespołów wizytatorów przy poszczególnych radach adwokackich. Zebraniu przewodniczył i zagał je oraz podsumował dyskusję Wiceprezes NRA adw. Gierzyński. Obecny był przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości sędzia Duszyński oraz Sekretarz NRA adw. Paluszyński.

W dyskusji zabierali głos adw.: Osuchowski, Kuskowski, Szymański, Kozłowski, Czaplicki, Żółtowski, Borkowy, Mazur, Orlewicz, Cisek, Goryszewski, Paluszyński, Porwisz, Czapski, Kalicki, Bładowski.

Poruszane na naradzie zagadnienia są tak poważne, że nie sposób skwitować ich krótką wzmianką. „Palestra” zamierza powrócić do nich w jednym z najbliższych numerów.

3. Z ŻYCIA IZB ADWOKACKICH

Izba szczecińska

W dniu 12 lutego br. odbyło się w Szczecinie spotkanie adwokatów szczecińskich z sekretarzem Redakcji „Palestry”, adw. Edmundem Mazurem.

Na zebraniu czytelnicy wypowiedzieli się na temat artykułów zamieszczanych w „Palestrze”, zgłaszając swoje uwagi i życzenia.

Szersze omówienie tego spotkania zamieścimy w następnym numerze „Palestry”.

Izba warszawska

1. Spotkanie z dziennikarzami. Dnia 25.III.1966 r. w Radzie Adwokackiej w Warszawie odbyło się spotkanie adwokatów warszawskich z dziennikarzami-członkami Klubu Publicystyki Prawnej. Spotkanie to, zainicjowane przez Klub Adwokatów w Warszawie, zgromadziło kilkudziesięciu adwokatów i około 20 naczelników redaktorów i redaktorów dzienników i czasopism warszawskich oraz agencji prasowych.