
Uchwały Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej

Palestra 12/12(132), 95-98

1968

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

NACZELNA RADA ADWOKACKA

Uchwały Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej

1. SPRAWY ALIMENTACYJNE CUDZOZIEMCÓW DEWIZOWYCH PROWADZONE NA ZASADZIE KONWENCYJ O DOCHODZENIU ROSZCZEŃ ALIMENTACYJNYCH NALEŻĄ DO WYŁĄCZNEJ KOMPETENCJI ZESPOŁÓW SPECJALISTYCZNYCH.

(uchwała Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 26 września 1968 r.)

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po rozpoznaniu przekazanego przez Radę Adwokacką w Katowicach pytania Zespołu Adwokackiego Nr 7 w Katowicach (specjalistycznego), czy sprawy alimentacyjne cudzoziemców dewizowych prowadzone na zasadzie konwencyj o dochodzeniu roszczeń alimentacyjnych należą do wyłącznej kompetencji zespołów specjalistycznych,

postanowiło

udzielić na powyższe pytanie odpowiedzi twierdzącej.

Uzasadnienie

Zespół Adwokacki Nr 7 w Katowicach (specjalistyczny) wystąpił do Rady Adwokackiej z pytaniem, czy sprawy alimentacyjne cudzoziemców dewizowych przekazywane do prowadzenia przez Ministerstwo Sprawiedliwości na zasadzie konwencyj o dochodzeniu roszczeń alimentacyjnych należą do wyłącznej kompetencji zespołów specjalistycznych, czy też mogą one być prowadzone również przez inne zespoły. Zespół Nr 7 wypowiada się przy tym za drugim rozwiązaniem, argumentując to formalnie tym, że prowadzenie tych spraw następuje właściwie nie na podstawie pełnomocnictwa, lecz z substytucji (Ministerstwa Sprawiedliwości), a merytorycznie uzasadniając to trudnościami i kosztami prowadzenia tych spraw, toczących się z reguły poza siedzibą zespołu specjalistycznego.

Pytanie powyższe Rada Adwokacka przedstawiła do rozstrzygnięcia Prezydium NRA.

Prezydium NRA zważyło, co następuje:

Sprawy alimentacyjne cudzoziemców dewizowych, o których wyżej mowa, muszą być zaliczone niewątpliwie do spraw wyliczonych w § 1 ust. 1 lit. a—b regulaminu zespołów specjalistycznych, takie zaś sprawy w myśl § 18 cyt. regulaminu, jeżeli wpłynęły po utworzeniu zespołów specjalistycznych, mogą być prowadzone wyłącznie przez te zespoły.

Nie może tu mieć znaczenia wysunięty przez Zespół Nr 7 argument uciążliwości i nierentowności tych spraw. Wszystkie sprawy alimentacyjne, a nie tylko dewizowe, przeważnie nie są finansowo korzystne dla zespołów.

Nie można w żadnym razie przyjąć, żeby zespoły specjalistyczne, mając zlecane z reguły korzystne finansowo sprawy dewizowe, miały być zwalniane od takich spraw dewizowych, które nie są finansowo korzystne, oraz żeby ciężar tych spraw przenieść na inne zespoły. Zresztą wydaje się, że Zespół Nr 7 zbyt pesymistycznie ocenia deficytowość omawianych spraw, w wielu bowiem wypadkach koszt ich prowadzenia będzie pokryty kosztami zasądzonymi od przeciwników procesów alimentacyjnych.

Wreszcie podnieść należy, że zespoły specjalistyczne mogą — przy prowadzeniu omawianych spraw toczących się poza siedzibą zespołów specjalistycznych — korzystać w razie konieczności z pomocy prawnej innych zespołów (niespecjalistycznych). Te ostatnie zespoły udzielą pomocy na tej samej zasadzie jak w sprawach, w których strona korzysta ze zwolnienia od kosztów i z pomocy adwokata z urzędu, tzn. z reguły bezpłatnie.

Z powyższych zatem względów postanowiono jak w sentencji.

2. PRZYDZIELENIE APLIKANTA DO ZESPOŁU ADWOKACKIEGO NALEŻY DO DZIEKANA (ART. 88 U.O.U.A.) W RAMACH PLANU SZKOLENIA PRZYJĘTEGO PRZEZ RADĘ ADWOKACKĄ.

(uchwała Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 24 października 1968 r.)

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po rozpoznaniu sprawy z odwołania apl. adw. AB od uchwały Rady Adwokackiej w X z dnia 23 sierpnia 1968 r., przenoszącej wyżej wymienionego z Zespołu Adwokackiego Nr 2 w X do Zespołu Adwokackiego Nr 1, w Y,

postanowiło:

odwołanie apl. adw. AB pozostawić bez uwzględnienia.

Uzasadnienie

Rada Adwokacka w X uchwałą z 23.VIII.1968 r. postanowiła — w ramach szkolenia aplikantów adwokackich — przenieść apl. adw. AB z Zespołu Adwokackiego Nr 2 w X do Zespołu Adwokackiego Nr 1 w Y.

Apl. adw. AB, powołując się na osobiste względy, złożył Radzie Adwokackiej prośbę o zmianę powyższej uchwały i o pozostawienie go w X. Rada Adwokacka potraktowała tę prośbę jako odwołanie od swej uchwały i przedstawiła je do rozstrzygnięcia Prezydium NRA.

Prezydium NRA zważyło, co następuje:

Przydzielenie aplikanta do zespołu adwokackiego należy do dziekana (art. 88 u. o. u.a.) w ramach planu szkolenia przyjętego przez radę adwokacką. Plan szkolenia w stosunku do poszczególnych aplikantów musi być pozostawiony uznaniu dziekana i rady adwokackiej.

Prezydium nie znajduje podstaw do kwestionowania tego planu i z tego względu odwołanie apl. adw. AB należało załatwić odmownie.

3. SPRAWA PISMA MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI CO DO WPISÓW NA LISTĘ APLIKANTÓW ADWOKACKICH

(uchwała Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 24 października 1968 r.)

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, w związku z pismem Ministerstwa Sprawiedliwości co do wpisów na listę aplikantów adwokackich, na podstawie art. 55 ust. 1 pkt 4 u. o u.a.

postanowiło:

1. zalecić radom adwokackim, aby wszystkie wnioski (załatwione zarówno pozytywnie, jak i negatywnie) o wpis na listę aplikantów adwokackich — szczególnie w izbach, w których ubiega się duża liczba kandydatów — były rozpatrywane na jednym posiedzeniu rady adwokackiej jeden raz lub dwa razy w ciągu roku; terminy posiedzeń rad adwokackich w tym zakresie należałoby odpowiednio zsynchronizować z terminami egzaminów sędziowskich na terenie izby;
2. wnioski o wpis na listę aplikantów adwokackich powinny być rozważane wszechstronnie, a stanowisko rady adwokackiej należy uzasadnić. Przy rozpoznawaniu wniosków należy w szczególności mieć na uwadze:
 - a) wyniki osiągnięte przez kandydata w czasie studiów i aplikacji sędziowskiej,
 - b) przydatność kandydata do zawodu (wiek, sprawność psychiczna, inteligencja, dykcja itp.), a w niektórych izbach — ze względu na możliwość rozmieszczenia — również płeć,
 - c) postawę społeczno-polityczną (zaangażowanie w działalności społecznej czy politycznej) kandydata; celowe będzie zasięgnięcie w tym względzie opinii kierownictwa organizacji społecznych czy politycznych, działających w adwokaturze lub w miejscu poprzedniej pracy kandydata,
 - d) pochodzenie społeczne kandydata;
3. kandydatów ubiegających się o wpis na listę aplikantów adwokackich rady adwokackie powinny informować o liczbie wolnych etatów w danej izbie oraz w innych izbach adwokackich w celu ułatwienia kierowania kandydatów do tych izb, które mają nie wykorzystane etaty.

Uzasadnienie

Analiza aktualnej polityki kadrowej przy wpisach na listę aplikantów adwokackich wskazuje na istnienie wielu niedociągnięć, które w konsekwencji oddziałują ujemnie na prawidłowość rozstrzygnięcia wniosków o wpis na listę aplikantów adwokackich. W szczególności budzi zastrzeżenie praktyka rozpoznawania pojedynczo wniosków o wpis na listę aplikantów, co przede wszystkim radzie adwokackiej, a następnie kontroli odwoławczej uniemożliwia zorientowanie się, czy istotnie uzyskali wpis kandydaci reprezentujący najwyższe — spośród ubiegających się o wpis — walory. Dlatego też jest rzeczą celową, szczególnie w izbach wykazujących duży napływ kandydatów, rozpoznawanie wszystkich wniosków na jednym posiedzeniu 1—2 razy w ciągu roku w zależności od miejscowych potrzeb.

Uzasadnienia zapadłych uchwał rad adwokackich powinny obejmować możliwie jak najbardziej wszechstronną charakterystykę walorów kandydatów, ze zwróceniem szczególnej uwagi na momenty podniesione na wstępie uchwały.

Rady adwokackie powinny zwracać przy tym uwagę na konieczność odpowiedniego skompletowania dokumentacji (referencje, opinie, dyplomy itp.) w celu wyeliminowania zbędnej korespondencji.

Kierując się potrzebą koordynacji polityki kadrowej w omawianej sprawie, Prezydium NRA postanowiło jak na wstępie uchwały.

ORZECZNICTWO SĄDU NAJWYŻSZEGO **W SPRAWACH ADWOKACKICH**

UCHWAŁA

z dnia 14 sierpnia 1968 r.

(RAD 5/68)

Kara dyscyplinarna pozbawienia prawa wykonywania zawodu adwokata może być stosowana do każdej osoby wpisanej na listę adwokatów.

Z uzasadnienia:

Rozpoznając wniosek Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.VI.1968 r., przekazany zarządzeniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 1.IV.1968 r. składowi siedmiu sędziów Sądu Najwyższego o podjęcie uchwały zawierającej odpowiedź na następujące pytanie prawne:

„Czy kara dyscyplinarna pozbawienia prawa wykonywania zawodu adwokata może być stosowana tylko do adwokata-członka zespołu adwokackiego?”

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przepis art. 94 pkt 1 ustawy z dnia 19.XII.1963 r. o ustroju adwokatury (Dz. U. Nr 57, poz. 309), zawierający katalog kar dyscyplinarnych i uzupełniony przepisem art. 96 tej ustawy, dotyczy w zasadzie wszystkich osób wpisanych na listę adwokatów i na listę aplikantów adwokackich

(art. 93 pkt 1 cyt. ustawy) — z wyjątkami wymienionymi w art. 97 tejże ustawy.

Osoba wpisana na listę adwokatów nabywa uprawnienia do wykonywania zawodu adwokata. Uprawnienia te trwają, chociażby adwokat w rzeczywistości zawodu nie wykonywał np. z przyczyn wymienionych w art. 70—72 powołanej wyżej ustawy. Wpisani na listę adwokaci są członkami wojewódzkiej izby adwokackiej i przysługuje im — nawet wtedy, gdy nie wykonują zawodu w zespołach adwokackich czy społecznych biurach pomocy prawnej — prawo wyboru i wybieralności do organów adwokatury (art. 37 ust. 1 pkt 3 tejże ustawy).

Kara dyscyplinarna pozbawienia prawa wykonywania zawodu adwokata, pociąga za sobą skreślenie z listy adwokatów oraz utratę prawa wybieralności do organów adwokatury na zawsze, przy czym kara ta nie ulega zatarciu (art. 95 pkt 5 i art. 106 pkt 2 ustawy o ustroju adwokatury). Te konsekwencje skazania na dyscyplinarną karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu są zatem dla każdego adwokata jednakowe, a więc rów-