

---

# Uchwały Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej

---

Palestra 12/5(125), 77-81

---

1968

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

- 3) uchwalilo budżet na r. 1968 według przedstawionych preliminarzy budżetowych NRA, „Palestry”, FSK i rozdziału nadwyżek CFSAA;
- 4) ustaliło na r. 1968 udział rad adwokackich w pokrywaniu wydatków NRA w wysokości po 25 zł miesięcznie od każdego adwokata wpisanego na listę;
- 5) obniżyło na r. 1968 składkę na FSK do wysokości po 50 zł miesięcznie od adwokata;
- 6) ustalony w uchwale plenum NRA z dnia 16—17 grudnia 1967 r. termin przyznawania i rozliczania zapomóg wyrównawczych i dodatkowych według zasad i wysokości obowiązującej w grudniu 1967 r. przedłużyło na okres do 30 czerwca 1968 r.;
- 7) zleciło Prezydium NRA przedstawienie na jednym z najbliższych posiedzeń plenarnych projektu zmian regulaminu Funduszu Samopomocy Koleżeńskie przy NRA.

5. Informację o stanie przygotowań do zgromadzeń delegatów podał Sekretarz NRA adw. Czeszejko zaznaczając, że w roku bieżącym zgromadzenia będą miały charakter wyłącznie sprawozdawczy. Kalendarz zgromadzeń został przez Prezydium przyjęty i podany do wiadomości dziekanów. W protokołach posiedzeń rad adwokackich akcja przygotowań do zgromadzeń nie znajduje dostatecznego wyrazu i nie wiadomo, czy akcja wyborów delegatów została zakończona i jaki był jej przebieg oraz czy rady kontrolowały prawidłowość wyborów. Należy oddziaływać na zespoły, aby tematyka zebrań dawała szanse wystąpień na zgromadzeniach delegatów. W referatach rad adwokackich trzeba wysuwać problemy atrakcyjne, mogące wywołać dyskusję.

Na tym obrady Plenum zakończono, po czym Prezes Godlewski zamknął posiedzenie.

## B. Uchwały Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej

1. JAKO STAWKI NALEŻNE ZA ZWIĄZANE Z WYKONYWANIEM ZAWODU WYJAZDY ADWOKATÓW WŁASNYM ŚRODKIEM ŁOKOMOCJI, PRZEWI-DZIANE W § 55 REGULAMINU DZIAŁANIA ZESPOŁÓW ADWOKACKICH, NALEŻY Z DNIEM 21 MARCA 1968 R. ROZUMIEĆ AKTUALNIE OBO-WIĄZUJĄCE STAWKI PODANE W § 18 UST. 3 ZARZĄDZENIA MINISTRA KOMUNIKACJI Z 12 MARCA 1968 R. W SPRAWIE UŻYWANIA PO-JAZDÓW SAMOCHODOWYCH DO CELÓW SŁUŻBOWYCH (MONITOR POLSKI NR 12, POZ. 78).

(uchwała Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 28 marca 1968 r.)

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po rozpoznaniu sprawy obliczania należności adwokatów za związane z wykonywaniem zawodu wyjazdu własnym środkiem lokomocji,

postanowiło:

wyjaśnić, że z dniem 21 marca 1968 r., jako stawki należne za związane z wykonywaniem zawodu wyjazdu adwokatów własnym środkiem lokomocji, przewidzia-

ne w § 55 Regulaminu działania zespołów adwokackich, należy rozumieć aktualnie obowiązujące stawki podane w § 18 ust. 3 zarządzenia Ministra Komunikacji z 12 marca 1968 r. w sprawie używania pojazdów samochodowych do celów służbowych (Monitor Polski Nr 12, poz. 78).

#### Uzasadnienie:

Paragraf 55 Regulaminu działania zespołów adwokackich przewiduje — za związane z wykonywaniem zawodu wyjazdy adwokatów — zwrot kosztów użycia własnego środka lokomocji w wysokości ustalonej przez Ministra Komunikacji.

W powyższej sprawie obowiązywało, w chwili ustalania powołanego Regulaminu zarządzenie Ministra Komunikacji z dnia 6.XII.1963 r. (Mon. Pol. Nr 92, poz. 431), dlatego też zarządzenie to zostało powołane w § 55 tegoż Regulaminu.

Z dniem 21 marca 1968 r. zarządzenie Ministra Komunikacji z 6.XII.1963 r. utraciło moc, a zamiast niego zaczęło obowiązywać zarządzenie Ministra Komunikacji z 12.III.1968 r.

W związku z tym za właściwe do obliczania należności adwokatów za związane z wykonywaniem zawodu ich wyjazdy własnym samochodem uznać należy stawki aktualnie obowiązującego zarządzenia Ministra Komunikacji z 12.III.1968 r., a więc dla samochodu osobowego — po 2,30 zł, a dla motocykli — po 0,90 zł za 1 km przebiegu.

## 2. NIEDOPUSZCZALNE JEST DOCHODZENIE W DRODZE SĄDOWEJ OD ZESPOŁU ADWOKACKIEGO PRZEZ JEGO CZŁONKA JAKICHKOLWIEK ROSZCZEŃ Z TYTUŁU ROZLICZENIA CZY USTALENIA UDZIAŁU W DOCHODACH ZESPOŁU (WYNAGRODZENIA); UCHWAŁY ZESPOŁU W TYM PRZEDMIOCIE MOGĄ BYĆ ZASKARŻONE TYLKO W TRYBIE PRZEWIDZIANYM W USTAWIE O USTROJU ADWOKATURY I W ROZPORZĄDZENIU O ZESPOŁACH ADWOKACKICH.

(uchwała Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 4 kwietnia 1968 r.)

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po rozpoznaniu wniosku adw. AF o wyrażenie zgody na dochodzenie na drodze procesu sądowego od Zespołu Adwokackiego Nr 1 w X roszczeń z tytułu rozliczonego wynagrodzenia,

#### postanowiło:

wyjaśnić, że niedopuszczalne jest dochodzenie w drodze sądowej od zespołu adwokackiego przez jego członka jakichkolwiek roszczeń z tytułu rozliczenia czy ustalenia udziału w dochodach zespołu (wynagrodzenia); uchwały zespołu w tym przedmiocie mogą być zaskarżone tylko w trybie przewidzianym w ustawie o ustroju adwokatury i w rozporządzeniu o zespołach adwokackich.

#### Uzasadnienie:

Adw. AF — uważając, że Zespół Adwokacki Nr 1 w X, którego jest członkiem, w sposób dla niego „niewygodny” i niezgodny z przepisami obliczał jego udział

w dochodach Zespołu (wynagrodzenie) — wystąpił do Rady Adwokackiej w Y z wnioskiem o przedstawienie Naczelnej Radzie Adwokackiej jego prośby o zezwolenie na dochodzenie w drodze sądowej jego roszczeń z powyższego tytułu.

Rada Adwokacka uchwałą z 22.II.1968 r. postanowiła prośbę adw. AF przedstawić Naczelnej Radzie Adwokackiej z zaznaczeniem, że ze swej strony prośbę tę uważa za bezzasadną. Z motywów tej uchwały wynika nadto, że Rada Adwokacka uznała całkowitą słuszność stanowiska Zespołu Adwokackiego w X, w szczególności co do zastosowania przez Zespół wobec adw. AF § 36 rozp. o zespołach.

Prezydium NRA zważyło, co następuje:

Z publicznoprawnym charakterem adwokatury jako zawodu łączy się również publicznoprawny charakter stosunku łączącego z adwokaturą, a więc i z jej organami — członków adwokatury, tj. adwokatów (por. Janczewski, Krzemieński i inni: Ustrój adwokatury — Komentarz, str. 11).

Adwokata z zespołem łączy stosunek podlegający szczególnym przepisom, zawartym w ustawie o ustroju adwokatury, w rozp. o zespołach i w innych przepisach związkowych. Zgodnie z art. 12 u. o. u.a. uchwały organów adwokatury, a więc i zespołów adwokackich, ulegają zaskarżeniu w specjalnym trybie przewidzianym w u. o. u.a., wobec czego rozpoznanie słuszności uchwał tych organów nie podlega właściwości sądów (art. 2 § 3 k.p.c.).

Takie też stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyroku z 16.III.1963 r. 3 CR 385/62 (w sprawie J.P.).

Z powyższych względów należało wyjaśnić jak w sentencji.

3. PRZY WPISIE NA LISTĘ ADWOKATA PRZENOSZĄCEGO SIEDZIBĘ Z INNEJ IZBY RADA ADWOKACKA NIE JEST POZBAWIONA PRAWA BADANIA, CZY ADWOKAT TEN JEST NIESKAZITELNEGO CHARAKTERU (UCHWAŁA WYDZ. WYK. NRA Z 6.VI.1958 R., „PALESTRA” NR 10—11/1958), I TO NIEZALEŻNIE OD TEGO, CZY MA ON ZAMIAR WYKONYWAĆ ZAWÓD, CZY TEŻ PRACOWAĆ JAKO RADCA PRAWNY (UCHWAŁA PREZYDIUM NRA Z 23.XI.1967 R., „PALESTRA” NR 4/1967).

(uchwała Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 4 kwietnia 1968 r.)

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po rozpoznaniu sprawy z odwołania adw. ED od uchwały Rady Adwokackiej w C z dnia 27 stycznia 1968 r., odmawiającej wyrażenia zgody na przeniesienie siedziby wyżej wymienionego z Z (Izba Adwokacka w A) na teren Izby Adwokackiej w C,

postanowiło:

odwołanie adw. ED pozostawić bez uwzględnienia.

Uzasadnienie:

Adw. ED wystąpił z wnioskiem o przeniesienie jego siedziby z Z (Izba Adwokacka w A) do C podając, że od 1.XI.1964 r. zaprzestał wykonywania praktyki adwokackiej i jest zatrudniony w charakterze radcy prawnego w C.

Rada Adwokacka w A do wniosku tego ustosunkowała się pozytywnie, natomiast Rada Adwokacka w C uchwałą z 27.I.1968 r. załatwiła wniosek odmownie, przytaczając w uzasadnieniu uchwały, że adw. ED starał się już przedtem, w latach 1957—1958, o przeniesienie siedziby na teren Izby Adwokackiej w C, ale Rada Adwokacka uchwałą utrzymaną w mocy przez Wydz. Wyk. NRA odmówiła przeniesienia siedziby z powodu trybu życia i zachowania się adw. ED oraz z tego względu, że nie ustaly przyczyny, dla których odmówiono wówczas adw. ED zgody na przeniesienie siedziby do C.

Rozpatrując sprawę na skutek odwołania adw. ED, Prezydium NRA zważyło, co następuje:

Niewątpliwie adwokaci nie wykonujący, jak adw. ED zawodu powinni być wpisani na listę tej izby adwokackiej, w której zamieszkują i na której terenie mają radcostwo (uchwała Wydz. Wyk. NRA z 29.XII.1861 r., „Palestra” nr 1—2/62). Jednakże Rada Adwokacka w C trafnie uznała, iż przy wpisie na listę adwokata przenoszącego siedzibę z innej izby Rada Adwokacka nie jest pozbawiona prawa badania, czy adwokat ten jest nieskazitelnego charakteru (uchwała Wydz. Wyk. NRA z 6.VI.1958 r., „Palestra” nr 10—11/1958), i to niezależnie od tego czy ma on zamiar wykonywać zawód, czy też pracować jako radca prawny (uchwała Prezydium NRA z 23.XI.1967 r., „Palestra” nr 4/1967).

Jeśli chodzi o adw. ED, to w latach 1961/1967 został on prawomocnie czterokrotnie ukarany dyscyplinarnie (raz upomnieniem, dwa razy naganą i raz karą pieniężną) za poważne naruszenie obowiązków zawodowych. Skoro za trzykrotne ukaranie dyscyplinarnie za czyny tego samego rodzaju lub za czyny podrywające zaufanie do adwokata rada adwokacka z mocy art. 80 pkt 2 u.o.u.a. może skreślić adwokata z listy, to nie może ona być pozbawiona prawa odmowy wpisania na listę adwokata wielokrotnie karanego dyscyplinarnie.

Rada Adwokacka w C, mając najlepsze rozeznanie co do osobowości, sposobu zachowania się adw. ED i oceny środowiskowej jego postępowania, uznała, że omówiona wyżej karalność dyscyplinarna daje dostateczną podstawę do odmowy wpisu na listę, a Prezydium NRA nie znajduje podstaw do kwestionowania tego stanowiska.

Z zasad powyższych należało odwołanie pozostawić bez uwzględnienia.

#### 4. TERMINY SKŁADANIA PRZEZ RADY ADWOKACKIE SPRAWOZDAŃ RA-4 i RA-7.

(uchwała Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 4 kwietnia 1968 r.)

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po rozpoznaniu pisma Rady Adwokackiej w K. z dnia 7 marca 1968 r. w sprawie terminów składania przez rady adwokackie sprawozdań RA-4 i RA-7,

postanowiło:

1. sprostować w rubryce określającej termin nadsyłania przez rady adwokackie sprawozdań dotyczących obrotu i wpływu spraw (RA-7) („Palestra” z 1968 r. nr 1, str. 111) z „20” na „30” dni;
2. ustalić termin nadsyłania sprawozdań RA-4 (kwartalne zestawienie obrotów) na 20 dni.

### Uzasadnienie

Rada Adwokacka w K. w powołanym wyżej piśmie zwróciła się o wyjaśnienie wątpliwości w związku z identycznością terminów dotyczących sprawozdań RA-6 (zespoły adwokackie) i RA-7 (wojewódzkie rady adwokackie), termin bowiem do składania sprawozdań RA-7 powinien być dłuższy.

Mając na uwadze, że istotnie w wykazie formularzy („Palestra” z 1968 r. nr 1, str. 111), mianowicie w rubryce określającej termin do nadsyłania sprawozdań przez rady adwokackie (RA-7), zaszła pomyłka, gdyż termin ten wynosi „30” dni — należało dokonać stosownej korektury.

Za uzasadniony także należało uznać wniosek o przedłużenie terminu nadsyłania zestawienia obrotów i przeciętnego wynagrodzenia w zespołach adwokackich z 15 na 20 dni.

Przy okazji zaznaczyć należy że sprawozdania przesyłane przez rady adwokackie do NRA powinny być — zgodnie z dotychczasową praktyką — przesyłane w odpisie również do Ministerstwa Sprawiedliwości.

## **ORZECZNICTWO WOJEWÓDZKICH KOMISJI DYSCIPLINARNYCH**

### ORZECZENIE

Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej  
z dnia 22 maja 1965 r.  
(KD 31/65)

Adwokat, który upoczywie nie płaci składek członkowskich na rzecz Izby Adwokackiej, nie honoruje wezwań dziekana rady do osobistego stawienia się na rozprawę, nie odpowiada na pisma rzecznika dyscyplinarnego i jego zastępcy bez usprawiedliwienia czy wyjaśnienia — narusza w rażąco sposób obowiązki korporacyjne, okazuje w najwyższym stopniu nieposzanowanie organów samorządu adwokackiego i z tych względów nie może pozostawać w szeregach adwokatury.

Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna Izby Adwokackiej w X orzeczeniem z dnia 22.V.1965 r. w sprawie KD

31/65 uznała adw. AB za winnego tego, że „w okresie od dnia 24.V. 1962 r., tj. od daty wpisania go na listę adwokatów Izby Adwokackiej w X do dnia rozprawy, naruszał obowiązki adwokata oraz okazywał nieposzanowanie organów adwokatury przez to, że:

- a) upoczywie nie płacił składek na rzecz Izby Adwokackiej w X oraz nie uregulował wpisowego i opłat manipulacyjnych,
- b) na wezwania z dnia 1 i 9.X. 1964 r. nie zgłosił się do dziekana Rady Adwokackiej i nie nadał usprawiedliwienia swego niestawiennictwa,
- c) pozostawił bez odpowiedzi wezwania Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 23.XI. i 10.XII.1964 r. do złożenia wyjaśnień,
- d) nie zgłosił się na pisemne wezwanie zastępcy Rzecznika Dys-