
[Nowości Wydawnictwa Prawniczego]

Palestra 17/5(185), 116

1973

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

wypadku położenie parafy na dokumencie przez radcę prawnego oczywiście nie oznacza przyjęcia przez niego w imieniu przedsiębiorstwa zobowiązań stwierdzonych dokumentem. Tego rodzaju parafa jest rodzajem oceny prawnej stwierdzającej, że z punktu widzenia prawnego dokument jest dojrzały do podpisania. Można zatem ogólnie powiedzieć, że znaczenie parafy sprowadza się do uznania parafowanego dokumentu za dojrzały do podpisania.

Niejednokrotnie problem znaczenia podpisu był przedmiotem sporów cywilnych i dlatego słusznie został on przypomniany w cytowanym artykule F. Rosengartena. Problem zaś różnicy między podpisem a parafą był m. in. przedmiotem rozstrzygnięcia Sądu Związkowego w Niemieckiej Republice Federalnej. W postanowieniu z dnia 13.VII.1967 r. I a ZB/1/67 Sąd ten nie uznał za podpisane pisma odwoławczego wniesionego przez rzecznika patentowego i sygnowanego jedynie inicjałami „Dr Yp”. Zdaniem tegoż Sądu podpis własnoręczny — przy całej tolerancji co do jego kształtu graficznego (np. nieczytelność zupełna lub opuszczenie paru liter itd.) — musi stwarzać w stosunku do osób trzecich pewność, że podpisujący chciał podpisać się pełnym swoim nazwiskiem w formie, jakiej indywidualnie w tym celu używa. Podpisanie się w sposób wyraźny tylko inicjałami — stwierdził wymieniony Sąd w motywach — nie spełnia wymagań łączonych z pojęciem własnoręcznego podpisu. Osobiście też jestem zdania, że wymagania pewności obrotu prawnego wymagają przestrzeżenia przed tendencjami do identyfikowania podpisu z parafą.

Byłbym zobowiązany za opublikowanie powyższego listu jako polemicznego na łamach „Palestry”.

Adw. Czesław Przymusiński

Wydawnictwo Prawnicze zawiadamia, że w miesiącu kwietniu 1973 r. ukazały się następujące nowości:

Rybarczyk S. — EKSPERYMENT JAKO DOWÓD W PROCESIE KARNYM
str. 208, zł 34,—

Kowalska-Ehrlich B. — WARUNKOWE ZWOLNIENIE NIELETNICH Z ZAKŁADÓW POPRAWCZYCH
str. 228, zł 35,—

Bolesta J. — PRZEPISY O USTALANIU CEN. Wydanie II według stanu prawnego na dzień 1.II.1973 r.
str. 208, zł 20,—

Gintowt-Jankowicz M. — ODPOWIEDZIALNOŚĆ PODATKOWA CZŁONKÓW RODZINY PODATNIKA I INNYCH OSÓB TRZECICH
str. 164, zł 30,—

Bratoszewski J. — ZDANIE ODRĘBNE W PROCESIE KARNYM
str. 176, zł 30,—

Do nabycia w księgarniach „Domu Książki” lub w drodze zamówień kierowanych pod adresem:

WYDAWNICTWO PRAWNICZE, WARSZAWA, UL. WIŚNIOWA 50
skr. pocztowa 105.