

---

# Tezy NRA w sprawie aplikacji na forum Zrzeszenia Prawników Polskich

---

Palestra 19/5-6(209-210), 98

---

1975

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

1.

**Kronika centralna**

**1. Udział przedstawicieli NRA w sesji Sądu Najwyższego z okazji XXX-lecia PRL**

Na zaproszenie pierwszego prezesa Sądu Najwyższego prof. dra J. Bafii prezes NRA adw. dr Z. Czeszejko i wiceprezes NRA adw. dr Z. Krzemiński wzięli udział w dniu 10 marca br. w

uroczystej Sesji Sądu Najwyższego z okazji XXX-lecia PRL. Prezes NRA wygłosił w toku sesji okolicznościowe przemówienie.

**2. Tezy NRA w sprawie aplikacji na forum Zrzeszenia Prawników Polskich**

W dniu 13 marca br. obradowała Komisja Zawodów Prawniczych przy Zarządzie Głównym ZPP, w której udział wziął wiceprezes NRA adw. dr Z. Krzemiński. Przedmiotem obrad były zagadnienia aplikacji jako formy przygotowania do zawodów prawniczych.

Tezy NRA w sprawie aplikacji, zawarte w projekcie noweli do ustawy o ustroju adwokatury, zostały włączone do referatu przygotowanego na obrady najbliższego posiedzenia plenum Zarządu Głównego ZPP.

**3. Udział delegacji adwokatury polskiej w Konferencji prezesów europejskich organizacji adwokackich w Wiedniu**

W dniach 31 stycznia — 1 lutego br. odbyła się w Wiedniu trzecia już z kolei Konferencja przedstawicieli adwokatów europejskich, w której ze strony polskiej adwokatury udział wzięli: prezes NRA adw. dr Z. Czeszejko i członek NRA, dziekan Rady Adwokackiej w Lublinie adw. J. Kielbowicz.

W konferencji reprezentowane były organizacje z dwunastu państw europejskich: Austrii, Belgii, Czechosłowacji, Finlandii, Francji, Holandii, Jugosławii, Luksemburga, Republiki Federalnej Niemiec, Szwajcarii i Turcji.

Spośród znajdujących się na porządku dziennym konferencji kilku tematów przedmiotem zainteresowania naszej delegacji były trzy kwestie:

1) wytyczne w sprawie obrotu substytucyjnego w skali międzykrajowej;

2) opracowanie ogólnoeuropejskiego spisu organizacji adwokackich i ich jednostek organizacyjnych;

3) opracowanie wzoru pełnomocnictwa przydatnego w praktyce zawodowej adwokatów w obrocie europejskim.

Co do pierwszej kwestii, to trzeba zauważyć, że obrót substytucyjny w skali międzykrajowej interesuje polskich adwokatów właściwie wyłącznie jednokierunkowo, to znaczy ze względu na zlecenia udzielane przez zagranicznych adwokatów członkom polskich zespołów adwokackich. W toku obrad, w czasie których nie były podejmowane żadne formalne uchwały, wyrażono jednolite w zasadzie poglądy o odpowiedzialności adwokata zlecającego substytucję w stosunku do substytuta za zapłatą należnego z tego tytułu honorarium (powinność o charakterze prawnym i etycznym), a ponadto ustalono, iż substytut obowiązany jest potwierdzić, że przyjmuje zlecenie i że jest w stanie wywiązać się z powierzzonego mu mandatu. Przyjęte zasady postępowania w tym zakresie odpowiadają istniejącej od dawna tradycji w naszej adwokaturze.

Drugi temat — sporządzenie ogólnoeuropejskiego spisu organizacji adwokackich i ich jednostek organizacyjnych — nie wywoływał zastrzeżeń, a