

Bogusław Biernat

Izba wałbrzyska

Palestra 22/4(244), 90-91

1978

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

wej, wreszcie podnoszenie poziomu szkolenia aplikantów, zwłaszcza ze względu na konieczność wdrożenia zasad nowego regulaminu szkolenia aplikantów.

W roku ubiegłym nie stwierdzono poważniejszych uchybień w działalności zespołów Izby. Coraz lepsze zaspokajanie zapotrzebowania społecznego na pomoc prawną wymaga jednak dalszego usprawniania warunków pracy i stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Większą uwagę należy zwrócić szczególnie na przestrzeganie tych norm etyki zawodowej, które

regulują wzajemne stosunki koleżeńskie.

2. W wyniku wyborów do rad narodowych stopnia podstawowego dwóch członków Izby, mianowicie adw. Jerzy Marski i adw. Jerzy Zaniemojski, zostało wybranych na radnych MRN w Szczecinie. Weszli oni w skład Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego. Adw. J. Zaniemojskiego wybrano na Przewodniczącego Klubu Radnych ZSL przy MRN w Szczecinie.

Na radnego MGRN w Pyrzycach został wybrany adw. Andrzej Wujkiewicz.

adw. J.Z.

Izba wałbrzyska

W dniu 30 stycznia br. w Radzie Adwokackiej w Wałbrzychu odbyła się narada samorządu adwokackiego z kierownictwem Sądów i Prokuratur Wojewódzkich województwa wałbrzyskiego i jeleniogórskiego. W naradzie udział wzięli: prezes Sądu Wojewódzkiego w Wałbrzychu mgr Józef Florczak, prezes Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze mgr Eugeniusz Pawlak, prokurator wojewódzki w Wałbrzychu mgr Eugeniusz Surowiak i prokurator wojewódzki w Jeleniej Górze mgr Jerzy Krameris oraz członkowie Prezydium Rady Adwokackiej w Wałbrzychu z udziałem I sekretarza POP PZPR przy Radzie Adwokackiej adw. Andrzeja Halastry.

Otwierając naradę dziekan Rady Adwokackiej w Wałbrzychu adw. Marian Kuskowski powitał zaproszonych gości, a następnie przedstawił, że celem spotkania jest: 1) zapoznanie kierownictwa Sądów Wojewódzkich i Prokuratur Wojewódzkich z kierunkami prac samorządu adwokackiego, 2) omówienie niektórych problemów związanych ze współpracą zasadniczych trzech członków wymiaru sprawiedliwości, 3) przedstawienie trudności i niedomagań, jakie sporadycznie występują w toku wzajemnych kon-

taktów zawodowych między adwokatą, prokuraturą i sądem, 4) wysłuchanie przez organa samorządu adwokackiego uwag i ewentualnych stwierdzonych nieprawidłowości w pracy zawodowej adwokatów, co wymaga interwencji samorządu adwokackiego.

W wystąpieniu swym dziekan Kuskowski stwierdził, że ogólnie współpraca organów wymiaru sprawiedliwości z adwokatą zarówno na terenie województwa wałbrzyskiego jak i województwa jeleniogórskiego układa się dobrze.

Zabierając z kolei głos wicedziekan adw. Jerzy Bronisz podzielił w zasadzie stanowisko dziekana Rady, zaznaczając jednak, że występują jeszcze sporadyczne wypadki pewnych niedomagań przy współpracy z sądem i prokuraturą. Wypowiedzi te dotyczą głównie punktualności rozpoczynania rozpraw, stosownego rozplanowania sesji, zawiadamiania o terminach czynności dochodzeniowo-śledczych lub o terminach rozpraw z pewnym opóźnieniem, co w konsekwencji uniemożliwia adwokatom należyte rozplanowanie czynności i prowadzi do powstawania kolizji. Ponadto adw. Bronisz, poruszając problem stałego podnoszenia poziomu pracy zawodowej, zaz-

naczył, że zgodnie z zaleceniami naczelnych organów samorządu adwokackiego Rada Adwokacka w Wałbrzychu przykładą dużą wagę do doskonalenia zawodowego adwokatów oraz do prawidłowego szkolenia aplikantów adwokackich. Omawiając następnie zagadnienie społecznego poradnictwa, adw. Bronisz stwierdził, że sędziowie powinni być wyłączeni z tej formy pracy, udzielanie bowiem porad prawnych przez sędziego może stawić go w kłopotliwej sytuacji przy późniejszym orzekaniu. Dlatego też do obsługi społecznego poradnictwa prawnego powinni być angażowani przede wszystkim adwokaci lub radcowie prawni w ramach pracy społecznej ZPP.

Następnie zabrał głos prezes Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze Eugeniusz Pawlak, który stwierdził, że w chwili obecnej, po rozwiązaniu trudności organizacyjnych i kadrowych, kierownictwo sądów przeszło do najistotniejszego problemu: wyższej jakości pracy sądu. Przykładając dużą wagę do lepszej pracy i właściwej wysokiej kultury sądenia oraz omawiając zagadnienie współpracy adwokatury z sądami, mówca stwierdził, że istnieją w tym względzie pewne niedomagania, które wyrażają się głównie w nieprzestrzeganiu przez adwokatów terminów do składania wniosków, w lakoniczności pism i w pomijaniu niektórych dowodów, co powoduje konieczność odraczania lub przerywania rozpraw.

Prezes Sądu Wojewódzkiego w Wałbrzychu Józef Florczak podzielił po-

gląd, że współpraca z adwokaturą układa się pomyślnie. Zaznaczył również, że kierownictwo Sądu przykładą dużą wagę do poziomu i dyscypliny pracy dążąc do obniżenia społecznych kosztów procesu. Prezes Florczak przyznał, że sędziowie nie powinni być angażowani do społecznego poradnictwa prawnego, natomiast powinni brać udział w innych formach pracy społecznej.

Obaj szefowie prokuratur Wojewódzkich w Wałbrzychu i Jeleniej Górze w wystąpieniach swoich ocenili pozytywnie współpracę z adwokaturą. Zauważyli przy tym, że adwokaci występujący w postępowaniu przygotowawczym nie wykazują aktywności, a zwłaszcza nie precyzują w sposób należyty wniosków dowodowych i nie biorą udziału w czynnościach śledczych lub dochodzeniowych.

Przedstawiciele Prezydium Rady Adwokackiej, zabierając głos w dyskusji, podnieśli, że ze sprawą udziału adwokata w postępowaniu przygotowawczym wiążą się różne zagadnienia, a między innymi postulat dokonania zmian legislacyjnych, dopuszczenia adwokata do udziału w czynnościach będących przedmiotem wniosku, zmiany taryfy adwokackiej i inne.

Na zakończenie spotkania wszyscy zebrani zgodnie podkreślili, że tego rodzaju narady są celowe i pożyteczne, sprzyjają bowiem poprawie jakości i stylu pracy, podnosząc tym samym prestiż wszystkich organów wymiaru sprawiedliwości.

adw. Bogusław Biernat