
Naczelna Rada Adwokacka

Palestra 25/5(281), 106-119

1981

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

niec, który rozważa m.in., czy garaże są lokalami użytkowymi.

Na zakończenie recenzji wypada dodać, że omawiane wydanie „Przeglądu”

należy uznać za pozycję cenną i polecić ją uwadze czytelników „Palestry”.

Lesław Myczkowski

NACZELNA RADA ADWOKACKA

A. Sprawozdanie

**z posiedzenia plenarnego NRA
odbytego w dniach 21 i 22 lutego 1981 r.
w DPTA w Grzegorzewicach**

W dniu 21 i 22 lutego br. odbyło się w DPTA w Grzegorzewicach plenarne posiedzenie NRA.

W ciągu dwóch bardzo pracowitych dni (pierwszego dnia obrady rozpoczęto o godz. 10,30, a zakończono o godz. 21,30, drugiego zaś dnia rozpoczęto o godz. 9,00, a zakończono o godz. 15,00) podjęto szereg istotnych uchwał.

W pierwszym dniu uczestniczył w obradach podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Z. Jędrzejczak, a przez cały czas obrad obecny był naczelnik Wydziału d/s Adwokatury w Ministerstwie Sprawiedliwości sędzia W. Ładykowski.

W toku obrad kontrowersje wywołała sprawa wyboru skarbnika NRA, którego stanowisko wakowało od listopada 1980 r. po ustąpieniu adw. R. Sicińskiego i po przyjęciu jego rezygnacji na plenarnym posiedzeniu NRA w dniu 21 grudnia 1980 r. Prezydium NRA rekomendowało na to stanowisko adw. Józefa Kuczyńskiego z Warszawy, wnosząc o uzupełnienie porządku obrad o punkt dotyczący uzupełnienia składu osobowego Prezydium NRA. W toku dyskusji zwrócono uwagę na potrzebę podawania członkom NRA przed posiedzeniem zamiaru uzupełnienia składu osobowego Prezydium NRA oraz o podanie odpowiednio wcześniej kandydatów na wakujące stanowisko. Dyskusja koncentrowała się jednak głównie wokół proceduralnego uchybienia, a nie kwestionowania walorów rekomendowanego kandydata, o czym świadczy wynik głosowania tajnego (16 głosów za i 2 głosy wstrzymujące się) zgromadzenia dziekanów, powołującego adw. J. Kuczyńskiego w skład NRA.

Adw. J. Kuczyński należy do tzw. „młodego” pokolenia adwokatów (ma lat 41), pełnił funkcję kierownika ZA Nr 14 w Warszawie, będąc jednocześnie członkiem zespołu wizytatorów RA w Warszawie. Jest bezpartyjny.

Członkowie NRA dokonali potem wyboru adw. J. Kuczyńskiego na skarbnika NRA.

Następnie adw. E. Mazur, sekretarz NRA, złożył informację o realizacji uchwał Ogólnopolskiego Zjazdu Adwokatów, zwracając uwagę na to, że wobec obszerności uchwał Zjazdu zdołano w chwili obecnej opublikować tylko uchwałę zasadniczą (bez wniosków pochodzących od delegatów, a stanowiących integralną część uchwały Zjazdu) wraz z referatem prezesa NRA adw. dra Z. Czeszejko-Sochackiego i rozesać to uczestnikom Zjazdu i odpowiednim władzom.

W toku dyskusji zwrócono uwagę (dziekan RA w Krakowie adw. S. Warcholik), że w dalszym ciągu adwokatura pozbawiona jest dostępu do materiałów stanowiących opracowanie odpowiednich resortów i urzędów, jak np. Prokuratury Generalnej, materiałów dotyczących stanu praworządności w Polsce opracowanego dla Rady Państwa. Brak dostępu do tych materiałów nie pozwala na przedstawienie rzeczowego stanowiska przez przedstawiciela adwokatury.

Uzgodniono potrzebę reaktywowania Komisji d/s oceny prawa przy NRA, w szczególności prawa cywilnego i administracyjnego, jako że przedstawiciele adwokatury są dostatecznie reprezentowani w Komisji legislacyjnej prawa karnego i postępowania karnego, powołanej przez Ministra Sprawiedliwości.

W dalszej części obrad wiceprezes NRA adw. J. Gniewiewski przedstawił stan prawny dotyczący trybu i sposobu zwoływania zgromadzeń delegatów w izbach oraz przypomniał o potrzebie zwołania tych zgromadzeń do dnia 15 maja br. wobec konieczności uchwalenia budżetów rad adwokackich. Ustalono, że w izbach liczących do 300 adwokatów w zespołach adwokackich wybierać się będzie 1 delegata na każdych dwóch członków zespołu, a w izbach liczących powyżej 300 adwokatów — 1 delegata na trzech członków zespołu. Oznacza to, że uległ w regulaminie działania naczelnych i wojewódzkich organów adwokatury zmianie § 4 i 6. Zmiana ta wymaga zatwierdzenia przez Ministra Sprawiedliwości.

Realizując postulat Zjazdu, powołano Komisję Interwencyjną przy NRA w składzie: adw. Maria Budzanowska — wiceprezes NRA, adw. Maciej Dubois — dziekan RA w Warszawie, adw. dr Jerzy Markiewicz — dziekan RA w Lublinie, adw. Feliks Sadownik — dziekan RA w Siedlcach, adw. Jerzy Skorzyński — dziekan RA w Radomiu. Zalecono jednocześnie, by powoływane przez rady adwokackie komisje interwencyjne liczyły po 3—5 członków.

*

Po przerwie przystąpiono do kolejnego punktu obrad, a mianowicie do dyskusji nad zmianą regulaminu w sprawie zasad wykonywania zawodu w zespołach adwokackich emerytów i rencistów oraz adwokatów w wieku emerytalnym. Po wielogodzinnej, gorącej dyskusji, podczas której dokonano bardzo głębokiej i obszernej analizy przesłanek ewentualnego uchylecia generalnie regulaminu, jak i utrzymania go w mocy do czasu wejścia w życie nowej ustawy, zebrani ostatecznie — w wyniku tajnego głosowania — podjęli uchwałę, że regulaminu nie należy uchylać (4 głosy za uchyleciem, 6 wstrzymujących się i 16 przeciwko uchyleciu). Uzgodniono w wyniku kolejnego głosowania, że należy wprowadzić jedynie zmianę w obowiązującym regulaminie przez wprowadzenie granicy wieku wykonywania zawodu, wynoszącej 75 lat, bez potrzeby uzyskiwania zezwolenia ze strony Prezydium NRA. Zmiana regulaminu w tej mierze wymaga zatwierdzenia przez Ministra Sprawiedliwości.

*

Obrady w dniu 21 lutego 1981 r. zakończono dyskusją i uchwaleniem zmian w regulaminie w sprawach rozliczeń i rachunkowości w zespołach adwokackich oraz wprowadzeniem składki opłacanej przez rady adwokackie, odprowadzanej

z konta 34a na rzecz NRA w wysokości 0,40% ogólnej sumy wpływów na to konto.

Obrazy drugiego dnia koncentrowały się wokół opracowanego przez Komisję Legislacyjną powołanej przez Zjazd Adwokatury projektu ustawy o ustroju adwokatury. Dyskusja toczyła się wokół niektórych kwestii zasadniczych, np. sposobu wyboru prezesa NRA, tzn. czy ma on być wybierany przez Krajowy Zjazd Adwokatury, czy też wg modelu dotychczasowego. Ustalono, że dotychczasowy model wyboru jedynie członków NRA oraz pozostawienie możliwości ukonstytuowania się Prezydium i objęcia poszczególnych funkcji należy pozostawić członkom NRA.

Uznano, że należy pominąć w projekcie Komisji Legislacyjnej przepis dotyczący zasad rotacji na stanowisku kierownika zespołu.

Ustalono w wyniku głosowania (19 głosów za, 4 przeciw i 1 wstrzymujący się), że należy ustalić granice wieku w wykonywaniu zawodu adwokata na 75 lat.

Bardzo zacięta dyskusja toczyła się wokół przyjęcia zasad wyboru delegatów na Krajowy Zjazd Adwokatury. Ustalono ostatecznie, że Krajowy Zjazd Adwokatury stanowią delegaci wybrani w stosunku: 1 delegat na trzydziestu członków izby, nie mniej jednak niż ośmiu delegatów w każdej izbie, oraz dziekan izby.

Poza przedstawionymi kwestiami węzłowymi przedyskutowano i wprowadzono szereg zmian do projektu opracowanego przez Komisję Legislacyjną.

adw. W. Szczepiński
sekretarz prawniczy NRA

B. Uchwały Prezydium NRA

1.

Uchwała

**Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 17.II.1981 r.
w sprawie wykonania uchwał Ogólnopolskiego Zjazdu Adwokatów
z dn. 3—4 stycznia 1981 r., odbytego w Poznaniu**

1. Uchwała Ogólnopolskiego Zjazdu Adwokatów w Poznaniu z dn. 3—4 stycznia 1981 r. została ostatecznie zredagowana przez Prezydium Komisji Wnioskowej (adw. adw.: Maria Budzanowska, Anna Bogucka-Skowrońska, Mieczysław Cincio, Zbigniew Maciejewski, Roman Łyczywek — patrz informacja NRA nr 12) na posiedzeniu w dniach 10 i 24.I.1981 r. z tym, że część ogólna uchwały z załącznikiem nr 2 — z protokołem (sprawozdaniem) Komisji Wnioskowej i uchwałami jednostkowymi zostały przekazane Prezydium NRA dnia 27.I.1981 r.

2. Na posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 13.I.1981 r. postanowiono (poz. 22), że ocena przebiegu i wyników Zjazdu może być dokonana na najbliższym posiedzeniu NRA.

Na tymże samym posiedzeniu postanowiono, że aby szybko poinformować środowisko o uchwale Zjazdu, wydaje się w pierwszej kolejności Informację NRA nr 12/81, w której zamieszcza się referat Prezydium NRA wygłoszony przez Prezesa NRA na Zjeździe, uchwałą Zjazdu (część ogólna z zał. nr 1), składy komisji wnioskowej i legislacyjnej Zjazdu.

3. Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło:

a) całość zapisu z taśmy magnetofonowej z przebiegu Zjazdu oraz jego uchwałę z zał. nr 1 i 2 oraz listę delegatów na Zjazd ogłosić w „Palestrze”. Ponieważ

- zapis magnetofonowy jest trudny w czytaniu, poddać tekst adiustacji wyłącznie językowej, z wiernym zachowaniem treści i stylu,
- b) pierwszy egzemplarz zapisu taśmy magnetofonowej (w wersji oryginalnej bez adiustacji) oraz uchwałę Zjazdu z zał. nr 1 oprawić i przechowywać razem z taśmą w aktach NRA jako dokument o znaczeniu historycznym. Załącznik nr 2 do uchwały (materiały Zjazdu) oprawić jako drugi tom i przechowywać analogicznie,
 - c) załącznik nr 2 (materiały Zjazdu) wymaga opracowania i segregacji. Prezydium NRA zleca dokonanie tego sekretarzowi NRA adw. Edmundowi Mazurowi. Po ustaleniu ostatecznego brzmienia załącznika nr 2 ogłosić go w Informacji NRA łącznie z protokołem (sprawozdaniem) Komisji Wnioskowej Zjazdu,
 - d) przystąpić do wykonania uchwały Zjazdu; upoważnić sekretarza NRA adw. Edmunda Mazura do bieżącego czuwania nad wykonaniem uchwał Zjazdu i informowania Prezydium NRA o zakresie i przebiegu tych prac.

4. Podziękować wszystkim adwokatom-delegatom na Zjazd, zespołom adwokackim i radom adwokackim za przeprowadzenie olbrzymiej pracy intelektualnej i organizacyjnej przy zgłaszaniu wniosków i postulatów, dużą aktywność uczestników na samym Ogólnopolskim Zjeździe Adwokatów oraz członkom Komisji Wnioskowej i Komisji Legislacyjnej za duży wysiłek w sformułowaniu ostatecznym uchwały Zjazdu oraz projektu ustawy o adwokaturze.

5. Zaapelować do adwokatów i aplikantów adwokackich, aby wcielali w życie uchwały Zjazdu niezależnie od funkcji czy stanowiska, jakie piastują w życiu samorządowym czy społecznym. Przestrzeganie postanowień Zjazdu i wykonywanie jego uchwał jest samorządowym i moralnym obowiązkiem każdego członka społeczności adwokackiej.

2.

Uchwała

Prezydium NRA z dnia 17.II.1981 r.

w sprawie wykonania wniosków z materiałów Zjazdu
ujętych w zał. nr 2 do uchwały Ogólnopolskiego Zjazdu Adwokatów

1. Ogólnopolski Zjazd Adwokatów w Poznaniu, który odbył się w dniach 3—4.I.1981 r., w punkcie III uchwały zobowiązał Prezydium NRA do załatwienia tych postulatów i wniosków, które weszły do materiałów Zjazdu jako załącznik nr 2. Jednocześnie Prezydium Komisji Wnioskowej Zjazdu na posiedzeniu 10 i 24.I.1981 r. dokonało ostatecznej redakcji i usystematyzowania wniosków, sporządziło załącznik nr 2 oraz sprawozdanie.

2. Sprawozdanie Komisji Wnioskowej oraz zestawienie zbiorowych i jednostkowych wniosków nie uwzględnionych w punkcie I i II uchwały Zjazdu, stanowiące załącznik nr 2 do uchwały Ogólnopolskiego Zjazdu Adwokatów, postanowiono opublikować w informacji NRA Nr 14/81 i rozesłać tym samym adresatom co informację NRA Nr 12/81.

3. Przekazane Prezydium NRA materiały Zjazdu są ponumerowane od 1 do 49, natomiast zestawienie (zał. Nr 2) zawiera 33 dokumenty. Rozbieżność pochodzi stąd, że część wniosków została załatwiona w uchwałach jednostkowych bądź została ujęta w uchwale Zjazdu i w załączniku nr 1.

4. Zachowując kolejność ustaloną w zestawieniu-załączniku nr 2, Prezydium NRA postanawia wykonać te materiały w sposób następujący:

1. wniosek Izby opolskiej dotyczący wypadków przy pracy i chorób zawodowych, zarówno w zakresie wysokości odszkodowania jak i trybu dochodzenia (str. 7 pkt I), został ujęty w pkt 7 zał. nr 1 i nie zachodzi potrzeba jego oddzielnego wykonywania,
- 2) wniosek Izby opolskiej dotyczący poddania rozstrzygania sporów ze stosunku pracy sądom powszechnym został ujęty w pkt 5 i 6 zał. nr 1 i nie zachodzi potrzeba jego oddzielnego wykonywania,
- 3) wnioski Izby opolskiej dotyczące nowelizacji kodeksu pracy (punkt III, IV i V) przekazać Ministrowi Sprawiedliwości oraz Ministrowi Pracy, Płac i Spraw Socjalnych,
- 4) wnioski Izby opolskiej dotyczące nowelizacji k.k., k.p.k., k.k.w., jako bardzo szczegółowe i konkretne, przekazać Ministrowi Sprawiedliwości oraz adwokatom-członkom Komisji Nowelizacyjnej prawa karnego przy Ministrze Sprawiedliwości,
- 5) wnioski Izby radomskiej dotyczące nowelizacji k.k. (od 1 do 21), jako szczegółowe, przekazać Ministrowi Sprawiedliwości oraz adwokatom-członkom Komisji Nowelizacyjnej prawa karnego przy Ministrze Sprawiedliwości,
- 6) wniosek Izby radomskiej w zakresie zmiany ustawy o ustroju sądów powszechnych co do zakazu sprawowania funkcji sędziego w tej samej miejscowości, w której małżonek(a) jest prokuratorem lub funkcjonariuszem MO, przekazać Ministrowi Sprawiedliwości,
- 7) wniosek Izby katowickiej dotyczący nowelizacji przepisów odszkodowawczych za wypadki przy pracy i choroby zawodowe oraz trybu postępowania w tych sprawach, jak również w sprawie wprowadzenia II instancji w sporach ze stosunku pracy, został uwzględniony w pkt II — 5, 6 i 7 załącznika nr 1 (Informacja NRA Nr 12/81) i nie zachodzi potrzeba podwójnego wykonywania,
- 8) wniosek Izby katowickiej dotyczący nowelizacji przepisów k.p.c. w kierunku zakazu wyrokowania przez sędziego, którego wyrok został uchylony przez sąd rewizyjny, został wykonany przez Prezydium NRA w 1978 r., kiedy przekazano Ministrowi Sprawiedliwości Informację NRA Nr 9/78, w której na str. 101—106 zawarty jest artykuł adw. dra Sławomira Dalki pod tytułem „Skład sądu po uchyleniu wyroku”,
- 9) wniosek Izby poznańskiej dotyczący radykalnego zwiększenia nakładów książek i prasy (pkt 7) przekazać Ministrowi Kultury i Sztuki,
- 10) wniosek Izby poznańskiej dotyczący ponownych wyborów w ZPP (pkt 8) przekazać Zarządowi Głównemu ZPP,
- 11) wniosek Izby poznańskiej dotyczący odstąpienia — raz na zawsze — od planu związanego z tzw. „rowem poznańskim” (pkt 15) przekazać Ministrowi Górnictwa i Ministrowi Rolnictwa,
- 12) wniosek Izby poznańskiej o nowelizację ustawy o dopuszczalności przerywania ciąży w kierunku zaostrzenia kryteriów i ograniczenia (pkt 16) przekazać Ministrowi Sprawiedliwości,
- 13) wniosek Izby poznańskiej o stosowaniu merytorycznych kryteriów awansowych sędziów (punkt 11) przekazać Ministrowi Sprawiedliwości,
- 14) wniosek Izby poznańskiej (pkt 13) uznać za bezprzedmiotowy,
- 15) wniosek Izby poznańskiej dotyczący obowiązku sądu doręczania stronom odpisów protokołów (pkt 16) przekazać Ministrowi Sprawiedliwości,
- 16) wniosek Izby poznańskiej o zmianę art. 31 ustawy o ustroju sądów powszechnych

- nych przez wyłączenie możliwości nakładania kary porządkowej (pkt 17) przekazać Ministrowi Sprawiedliwości,
- 17) wniosek Izby poznańskiej o zmianę przepisów k.p.k. w kierunku skrócenia okresu zatrzymania do 24 godz. i poddania nadzoru nad zatrzymaniami sędziemu śledczemu (pkt 5) przekazać Ministrowi Sprawiedliwości i adwokatom-członkom Komisji Nowelizacyjnej prawa karnego przy Ministrze Sprawiedliwości,
 - 18) wniosek Izby poznańskiej o ustalenie okresu tymczasowego aresztowania na okres nie przekraczający 1 roku (pkt 6) przekazać Ministrowi Sprawiedliwości oraz adwokatom-członkom Komisji Nowelizacyjnej prawa karnego przy Ministrze Sprawiedliwości,
 - 19) wniosek Izby poznańskiej o znowelizowanie k.k.w., k.k., k.p.c. i k.r.o., jako ogólny i nie skonkretyzowany szczegółowo, nie nadaje się do realizacji. Trzeba tu podkreślić, że wszędzie tam, gdzie wnioski wskazują, o jaki przepis chodzi i w jakim kierunku postuluje się zmianę, odpowiednia uchwała Prezydium NRA zajmuje się ich wykonaniem,
 - 20) wniosek Izby poznańskiej o uchylenie ustawy z 6.VII.1972 r. o formach budownictwa jednorodzinnego i zagrodowego oraz o podziale nieruchomości w miastach i osiedlach, a także ustawy z 1959 r. o terenach budowlanych na wsi (pkt 26 i 27) przekazać Ministrowi Sprawiedliwości, Ministrowi Rolnictwa oraz Ministrowi Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych,
 - 21) wniosek Izby poznańskiej o objęcie jurysdykcją Sądu Najwyższego spraw podatkowych i paszportowych (pkt 28) przekazać Ministrowi Sprawiedliwości,
 - 22) wniosek Izby warszawskiej o obniżenie skali podatkowej podatku od spadków i darowizn (pkt 9) przekazać Ministrowi Sprawiedliwości i Ministrowi Finansów,
 - 23) wniosek Izby warszawskiej o niestosowanie rygorów więziennych przed uprawomocnieniem się wyroku (pkt 25) przekazać Ministrowi Sprawiedliwości,
 - 24) wniosek Izby warszawskiej o nowelizację ustawy o przerywaniu ciąży (pkt 30) nie podlega wykonaniu, gdyż nie uzyskał aprobaty Komisji Wnioskowej i Zjazdu (patrz sprawozdanie Komisji Wnioskowej, str. 2),
 - 25) wniosek Izby warszawskiej o poparcie starań w sprawie rejestracji Stowarzyszenia „Patronat” (pkt 32) przekazać Ministrowi Sprawiedliwości,
 - 26) wniosek Izby warszawskiej w sprawie warunków lokalowych zespołów adwokackich (pkt 9) przyjęć do realizacji we własnym zakresie i uwzględniać w przyszłej pracy samorządu w miarę posiadanych środków finansowych,
 - 27) wniosek Izby warszawskiej o budowie Domu adwokata-emeryta i rencisty (pkt 13) przedstawić NRA do decyzji,
 - 28) wniosek Izby koszalińskiej o zakazie łączenia funkcji sędziego i prokuratora z innymi zajęciami niż naukowe i dydaktyczne oraz o podwyższenie uposażeń sędziów i prokuratorów (pkt 1 zał.) uznać za bezprzedmiotowy,
 - 29) wniosek Izby koszalińskiej o podwyższenie uposażeń pracownikom technicznym sądów i prokuratur (pkt 2 zał.) uznać za bezprzedmiotowy,
 - 30) wniosek Izby koszalińskiej o wprowadzenie zasady odszkodowania za tymczasowe aresztowanie w razie niewinnienia (pkt 13 zał.) przekazać Ministerstwu Sprawiedliwości oraz adwokatom-członkom Komisji Nowelizacyjnej prawa karnego przy Ministrze Sprawiedliwości,
 - 31) wniosek Izby koszalińskiej o wyłączenie możliwości powoływania na ławników emerytów (pkt 15 zał.) przekazać Ministrowi Sprawiedliwości i adwokatom-członkom Komisji Nowelizacyjnej prawa karnego przy Ministrze Sprawiedliwości,

- 32) wniosek Izby koszalińskiej o zakazie orzekania grzywny przy konfiskacie mienia (pkt 16 zał.) przekazać Ministrowi Sprawiedliwości oraz adwokatom-członkom Komisji Nowelizacyjnej prawa karnego przy Ministrze Sprawiedliwości,
- 33) wniosek Izby białostockiej o opracowanie raportu o stanie prawa przez specjalną komisję powołaną przez Sejm (pkt 3) przekazać Marszałkowi Sejmu oraz adwokatom-posłom na Sejm PRL,
- 34) wniosek Izby białostockiej o nadanie związkom religijnym osobowości prawnej (pkt 8) przekazać Ministrowi Sprawiedliwości oraz Urzędowi do Spraw Wyznań,
- 35) wniosek Izby białostockiej (pkt 16) uznać za bezprzedmiotowy,
- 36) wniosku Izby białostockiej o wprowadzenie zasady przeprowadzania ogólnonarodowego referendum przed podejmowaniem decyzji społecznych i gospodarczych o znaczeniu ogólnonarodowym (pkt 17) postanowiono nie wykonywać, jako nie sprecyzowanego i mało konkretnego oraz nierealnego,
- 37) wniosek Izby rzeszowskiej o zniesienie w k.p.c. zakazu egzekucji z rent i emerytur, jeżeli ich wysokość przewyższa kwotę minimum socjalnego (pkt 2 str. 3), przekazać Ministrowi Sprawiedliwości,
- 38) wniosek adw. Leona Kasperskiego z Izby koszalińskiej (oznaczony w mat. Zjazdu jako 21) został w całości już uwzględniony w uchwale Zjazdu (zał. nr 1 i 2) oraz w projekcie nowej ustawy o adwokaturze (informacja NRA Nr 13/81),
- 39) wniosek adw. Zbigniewa Strusa z Izby radomskiej (oznaczony w mat. Zjazdu jako 22) został uwzględniony w uchwale Zjazdu pkt I — 14 (Informacja NRA nr 12/81), natomiast Zjazd nie uznał za celowe wypowiedzenie się w kwestii przynależności rolników do związku zawodowego,
- 40) wniosek adw. Jerzego Marskiego z Izby szczecińskiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 23) postanowiono przekazać Redakcji „Palestry” do wykorzystania w planach wydawniczych,
- 41) wniosek adw. Jana Czyżewskiego z Izby lubelskiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 24) został w pełni uwzględniony w uchwale Zjazdu,
- 42) wniosek adw. Stanisława Chrempińskiego z Izby poznańskiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 25) został negatywnie oceniony przez Komisję Wnioskową Zjazdu (sprawozdanie Komisji Wnioskowej, str. 2),
- 43) wniosek adw. Jerzego Bronisza z Izby wałbrzyskiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 26 i 37) został uwzględniony w uchwale Zjazdu (pkt II-6, 7, 34, 35, 37 zał. nr 1),
- 44) wniosek adw. Wacława Mendysa z Izby rzeszowskiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 27 i 28) został uwzględniony w pkt I-10 uchwały Zjazdu,
- 45) wniosek adw. Jolanty Krzyżanowskiej z Izby lubelskiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 29) został częściowo uwzględniony w pkt II-12 i 15 zał. nr 1, natomiast w pozostałym zakresie, jako zbyt kazuistyczny, nie nadaje się do ogólnej regulacji,
- 46) wniosek adw. Witolda Rychtera z Izby lubelskiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 30) uznać za bezprzedmiotowy,
- 47) wniosek adw. Jacka Taylora z Izby gdańskiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 31 i 38) został wykonany w uchwale Zjazdu VII, I-2 i 3 oraz pkt II-27, 28, 29 i 30 zał. nr 1 do uchwały,
- 48) wniosek adw. Antoniego Bielawskiego z Izby katowickiej (właściwie jest to wniosek Koła Emerytów i Rencistów oraz Koła ZBoWiD przy Radzie Adwokackiej w Katowicach, a tylko złożony przez adw. Bielawskiego; oznaczony w materiałach Zjazdu jako 32) został uwzględniony w pkt VI uchwały Zjazdu,

- 49) wniosek adw. Bronisława Daniszewskiego z Izby białostockiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 33) jest właściwie głosem w dyskusji złożonym na piśmie pod tytułem: „Zadania Adwokatury w odnowie życia społeczno-gospodarczego” i nie nadaje się do bezpośredniego wykonania,
- 50) wniosek adw. Franciszka Sadurskiego z Izby warszawskiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 34) został uwzględniony w uchwale Zjazdu w pkt I-11,
- 51) wniosek adw. Miroslawa Olczyka z Izby łódzkiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 35) został uwzględniony w pkt I-4 zał. nr 1 do uchwały,
- 52) wniosek adw. Janusza Wołczewskiego z Izby poznańskiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 36) został uwzględniony w pkt II-22 załącznika nr 1 do uchwały,
- 53) wniosek adw. Czesława Bieleckiego z Izby koszalińskiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 39), zatytułowany jako tezy, stanowi w zasadzie konspekt wypowiedzi na temat roli i funkcji adwokatury oraz samorządu; tezy te znalazły odbicie w nowym projekcie ustawy o adwokaturze (Informacja NRA Nr 13/81),
- 54) wypowiedź zjazdowa adw. Juliusza Niekrasza z Izby katowickiej (oznaczona w materiałach Zjazdu jako 40) nie zawiera konkretnych wniosków, które można by wykonać,
- 55) wniosek adw. Jacka Kulisiewicza z Izby warszawskiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 41) o ewentualne zwołanie następnego Zjazdu Adwokatury w ciągu 3 lat, gdyby nowa ustawa takiej instytucji Zjazdu nie wprowadziła — uzależnić jego wykonanie od dalszych losów Prawa o adwokaturze,
- 56) wniosek adw. Andrzeja Kerna z Izby łódzkiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 42) jest właściwie opinią, a nie wnioskiem i nie nadaje się do wykonania,
- 57) wniosek apl. adw. Andrzeja Skąpskiego z Izby krakowskiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 43) został częściowo wykonany w projekcie ustawy — Prawo o adwokaturze (Informacja NRA Nr 13/81), a w pozostałym zakresie Prezydium NRA rozważy go przy rozwiązywaniu zagadnień socjalnych i placowych aplikantów adwokackich,
- 58) wniosek apl. adw. Andrzeja Reichelta i apl. adw. Adama Swobody z Izby poznańskiej (oznaczone w materiałach Zjazdu jako 44) zostały przez Prezydium NRA stosownie uwzględnione, natomiast wniosek co do trwania aplikacji został uwzględniony w projekcie ustawy — Prawo o adwokaturze (Informacja NRA Nr 13/81), a kwestie dotyczące regulaminu szkolenia aplikantów mogą być rozważone dopiero po uchwaleniu nowej ustawy,
- 59) wniosek egz. apl. adw. Leszka Michalskiego z Izby poznańskiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 45) jest właściwie opinią na temat prawa o notariacie i o formie przeniesienia własności i w chwili obecnej oraz w tej formie nie nadaje się do wykonania,
- 60) wniosek grupy adwokatów Izby katowickiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 46) został wykonany i figuruje w uchwale Zjazdu jako pkt VI (Informacja NRA Nr 12/81),
- 61) wniosek grupy adwokatów Izby katowickiej (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 47) został uwzględniony w pkt II-6, 7, 8 zał. nr 1 do uchwały Zjazdu,
- 62) wniosek Koła Adwokatów Emerytów i Rentistów przy Radzie Adwokackiej w Poznaniu (oznaczony w materiałach Zjazdu jako 48); w zakresie pkt 1—9 i 14 — przekazać Ministrowi Sprawiedliwości oraz Ministrowi Pracy, Płac i Spraw Socjalnych; a co do pkt 10 i 12 — przekazać Prokuratorowi General-

nemu PRL. Pozostałych wniosków Prezydium NRA nie podziela i postanawia nie nadawać im biegu,

- 63) wypowiedź adw. Stanisława Krzysika z Izby wrocławskiej (oznaczona w materiałach Zjazdu jako 49) została nadesłana po Zjeździe. Prezydium NRA postanawia pozostawić ją w materiałach Zjazdu bez nadawania dalszego biegu. W podobnym trybie nadesłał swoje wnioski adw. Bronisław Mosingiewicz z Izby katowickiej, które jednak wpłynęły do NRA już po Zjeździe i zakończeniu prac Komisji Legislacyjnej.

5. Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej poleca sekretarzowi NRA techniczne wykonanie powyższej uchwały.

6. Niniejsza uchwała stanowi jednocześnie sprawozdanie z wykonania uchwał Zjazdu i podlega przedstawieniu Naczelnej Radzie Adwokackiej oraz publikacji w „Palestrze”.

C. Z prac Prezydium NRA

1.

Sprawozdanie sekretarza NRA adw. Edmunda Mazura z wykonania uchwał Ogólnopolskiego Zjazdu Adwokatów w Poznaniu na dzień 16.II.1981 r.

1. Zgodnie z pkt 3 lit. d uchwały Prezydium NRA z dnia 17.II.1981 r. w sprawie wykonania uchwały Ogólnopolskiego Zjazdu Adwokatów w Poznaniu odbytego w dniach 3—4 stycznia 1981 r. przedstawiam sprawozdanie z ich wykonania. Wykonanie tych uchwał należy do Prezydium NRA, a sekretarz NRA jedynie czuwa nad ich techniczną realizacją oraz sygnalizuje o postępie prac.

2. Wykonanie uchwał stało się możliwe po otrzymaniu uchwały ogólnej z załącznikiem nr 1 w dniu 13.I.1981 r. i materiałów Zjazdu (załącznik nr 2) w dniu 27.I.1981 r. Również trudności poligraficzne oraz w zakresie papieru znacznie wpływają na sposób realizacji tych uchwał. Mimo jednak tych trudności wykonanie na dzień 16.II.1981 r. przedstawia się następująco:

- 1) wydano informację NRA nr 12/81 z referatem Prezydium NRA na Zjazd, uchwałą Zjazdu z zał. nr 1 i spisem osobowym Komisji Wnioskowej i Komisji Legislacyjnej. Informacja została przesłana do wszystkich delegatów na Zjazd i rad adwokackich,
- 2) dokonano wiernego przeniesienia na papier zapisu taśm magnetofonowych z obrad Zjazdu. Była to praca bardzo wyczerpująca, gdyż może to robić tylko jedna osoba przy pomocy specjalnej aparatury odtwarzającej,
- 3) zapis przebiegu Zjazdu skierowano do adiustacji językowej (bez naruszania samej treści i z zachowaniem stylu mówcy), a następnie do publikacji w redakcji „Palestry”. Publikacja ta ukaże się w podwójnym numerze „Palestry”,
- 4) uchwałę Zjazdu z załącznikiem nr 1 skierowano do: Przewodniczącego Rady Państwa PRL, Marszałka Sejmu, Komitetu Centralnego PZPR, Naczelnego Komitetu ZSL, Centralnego Komitetu SD, Ministra Sprawiedliwości, Prokuratora Generalnego PRL, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, Prezesa Państwowego Arbitrażu Gospodarczego, Prezesa Polskiej Akademii Nauk, Prezesa Zrzeszenia Prawników Polskich, Prezesa Rady

Ministrów PRL, Ministra Spraw Wewnętrznych, Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki, Ministra Rolnictwa, Ministra Administracji, Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska, Ministra Finansów, Ministra Pracy, Płac i Spraw Socjalnych, Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, Krajowej Komisji Porozumiewawczej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” w Gdańsku, Komisji Porozumiewawczej Branżowych Związków Zawodowych, Tymczasowego Komitetu Współpracy Autonomicznych Związków Zawodowych, Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich, Stowarzyszenia Adwokatów i Aplikantów w Łodzi, adwokatów-posłów na Sejm PRL, adwokatów-członków Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego przy Ministerstwie Sprawiedliwości, Stowarzyszenia Radców Prawnych w Krakowie, Związku Zawodowego Radców Prawnych w Szczecinie,

- 5) projekt ustawy: Prawo o adwokaturze został opracowany przez Komisję Legislacyjną powołaną przez Zjazd. Obradowała ona w dniach 10, 24, 25 i 31 stycznia br. Tekst został przepisany i rozesłany do wszystkich zespołów adwokackich, rad adwokackich i członków Komisji Legislacyjnej. Tekst projektu będzie przedmiotem obrad NRA w dniu 21—22 lutego br. i w razie jego akceptacji i uchwalenia zostanie przesłany do Sejmu, aby tam wejść pod jego obrady z inicjatywy poselskiej,
- 6) kwestia ewentualnego uchylecia regulaminu „wiekowego” została umieszczona w porządku dziennym posiedzenia NRA w dniach 21—22.II.1981 r. i tam zapadnie stosowna decyzja,
- 7) zmiana regulaminu „wyborczego” została wprowadzona do porządku dziennego obrad NRA w dniach 21—22.II.1981 r. i tam zapadnie stosowna decyzja,
- 8) zmiana regulaminu FSK w kierunku określenia górnego pułapu zarobków adwokackich na 180 000 zł w stosunku rocznym została uchwalona przez NRA na posiedzeniu w dniach 18—19.XI.1980 r. (patrz: Informacja NRA nr 10/80) i natychmiast przekazana Ministrowi Sprawiedliwości do zatwierdzenia (zgodnie z u. o u.a. regulaminy podlegają zatwierdzeniu przez Ministra Sprawiedliwości). Dotychczas takiego zatwierdzenia nie otrzymano mimo wielokrotnych, uporczywych ponagleń. Wydaje się, że utrzymanie tej granicy jest celowe, chyba że NRA postanowi inaczej,
- 9) kwestia powołania komisji interwencyjnych przy NRA i radach adwokackich będzie przedmiotem obrad NRA w dniach 21—22.II.br.

3. Telegramy okolicznościowe uchwalone przez Zjazd zostały wysłane do adresatów: Papieża Jana-Pawła II, Kardynała Stefana Wyszyńskiego, Przewodniczącego Rady Państwa PRL prof. dra Henryka Jabłońskiego, Pierwszego Sekretarza Komitetu Centralnego PZPR Stanisława Kani, adw. prof. dra Alfreda Ohanowicza i Krajowej Komisji Porozumiewawczej NSZZ „Solidarność” w Gdańsku.

4. Z uchwał jednostkowych Zjazdu wykonano już sprawę adw. Głogowskiego i doc. dra hab. W. Chrzanowskiego. Prezydium NRA uchwałą z dnia 27.I.1981 r. uznało za nieważną uchwałę Rady Adwokackiej w Łodzi z dnia 17.XI.1966 r. i w związku z tym adw. Głogowski jest już adwokatem. Co się tyczy doc. Chrzanowskiego, to Rada Adwokacka w Warszawie uchwałą z dnia 8.I.1981 r. wpisała go na listę adwokatów. W związku z tym Prezydium NRA zwróciło się dnia 28.I. 1981 r. do Ministra Sprawiedliwości, aby albo uchylił sprzeciw z lat ubiegłych, albo też nie skorzystał ze sprzeciwu przeciwko ostatniej uchwale Rady Adwokackiej w Warszawie.

5. Natomiast sprawa wznowienia postępowania w sprawie adw. W.olda Lisa-Olszewskiego może być załatwiona dopiero po formalnym uchyleciu regulaminu wie-

ku, co ma być przedmiotem obrad NRA w dniach 21—22.II.1981 r., gdyż adw. W. Lis-Olszewski osiągnął już wiek 75 lat.

6. Prezydium NRA zwróciło się do Przewodniczącego Rady Państwa prof. dra Henryka Jabłońskiego z prośbą o spowodowanie uchylenia aresztu tymczasowego wobec Leszka Moczulskiego, Wojciecha Ziemińskiego, Zygmunta Goławskiego, Tadeusza Stańskiego, Jerzego Sychuta, Krzysztofa Bzdyla i Tadeusza Jandziszaka. Przy piśmie załączono odpis uchwały Zjazdu.

7. Zgodnie z pkt III uchwały Ogólnopolskiego Zjazdu Adwokatów oraz pkt 2 lit. d sprawozdania Komisji Wnioskowej Ogólnopolskiego Zjazdu Adwokatów materiały Zjazdu zostały przekazane dnia 27.I.1981 r. Prezydium NRA do załatwienia.

Materiały te obejmują:

- a) sprawozdanie Komisji Wnioskowej Ogólnopolskiego Zjazdu Adwokatów,
- b) dwie uchwały jednostkowe w sprawach uchylenia aresztu tymczasowego dotyczące siedmiu osób, w sprawie adw. Karola Głogowskiego, adw. W. Lisa-Olszewskiego i doc. dra hab. Wiesława Chrzanowskiego (wykonanie zawarte jest w pkt 4—5),
- c) zestawienie zbiorowych i jednostkowych wniosków nie uwzględnionych w pkt I i II uchwały Ogólnopolskiego Zjazdu Adwokatów, co oznaczono jako załącznik nr 2 do wspomnianej uchwały. Jak wynika z samego tytułu tego zestawienia, zawiera ono wnioski nie uwzględnione w uchwale Zjazdu. Z powyższego wynika, że wszystkie inne nie wymienione w zał. nr 2 wnioski zostały już ujęte w uchwale Zjazdu i załączniku nr 1,
- d) ponumerowane od 1 do 49 wnioski indywidualne i zbiorowe stanowią materiały Zjazdu. Zostały one uwzględnione w uchwale Prezydium NRA z dnia 17.II.1981 r.

8. Po Zjeździe wpłynęły pod adresem NRA telegramy i pisma popierające uchwały Ogólnopolskiego Zjazdu Adwokatów. Telegramy takie wpłynęły od Koła „Solidarności” przy FSK im. prof. dra M. Michałowskiego w Warszawie i od organizacji zakładowej NSZZ „Solidarność” przy Wydziale Farmacji Akademii Medycznej w Warszawie. Natomiast Komitet Założycielski NSZZ „Solidarność” Akademii Medycznej w Krakowie nadesłał NRA dwie kopie pism popierających uchwały Zjazdu, wysłane do Przewodniczącego Rady Państwa PRL i do Marszałka Sejmu.

9. Trzeba podkreślić, że zwołanie Ogólnopolskiego Zjazdu Adwokatów i jego obrady oraz powzięte tam uchwały poprzedziła olbrzymia kampania odnowy w zespołach adwokackich, izbach adwokackich i radach adwokackich. Nie sposób pominąć, że do NRA wpłynęły setki wniosków i postulatów. W dokumentacji NRA znajdują się następujące wnioski i postulaty:

- wnioski i postulaty Komisji Problemowej powołanej na naradzie kierowników zespołów adwokackich Izby białostockiej z 15.XI.1980 r., uzupełnione następnie przez komisję wnioskową powołaną przez zebranie członków Izby dnia 14.XII.1980 r.,
- uchwała Rady Adwokackiej w Bielsku Białej z dnia 14 i 16.XI.1980 r. wraz z wykazem postulatów zgłoszonych przez zespoły adwokackie,
- uchwała otwartego zebrania POP Izby Adwokackiej w Bydgoszczy z dn. 7 i 11.X.1980 r.,
- uchwała Rady Adwokackiej w Częstochowie z dnia 13.XI.1980 r., uzupełniona następnie na zebraniu całej Izby dnia 6.XII.1980 r.,
- uchwała powzięta na zebraniu kierowników zespołów i aktywu samorządu adwokackiego Izby gdańskiej z dnia 13.IX.1980 r. oraz uchwała zebrania całej Izby

- z dnia 27.IX.1980 r., jak również wniosek Komisji d/s Emerytów i Rencistów przy Radzie Adwokackiej w Gdańsku z dnia 21.XI.1980 r.,
- stanowisko grupy adwokatów Stronictwa Demokratycznego Izby katowickiej z dnia 11.X.1980 r.,
 - uchwała Rady Adwokackiej w Kielcach z dnia 19.X.1980 r.,
 - uchwała członków Zespołów Adwokackiego Nr 1 i Nr 2 z Koszalina z dnia 14.X.1980 r.
 - wnioski i postulaty Komisji Problemowej powołanej przez Radę Adwokacką w Krakowie dnia 5.IX.1980 r.,
 - wnioski Komisji Problemowej powołanej przez Radę Adwokacką w Lublinie dnia 15.IX.1980 r.,
 - uchwała Rady Adwokackiej w Łodzi z dnia 9.IX.1980 r.,
 - uchwała Zgromadzenia Izby opolskiej z dnia 13.XII.1980 r.,
 - uchwała Rady Adwokackiej w Poznaniu z dnia 12.IX.1980 r. oraz postulaty adwokatury wielkopolskiej,
 - uchwała Izby radomskiej z dnia 24.XI.1980 r.,
 - uchwała Komisji Konsultacyjnej z dnia 18.X.1980 r., powołanej przez Radę Adwokacką w Rzeszowie,
 - uchwała Rady Adwokackiej w Szczecinie z dnia 11.X.1980 r. oraz tezy programowe i ustrojowe przyjęte przez całą izbę,
 - uchwała Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 16.X.1980 r. oraz uchwała całej Izby z dnia 14.XII.1980 r.,
 - uchwała Podstawowej Organizacji Partyjnej PZPR przy Izbie Adwokackiej w Warszawie z dnia 28.XI.1980 r.,
 - postulaty członków Izby wrocławskiej z dnia 24.X.1980 r. oraz Koła Emerytów i Rencistów tejże Izby,
 - postulaty Izby zielonogórskiej z dnia 11.X.1980 r.,
 - wnioski i postulaty Komisji d/s radców prawnych przy NRA z dnia 11.X.1980 r.,
 - oraz wnioski indywidualne: ob. Franciszka Maskusa z Leżajska, adw. Bronisława Fułata z Izby opolskiej, adw. Antoniego Kamińskiego z Izby rzeszowskiej, adw. Tadeusza Szczerbica z Izby łódzkiej.

Materiały zostały wykorzystane przez Prezydium NRA w bieżących pracach oraz w Informacji Nr 10/80 i 11/80.

10. Prezydium NRA przyjmuje do zatwierdzającej wiadomości sprawozdanie sekretarza NRA z wykonania uchwał Ogólnopolskiego Zjazdu Adwokatów w Poznaniu na dzień 16.II.1981 r. i postanawia przedstawić to sprawozdanie na posiedzeniu NRA w dniu 21—22.II.1981 r., a następnie ogłosić w „Palestrze”.

2.

Zakres działalności Komisji Interwencyjnej przy NRA

W dniu 7.IV.1981 r. odbyło się posiedzenie Komisji Interwencyjnej przy NRA. W posiedzeniu udział wzięli: adw. Maria Budzanowska, adw. Młaciej Dubois, adw. Jerzy Skorzyński, adw. Feliks Sadownik. Nieobecny był usprawiedliwiony adw. Jerzy Markiewicz.

Zebrań rozpoczęte zostało przez seniora Komisji adw. Jerzego Skorzyńskiego, który zaproponował ukonstytuowanie się Komisji przez wybór przewodniczącego.

Obecni jednomyślnie powierzyli przewodnictwo adw. Marii Budzanowskiej, zastępstwo — adw. Maciejowi Dubois.

Komisja ustaliła następujący zakres swego działania zgodnie z pkt VII uchwały Ogólnopolskiego Zjazdu Adwokatów w Poznaniu z dn. 4.II.1981 r.:

1. gromadzenie i opracowywanie na potrzeby Naczelnej Rady Adwokackiej dostrzeżonych w związku z wykonywaniem zawodu adwokata faktów i wypadków łamania prawa bądź wadliwości funkcjonowania organów władzy i administracji państwowej oraz wymiaru sprawiedliwości, wymagających interwencji na szczeblu centralnym,

2. zbieranie danych w analogicznych wypadkach, co do których podjęto interwencje na szczeblu terenowym przez komisje interwencyjne przy radach adwokackich, i ustosunkowanie się do ich problematyki.

Po wysłuchaniu powyższego sprawozdania wiceprezesa NRA adw. Marii Budzanowskiej — Prezydium NRA postanowiło:

- a) sprawozdanie przyjmując do wiadomości i zamieścić je w Biuletynie Informacyjnym Prezydium NRA (Biuletyn nr 15),
- b) zwrócić uwagę radom adwokackim na potrzebę powołania komisji interwencyjnych.

3.

Analiza sytuacji finansowej zespołów adwokackich w I półroczu 1980 r.

Z przedstawionej przez skarbnika NRA na posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 25 listopada 1980 r. analizy finansowej zespołów adwokackich w I półroczu 1980 r. wynika, że w okresie tym działały 394 zespoły adwokackie w składzie osobowym 2 726 adwokatów pełnozatrudnionych i 691 adwokatów niepełnozatrudnionych (emerytów i rencistów), a więc łącznie 3 417 adwokatów. W porównaniu z okresem poprzednim (II półrocze 1979 r.) liczba adwokatów pełnozatrudnionych zmniejszyła się o 15 osób, a niepełnozatrudnionych — o 3 osoby. Ubył też jeden zespół adwokacki.

Obroty zespołów adwokackich w rozpatrywanym okresie wyniosły 258 270 748 zł, koszty zaś zespołów — 104 411 674 zł.

Na wynagrodzenia brutto za usługi adwokackie członków zespołów przypadło 153 859 074 zł, natomiast wynagrodzenia netto wyniosły ogółem 130 965 299 zł. Wynagrodzenia netto adwokatów pełnozatrudnionych wyniosły w tym okresie 119 818 393 zł; takie samo wynagrodzenie adwokatów niepełnozatrudnionych w zespołach wyniosło 11 146 906 zł.

Koszty administracyjne zespołów adwokackich kształtowały się przeciętnie od 36,6% w Izbie wrocławskiej do 44,8% w Izbie białostockiej i 44,3% w Izbie szczecińskiej. W skali krajowej koszty te wyniosły 40,4% i w stosunku do II półrocza 1979 r. uległy obniżce o 0,3%. Graniczne wielkości kosztów administracyjnych zanotowały: najwyższy poziom — Zespół Adwokacki w Wadowicach (56,0%), a najniższy poziom — Zespół Adwokacki Nr 38 w Warszawie (32,0%). Koszty adwokackie powyżej 50% wykazało 8 zespołów adwokackich.

Jednostkowe obroty i wynagrodzenia w zespołach adwokackich adwokatów pełnozatrudnionych wyniosły (w złotych):

na adwokata	w I półroczu 1980 r.	miesięcznie
a) obrót	85 726.—	14 287.—
b) wynagrodzenie brutto	51 754.—	8 626.—
c) wynagrodzenie netto	43 954.—	7 326.—

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie netto adwokata pełnozatrudnionego w zespole adwokackim w skali krajowej wyniosło w I półroczu 1980 r. 7 326 zł i w porównaniu z I półroczem 1979 r. było wyższe o 548 zł (7 326 zł wobec 6 778 zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie netto adwokata wykonującego zawód w zespole adwokackim w ograniczonym zakresie wyniosło w skali krajowej 2 688 zł.

W rozpatrywanym okresie wszystkie zespoły adwokackie zarejestrowały 170 688 przyjętych spraw na zlecenie klientów (tzw. spraw z wyboru), tzn. na jednego adwokata przypadło przeciętnie 50 spraw. Spraw z urzędu zarejestrowano w zespołach 12 121, co oznacza, że na jednego adwokata przypadły średnio 4 tego rodzaju sprawy. Stosunek procentowy spraw z urzędu do spraw z wyboru wyniósł w skali krajowej 6,9. Największa liczba spraw z wyboru przypadła w izbach: częstochowskiej — 72, wałbrzyskiej — 63, toruńskiej — 62, opolskiej — 61, katowickiej i opolskiej — 60. Najmniejsza liczba spraw z wyboru na 1 adwokata przypadła w izbach: warszawskiej — 35, koszalińskiej i krakowskiej — 42, poznańskiej — 45, gdańskiej — 48, wrocławskiej — 48, kieleckiej — 49.

Liczba spraw z urzędu zwiększyła się w stosunku do I półrocza 1979 r. o 1,7%.

Przeciętne wynagrodzenie adwokata z tytułu zleczonej sprawy wyniosło 1 513 zł i wahało się od 1 281 zł w Izbie częstochowskiej do 1 727 zł w Izbie warszawskiej. Opłaty za usługi adwokackie kształtowały się powyżej przeciętnej krajowej w 10 izbach adwokackich, poniżej zaś tej przeciętnej — w 14 izbach.

Dokonując porównań sytuacji finansowej w I półroczu 1980 r. z sytuacją z okresu I półrocza 1979 r., można odnotować, że obroty zespołów adwokackich zwiększyły się o 16 381 424 zł, tj. o 6,8%, koszty administracyjne zespołów zwiększyły się o 6 632 267 zł, tj. o 6,7%, wynagrodzenia brutto ogółem zwiększyły się o 9 729 157 zł, tj. o 6,8%, a wynagrodzenia netto ogółem zwiększyły się o 8 103 743 zł, tj. o 6,6%. W porównywalnych okresach wpływ spraw z wyboru uległ zwiększeniu o 4,2%, natomiast wpływ spraw z urzędu zwiększył się o 1,7%. Zespoły adwokackie przyjęły w I półroczu 1980 r. 113 517 spraw cywilnych, 54 775 spraw karnych i 2 394 spraw związanych z innymi dziedzinami prawa.

Z PRAC OŚRODKA BADAWCZEGO ADWOKATURY

1.

Kartoteka orzecznictwa Sądu Najwyższego

Ośrodek Badawczy Adwokatury podjął w marcu 1974 r. inicjatywę utworzenia Kartoteki orzecznictwa Sądu Najwyższego. Redakcję kartoteki powierzono adw. drowi Wiesławowi Łukawskiemu. Już w miesiącu kwietniu 1974 r. ukazał się pierwszy zestaw kartoteki. Zgodnie z założeniami, w każdym zestawie zamieszczone są tezy orzeczeń Sądu Najwyższego opublikowane w zbiorach urzędowych oraz czasopiśmie prawniczych. Swoim zakresem kartoteka obejmuje orzeczenia dotyczące kodeksu cywilnego, kodeksu postępowania cywilnego, kodeksu rodzinnego