

Jan Grochowicz

Z życia izb adwokackich : izba katowicka

Palestra 26/6-7(294-295), 117-120

1982

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

ści Sądu Najwyższego oraz założeń projektów ustaw: o postępowaniu wobec osób uchylających się od pracy lub nauki, o przeciwdziałaniu alkoholizmowi, o postępowaniu z nieletnimi zagrożonymi demoralizacją i przestępczością.

Sekretarz NRA wystąpił na posiedzeniu Komisji z postulatem kontynuowania praktyki zapraszania przedstawicieli NRA na posiedzenia Sądu Najwyższego poświęcone problemom wytycznych dla wymiaru sprawiedliwości.

4.

Adw. dr Z. Czeszejko-Sochacki — przewodniczącym Sejmowej Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej

Na wniosek prezesa NRA Prezydium NRA postanowiło w dniu 2 kwietnia 1982 r. przesłać gratulacje adw. Zdzisławowi Czeszejko-Sochackiemu, posło-

wi na Sejm PRL, z okazji powołania go na przewodniczącego Sejmowej Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej.

5.

Wznowienie wydawania „Palestry”

Po zawieszeniu wydawania „Palestry” na skutek ogłoszenia w dniu 13 grudnia 1981 r. stanu wojennego Główny Urząd Kontroli Publikacji i Widowisk

wydał w dniu 11 marca br. zezwolenie na wznowienie ukazywania się czasopisma w nie zmienionej formie.

6.

Nominacje profesorskie w dziedzinie nauk prawnych

W dniu 28 kwietnia br. Przewodniczący Rady Państwa prof. Henryk Jabłoński dokonał uroczystego wręczenia w Belwederze kilkudziesięciu pracownikom naukowym nominacji profesorskich, które m.in. w dziedzinie nauk prawnych otrzymali:

1/ tytuł profesora zwyczajnego: Zbigniew Janowicz z Uniwersytetu Poznańskiego, ks. Remigiusz Sobański i ks.

Marian Żurowski — obaj z Akademii Teologii Katolickiej,

2/ tytuł profesora nadzwyczajnego: płk Tadeusz Chrustowski z Akademii Spraw Wewnętrznych, ks. Marian Fąka z Akademii Teologii Katolickiej, Ludwik Łysiak z Uniwersytetu Jagiellońskiego, Aleksander Tobis z Uniwersytetu Poznańskiego.

II. Z ŻYCIA IZB ADWOKACKICH

Izba katowicka

1. Spotkanie z Kolegium Sądu Wojewódzkiego. W rezultacie wcześniejszych ustaleń Wojewódzka Rada Adwokacka w Katowicach zorganizowała w dniu 9 grudnia 1981 r. w

lokalu własnym spotkanie z prezesem Sądu Wojewódzkiego i Kolegium Sądu Wojewódzkiego w Katowicach. Tematem spotkania były wzajemne stosunki sądów i adwokatury.

Ze strony magistratury wziął udział w zebraniu prezes Sądu Wojewódzkiego Zenon Kopiński w towarzystwie przewodniczących wydziałów Sądu Wojewódzkiego oraz prezesów Sądów Rejonowych w Katowicach, Gliwicach i Będzinie.

Ze strony adwokatury uczestniczyli członkowie Rady Adwokackiej, kierownicy zespołów adwokackich i adwokaci zainteresowani tematem obrad.

Spotkanie otworzył dziekan Rady Adwokackiej adw. Andrzej Dzieciół, który powitał zaproszonych gości oraz wszystkich zebranych.

Wprowadzenia do dyskusji dokonał sekretarz Rady adw. Jan Grochowicz podnosząc, że stosunki pomiędzy sądami a adwokaturą w województwie katowickim kształtują się na ogół dobrze, oraz zaproponował, żeby omówić zagadnienia podstawowe z zakresu wzajemnych stosunków oraz zagadnienia związane z kulturą sali sądowej.

W ożywionej dyskusji wzięli udział: adw. Kardasz, adw. Klisiak, adw. Szweda, prezes Drabek, sędzia Duraj, adw. Walos, wicedziekan Borecki, adw. Wieczorek, adw. Niekrasz, adw. Wleciał, adw. Wielgus, sędzia Ulman, adw. Zdzienkowski, sędzia Cebulski, prezes Jankowski, adw. Rajpert, sędzia Rak, adw. Spaltenstein i prezes SW Z. Kopiński. Dyskusja przebiegała w dobrej, wzajemnie życzliwej atmosferze, bez unikania problemów drażliwych. Zebrani zgodnie wypowiadali się za kontynuowaniem tej pożytecznej formy współpracy.

Dziekan Rady Adwokackiej adw. Andrzej Dzieciół podsumował dyskusję i również zaapelował o organizowanie w przyszłości tego rodzaju spotkań.

2. Wspólne posiedzenie Rad Adwokackich w Krakowie i w Katowicach. W dniu 5 grudnia 1981 r. w Krakowie odbyło się wspólne posiedzenie Rady Adwokackiej w Krakowie i Rady Adwokackiej w Katowicach. W tym wspólnym posiedzeniu

wziął również udział prezes Naczelnej Rady Adwokackiej prof. dr Kazimierz Buchała.

Dokonano pożytecznej wymiany doświadczeń i postanowiono kontynuować na przyszłość tę formę współpracy. Następne wspólne posiedzenie ma się odbyć w 1982 r. w Katowicach.

Na posiedzeniu omówiono najistotniejsze problemy adwokatury ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień socjalno-bytowych, a ponadto problemy związane z doniosłą sprawą uporządkowania obowiązującego prawa. Stwierdzono konieczność przyspieszenia nowelizacji takich podstawowych ustaw, jak kodeks karny, kodeks postępowania karnego, kodeks karny wykonawczy, ustawa karna skarbową, ustawa o Sądzie Najwyższym, ustawa o ustroju sądów powszechnych i ustawa o opłatach sądowych w sprawach karnych.

Obrady toczyły się w dobrej, koleżeńskej i życzliwej atmosferze.

3. Spotkanie z prezesem NRA. W dniu 9 września 1981 r. w lokalu Wojewódzkiej Rady Adwokackiej w Katowicach odbyło się spotkanie z prezesem Naczelnej Rady Adwokackiej prof. drem Kazimierzem Buchalą. W spotkaniu wzięli udział kierownicy zespołów adwokackich, delegaci na Ogólnopolski Zjazd Adwokatów w Poznaniu oraz zainteresowani tematem adwokaci z województwa katowickiego. Zebranie miało charakter otwarty dla wszystkich adwokatów.

Spotkanie zagał dziekan Rady Adwokackiej adw. Andrzej Dzieciół, który powitał serdecznie prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej oraz zebranych licznie koleżanek i kolegów.

Następnie zabrał głos prezes NRA prof. dr Kazimierz Buchała, który omówił obszernie różne sprawy socjalno-bytowe adwokatury oraz stan prac sejmowych nad prawem o adwokaturze. Wywiązała się na tym tle dyskusja, w której zabrali głos adwokaci: Dudlej, Grochowicz, Grzybowski, Kokoszka, Ku-

jawski, Kurcysz, Niekrasz, Rajpert i Wypych. W dyskusji poruszono szereg istotnych problemów nurtujących środowisko adwokackie województwa katowickiego.

Na zakończenie ponownie zabrał głos prezes NRA, dokonując podsumowania dyskusji.

4. Sympozjum w Wiśle. Wojewódzka Rada Adwokacka w Katowicach zorganizowała w dniach 16—18 października 1981 r. w domu wypoczynkowym „Relaks” w Wiśle sympozjum poświęcone omówieniu projektów zmian ustawodawczych z zakresu prawa karnego.

W sympozjum wziął udział prezes Naczelnej Rady Adwokackiej prof.dr Kazimierz Buchała, który wygłosił główny referat. Ponadto referaty wygłosili: adwokat Z.Stęchły, adw.L.Piotrowski i sędzia SW Z.Siuda.

Po referatach wywiązała się żywa dyskusja z udziałem wielu uczestników.

Wyniki sympozjum zostały przekazane Naczelnej Radzie Adwokackiej oraz Ministerstwu Sprawiedliwości do wykorzystania.

Na zakończenie sympozjum adw.Robert Rudniewski wygłosił interesujący odczyt na temat wymowy sądowej.

Sympozjum spotkało się z bardzo dobrą oceną uczestników i środowiska adwokackiego ze względu na wysoki poziom referatów i dyskusji, a także ze względu na integrujący środowisko charakter tego rodzaju spotkań. W imprezie uczestniczyły 64 osoby.

5. Wizyta adwokatów z Francji i Szwajcarii. W dniu 6 czerwca 1981 r. Wojewódzka Rada Adwokacka w Katowicach gościła dziekana Rady Adwokackiej w Lyonie adw.Pa-ula Boucheta, b. dziekana Rady Adwokackiej w Genewie adw.Philippa de Coulon z małżonką oraz adw.Marco Brüscheiwlera z Genewy — w towarzystwie dziekanów: Andrzeja Sindlewskiego z Łodzi oraz Jerzego Siekluckiego z Bielska-Białej. Pobyt w Katowi-

cach był jednym z etapów zwiedzania Polski przez kolegów z Francji i Szwajcarii.

Przebieg wizyty był następujący. Przed południem w lokalu Rady nastąpiło powitanie oraz przyjęcie przy kawie i wręczenie drobnych upominków. Potem nastąpił wyjazd samochodami do Oświęcimia, gdzie zwiedzone były obozy hitlerowskie w Oświęcimiu i Brzezince. Po powrocie wydano na cześć gości obiad w Katowicach.

Wizyta odbyła się w bardzo dobrej atmosferze. Nasi goście żywo interesowali się problemami adwokatury polskiej. Po noclegu udali się następnego dnia do Krakowa.

6. Zebranie kierowników zespołów adwokackich. W dniu 20 marca 1982 r. w lokalu Wojewódzkiej Rady Adwokackiej w Katowicach odbyło się zebranie kierowników zespołów adwokackich. W zebraniu tym wziął udział prezes NRA prof.dr Kazimierz Buchała.

Ze względu na obszerną tematykę z zakresu spraw finansowych zaproszono również na zebranie księgowych zespołów adwokackich.

Dziekan Rady Adwokackiej adw.Andrzej Dziecioł powitał prezesa NRA i wszystkich zebranych, a następnie dokonał wprowadzenia do dyskusji, poruszając szereg aktualnych problemów, w szczególności zaś sprawę wyrównania pieniężnych dla kolegów powołanych do służby wojskowej, kwestię wysokości składek ubezpieczeniowych oraz problem stale rosnących kosztów obciążających zespoły adwokackie.

Prezes NRA prof.dr Kazimierz Buchała omówił aktualne problemy adwokatury, a w szczególności tok prac legislacyjnych nad prawem o adwokaturze, zagadnienie wyborów do organów adwokatury, sprawy socjalno-bytowe. Ponadto przedstawił problem udzielonej nam pomocy ze strony adwokatury austriackiej, wynoszącej kwotę 225 tysięcy szylingów, przeznaczoną na po-

moc dla wdów i sierot po adwokatach oraz dla adwokatów chorych i znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej. Prezes NRA zaapelował o przedstawienie konkretnych propozycji najbardziej celowego wykorzystania tej pomocy ze strony kolegów austriackich.

Sprawy organizacyjne zespołów adwokackich omówił adw.Adam Wilczek, a sprawy finansowe — skarbnik Rady Adwokackiej adw.Lesław Spaltenstein.

Następnie rozwinęła się dyskusja, w której zabrali głos adwokaci: Wielgus, Pałka, Wiczorek, Koźlik i inni.

Sprawy finansowe zespołów adwokackich zostały nadto szczegółowo omówione na osobnym zebraniu księgowych zespołów adwokackich.

7. Studium wymowy sądowej. Wojewódzka Rada Adwokacka

w Katowicach nawiązała współpracę z Wydziałem Prawa Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. W rezultacie tej współpracy utworzono przy tym Wydziale Studium Wymowy Sądowej.

Utworzenie powyższego Studium adwokatura traktuje jako działalność społeczną na rzecz młodzieży akademickiej, przygotowującej się do wykonywania zawodów prawniczych. Ustalono program Studium oraz uzgodniono, że wykłady będą prowadzone w II semestrze roku akademickiego 1982/83 dla studentów III i IV roku Wydziału Prawa.

Sz szczególnie cenny wkład w organizację Studium Wymowy Sądowej wniósł adw.Robert Rudniewski.

adw. Jan Grochowicz

Izba lubelska

1. Ukonstytuowanie się Zarządu Lubelskiego Okręgu Stowarzyszenia Adwokatów i Aplikantów Adwokackich. W dniu 25 listopada 1981 r., pod przewodnictwem wybranego prezesa zarządu Lubelskiego Okręgu Stowarzyszenia Adwokatów i Aplikantów Adwokackich adw.Jerzego Muchorowskiego, ukonstytuował się Zarząd Okręgu. Wiceprezesami zostali: wiceprezesem do spraw programowych — adw.Edward Młynarski (Lublin), a wiceprezesem do spraw organizacyjnych — adw.Witold Rychter (Zamość). Funkcję sekretarza powierzono Andrzejowi Ślaskiemu (Lublin), a skarbnika — adw.Wiesławowi Kamińskiemu (Kraśnik).

Delegatami okręgu lubelskiego do Krajowej Komisji Koordynacyjnej Stowarzyszenia zostali adw.Jerzy Muchorowski i adw.Edward Młynarski.

Pierwsze zebranie zarządu zostało poświęcone sprawom organizacyjnym. Zastanawiano się m.in. nad siedzibą i sekretariatem okręgu. Postanowiono, że zarząd będzie się zbierał na posie-

dzeniach co najmniej raz w miesiącu. Podjęto także decyzje ewidencyjno-finansowe.

2. Spotkanie Zarządu Okręgu Stowarzyszenia z prezydium Rady Adwokackiej. Dnia 7 grudnia 1981 r. zarząd Lubelskiego Okręgu Stowarzyszenia Adwokatów i Aplikantów Adwokackich ze swym prezesem adw.Jerzym Muchorowskim złożył wizytę prezydium Rady Adwokackiej w Lublinie. W toku roboczego spotkania ustalono, że siedziba i sekretariat Zarządu Okręgu będą się znajdowały w lokalu Rady Adwokackiej w Lublinie, oraz omówiono inne organizacyjne kwestie związane z działalnością Stowarzyszenia.

Podkreślenia wymaga niezwykle przychylny stosunek Rady Adwokackiej w Lublinie do celów i działalności Stowarzyszenia, wyrażający się m.in. w udzielaniu konkretnej pomocy materialnej, bez której trudno byłoby Stowarzyszeniu rozpocząć normalną działalność.

3. Zawieszenie działalności