

# Damazy Gracz

---

## Z problematyki ochrony środowiska

---

Palestra 27/1-2(301-302), 61-64

---

1983

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

6. Wybrałem tylko kilka przepisów kwalifikujących się do zmiany. Ale tak naprawdę, jest ich o wiele więcej. Rozmiary niniejszego artykułu nie pozwalają na cytowanie dalszych przykładów.

Myślę, że nie byłoby źle, gdyby doszło do szerszej dyskusji na temat przydatności dotychczasowych przepisów z zakresu prawa rodzinnego i cywilnego łącznie z przepisami procesowymi. A do tej dyskusji powinni być zaproszeni przede wszystkim praktycy, którzy na co dzień stykają się z tymi przepisami i doskonale wiedzą, jak sprawdzają się w życiu normy tworzone z dala od sal sądowych.

DAMAZY GRACZ

## Z PROBLEMATYKI OCHRONY ŚRODOWISKA

*Artykuł zawiera w ogólnych zarysach streszczenie przepisów ustawy, która wprowadziła nie reguluje szczegółowo poszczególnych zagadnień rozlicznych dziedzin ochrony środowiska, ale w wielu wypadkach nakreśla jedynie ogólne zasady, w ramach których nakłada na organy administracji państwowej — stosownie do ich właściwości resortowej — zadanie wprowadzenia w życie ustawy przez wydanie normatywnych i wykonawczych aktów prawnych. Głównym jednak celem artykułu jest skoncentrowanie uwagi na tych przepisach, które obejmują ochronę pszczoł przed wytruciem pestycydami.*

Zapowiedziane od wielu lat kompleksowe uregulowanie ochrony środowiska naturalnego doznało ramowego unormowania w uchwalonej w dniu 31.I.1980 r. ustawie o ochronie i kształtowaniu środowiska (Dz. U. Nr 3, poz. 6). Ustawa, składająca się z VIII działów, podzielonych na 20 rozdziałów i 118 artykułów, weszła w życie z dniem 1.IX.1980 r.

Moje rozważania ograniczają się do streszczenia podstawowych zasad zawartych w ustawie, mających bezpośredni lub tylko pośredni związek z tymi normami prawnymi, które obejmują ochronę pszczoł przed niebezpieczeństwem zagrażającym ich życiu wskutek wytrucia owadobójczymi pestycydami.

Artykuł 1 „określa zasady ochrony i racjonalnego kształtowania środowiska zmierzające do zapewnienia współczesnemu i przyszłym pokoleniom korzystnych warunków życia oraz realizacji prawa korzystania z zasobów środowisk i zachowania jego wartości”, tudzież uściśla pojęcie środowiska w następującej definicji: „Środowiskiem w rozumieniu ustawy jest ogół elementów przyrodniczych, w szczególności powierzchnia ziemi łącznie z glebą, kopaliny, wody, powietrze atmosferyczne, świat roślinny i zwierzęcy, a także krajobraz, znajdujących się zarówno w stanie naturalnym, jak też przekształconych w wyniku działalności człowieka”.

Sprawę ochrony pszczoł swoim zasięgiem pośrednio obejmują przepisy art. 15 ust. 3 i 4 w rozdziale pod tytułem „Ochrona powierzchni ziemi i kopalin”. Ustęp 4 tego artykułu stanowi, że „Ministrowie Rolnictwa oraz Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego w porozumieniu z Ministrami Administracji, Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska oraz Zdrowia i Opieki Społecznej w drodze rozporządzenia określą sposób, zakres i warunki stosowania środków, o których mowa w ust. 3, dostosowanych do potrzeb ochrony środowiska”. Ustęp 3 tegoż artykułu nakłada na „jednostki organizacyjne i osoby fizyczne prowadzące działalność związaną

z rolniczym lub leśnym użytkowaniem gruntów" obowiązek stosowania środków chemicznych i biologicznych, wprowadzanych „bezpośrednio lub pośrednio do gleby, w ilościach i w sposób nie naruszający równowagi przyrodniczej, a zwłaszcza nie powodujący szkodliwego zanieczyszczenia gleby lub wody, niszczenia zwierząt, roślin i ekosystemów albo pogorszenia warunków ich życia lub hodowli”.

„Szczegółowe zasady gospodarki wodnej i ochrony wód” (których skażenie w mniejszym stopniu zagraża życiu pszczoł — uwaga moja D.G.) „oraz organy administracji państwowej właściwe w sprawach tej ochrony określają przepisy szczególne” (art. 24).

W rozdziale pod tytułem „Ochrona powietrza atmosferycznego” ustawodawca wyjaśnia, że „zanieczyszczeniem powietrza atmosferycznego jest wprowadzenie do powietrza substancji stałych, ciekłych lub gazowych w ilościach, które mogą ujemnie wpłynąć na zdrowie człowieka, klimat, przyrodę żywą, glebę, wodę lub spowodować inne szkody w środowisku” (art. 26). Rada Ministrów w drodze rozporządzenia określi „dopuszczalne stężenie substancji zanieczyszczających powietrze atmosferyczne”, tudzież zakres kompetencji terenowych organów administracji państwowej w sprawie regulacji rodzaju i granic zanieczyszczeń (art. 29).

Skażenie powietrza atmosferycznego może się stać groźnym dla życia pszczoł zwłaszcza wtedy, gdy podczas zabiegów ochrony roślin wykonywanych chemicznymi środkami owadobójczymi panują niekorzystne warunki klimatyczne, w szczególności takie porywy wiatru, które utrzymują preparaty pyliste lub opryskowe przez dłuższy czas w powietrzu i unoszą je na dalsze odległości, działając w ten sposób drogą kontaktową lub oddechową zabójczo na pszczoły lotne, gdy te znajdują się w ich zasięgu.

Do najważniejszych postanowień z zakresu życia pszczoł zaliczyć należy przepis zawarty w art. 33 ustawy pod nagłówkiem rozdziału: „Ochrona świata roślinnego i zwierzęcego”. Ochrona ta polega „na racjonalnym korzystaniu z zasobów świata roślinnego i zwierzęcego oraz ich odtwarzaniu w sposób zapewniający utrzymanie równowagi przyrodniczej”. Przepis ten, jak mówi dalej ustawa, „ma na celu:

- 1) stworzenie warunków prawidłowego rozwoju i optymalnego spełniania przez roślinność i zwierzęta funkcji biologicznej na rzecz środowiska,
- 2) zapobieganie lub ograniczenie szkodliwych oddziaływań na środowisko, które mogłyby niekorzystnie wpływać na zasoby i stan świata roślinnego i zwierzęcego.”

Artykuł 35 ust. 2 zawiera następujące stwierdzenie: „Zasady ochrony zwierząt gospodarskich i domowych określają przepisy szczególne”. Słowo „określają” może być nieściśle interpretowane, gdyż oddaje tylko częściowo istniejący już obecnie stan prawny. W istocie bowiem „przepisy szczególne” są dopiero w trakcie opracowywania przez Ministerstwo Rolnictwa. Świadczy o tym pismo Gabinetu Ministra Rolnictwa, o którym będzie dokładniej mowa niżej.

Na uwagę zasługuje jeszcze przepis art. 81 ustawy, który mówi, że „właściciel lub posiadacz nieruchomości, z której korzystanie jest połączone z uciążliwościami powodowanymi naruszeniem przepisów o ochronie środowiska, może wystąpić do sądu z roszczeniem o zaniechanie takiego naruszenia przeciwko jednostce organizacyjnej lub osobie fizycznej dopuszczającej się naruszenia”. Przepis ten jest odpowiednikiem art. 144 k.c. i niejako rozszerzeniem jego zakresu działania w ramach ustawy o ochronie środowiska.

Ustawa nie precyzuje dokładnie poszczególnych norm prawnych w wielorakich dziedzinach ochrony i kształtowania środowiska, lecz nakreśla ogólne zasady, w ra-

mach których na naczelne i terenowe organy administracji państwowej (według właściwości resortowej) oraz na Radę Ministrów spada ogromne legislacyjne i wykonawcze zadanie opracowania i wydania całego szeregu normatywnych tudzież wykonawczych aktów prawnych oraz wcielenia ich w życie i czuwania nad ścisłym ich przestrzeganiem w życiu potocznym zgodnie z literą prawa i intencją ustawodawcy.

Dó nadzoru nad prawidłową realizacją i zgodnym z prawem stosowaniem w praktyce postanowień ustawy powołana została — obok organizacji spółdzielczych i społecznych (art. 89 ust. 2) — Państwowa Inspekcja Ochrony Środowiska, na której czele stoi główny Inspektor Ochrony Środowiska, powoływany i odwoływany przez Prezesa Rady Ministrów (art. 95). Ponadto ustawa tworzy Państwową Radę Ochrony Środowiska jako organ doradczy i opiniodawczy Rady Ministrów. Przewodniczącego i członków Rady mianuje Prezes Rady Ministrów (art. 97).

Szeroko zakrojony obowiązek udziału w tworzeniu warunków ochrony środowiska nakłada ustawa na samorządy mieszkańców miast i wsi i na samorządy robotnicze, a także na związki zawodowe i inne organizacje społeczne (art. 99—103).

Szczególnie trudną i odpowiedzialną rolę do spełnienia będą miały sądy zarówno cywilne jak i karne w procesach, jakie się wyłonią na tle odpowiedzialności za naruszenie przepisów ustawy. W dziale VII pod tytułem: „Przepisy karne” ustawodawca wprowadził w życie nowe, dotychczas nie istniejące sankcje karne w stosunku do osób odpowiedzialnych za naruszenie przepisów z zakresu ochrony środowiska. A trzeba zaznaczyć, że sankcje te są bardzo rygorystyczne.

Dla przykładu przytaczam tu art. 107, obejmujący swoim zasięgiem odpowiedzialność karną za wytrucie pszczół, który ma brzmienie następujące: „Kto narusza obowiązek ochrony środowiska i powoduje chociażby nieumyślnie zanieczyszczenie wody śródlądowej, powietrza atmosferycznego lub powierzchni ziemi, tak że może to narazić na niebezpieczeństwo życie i zdrowie ludzkie, spowodować w znacznych rozmiarach zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym albo wyrządzić poważne szkody, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.” Sankcje te, jako rzecz nowa w naszym wymiarze sprawiedliwości, będą wymagały od sędziów orzekających bardzo wnikliwego zastanowienia się nad właściwą interpretacją intencji ustawodawcy przy ferowaniu wyroków w poszczególnych sprawach. Trzeba tu bowiem pamiętać także o tym, że wyroki skazujące w sprawach karnych decydują również o odpowiedzialności w procesach cywilnych o odszkodowanie za wyrządzone straty, jak to wynika z przepisu art. 11 k.p.c. („Ustalenia wydanego w postępowaniu karnym prawomocnego wyroku skazującego co do popełnienia przestępstwa wiążą sąd w postępowaniu cywilnym”).

Jak już zaznaczono wyżej, ustawa nie normuje szczegółowo przepisów dotyczących poszczególnych dziedzin ochrony środowiska, lecz wytycza tylko ogólne zasady, w ramach których kompetentnym organom administracji państwowej powierzone zostało — stosownie do ich właściwości resortowej — opracowanie konkretnych aktów prawnych i wprowadzenie ich w życie. Ochrona pszczół należy do kompetencji Ministerstwa Rolnictwa, które też wspólnie z Ministerstwem Zdrowia wydało już w swoim czasie, mianowicie dnia 24.XI.1959 r. (Dz. U. z 1960 r. Nr 1, poz. 4), rozporządzenie z mocą ustawy w przedmiocie ochrony środowiska przy stosowaniu środków chemicznych w rolnictwie. Rozporządzenie to, poruszające także sprawę ochrony pszczół przed wytruciem, znalazło swoje odbicie w praktyce tudzież w orzecznictwie sądowym i może stanowić cenną wskazówkę dla Ministerstwa przy opracowywaniu szczegółowych aktów prawnych w myśl zaleceń ustawy zawartych w art. 35 ust. 2.

Właśnie takie akty prawne są w tej chwili w trakcie opracowywania. Świadczą o tym odpowiedzi Biura Prac Sejmowych Sejmu PRL z dnia 12 marca 1980 r. — BPS/S. 170-6526/80 i Gabinetu Ministra Rolnictwa z dnia 20 marca 1980 r. — GM pr. 041/80 na moje pismo z dnia 28 stycznia 1980 r., wystosowane z propozycjami legislacyjnymi do przewodniczącego Podkomisji do rozpatrzenia projektu ustawy o ochronie i kształtowaniu środowiska. Otóż z treści powyższej odpowiedzi Ministra Rolnictwa z dnia 20 marca 1980 r. wynika, że:

1) w opracowaniu są w tej chwili dwa akty prawne, a mianowicie projekt ustawy o chowie i hodowli zwierząt gospodarskich oraz środków ich żywienia tudzież rozporządzenie Ministra Rolnictwa w sprawie zasad stosowania chemicznych środków w rolnictwie zapobiegających zatruciu zwierząt gospodarskich jako aktu wykonawczego do projektowanej ustawy. Nie trzeba dodawać, że przez pojęcie „zwierząt gospodarskich” rozumie się także pszczoły;

2) „Palestra” odegra historyczną rolę w powstaniu polskiego prawodawstwa pszczelarzkiego, skoro „postulaty zawarte w (...) artykule pt. «Ochrona prawna pszczół przy zabiegach zwalczania szkodników roślin», zamieszczonym w nrze 2/77 «Palestry»,<sup>1</sup> wykorzystane zostaną przez Ministerstwo przy opracowywaniu” (cytat z pisma Ministerstwa — uwaga moja D.G.) powyższych dwóch aktów prawnych

<sup>1</sup> Jest to artykuł autora niniejszego opracowania (Red.).

JAN GRAJEWSKI

## **TRYB ŚCIGANIA NA WNIOSEK W KONTEKŚCIE POSTĘPOWAŃ SZCZEGÓLNYCH DEKRETU Z DNIA 12 GRUDNIA 1981 R. (Dz. U. Nr 29, poz. 156)**

*Artykuł omawia problemy procesowe ścigania na wniosek — w kontekście postępowania doraźnego, uproszczonego oraz przyspieszonego, które zostały wprowadzone dekretem z dnia 12 grudnia 1981 r. o postępowaniach szczególnych w sprawach o przestępstwa i wykroczenia w czasie obowiązywania stanu wojennego.*

Ściganie na wniosek, charakteryzujące się istotnym wpływem uprawnionych podmiotów na byt postępowania karnego, wymaga konfrontacji z rozwiązaniami przyjętymi w dekrete z dnia 12 grudnia 1981 r. o postępowaniach szczególnych w sprawach o przestępstwa i wykroczenia w czasie obowiązywania stanu wojennego (Dz. U. Nr 29, poz. 156). Potrzeba takiej analizy wynika przede wszystkim z niektórych problemów procesowych rodzących się na tle postępowania doraźnego, a także z istotnych odstępstw od „modelu” postępowania szczególnych znanych kodeksowi postępowania karnego.