

Olgierd Jezierski, Marek Woźnicki, Wojciech Celichowski

Kronika adwokatury : protokół z obrad Krajowego Zjazdu Adwokatury Poznań 25-26 listopada 1995 r.

Palestra 40/7-8(463-464), 285-312

1996

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

■ Protokół z obrad Krajowego Zjazdu Adwokatury Poznań 25–26 listopada 1995 r.

Pierwszy dzień obrad

Na wstępie odśpiewano Hymn Narodowy.

Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej adw. **Maciej Bednarkiewicz** otworzył obrady, następnie powitał delegatów na Zjazd, a także zaproszonych gości, wśród których byli:

przedstawiciel Prezydenta RP Lecha Wałęsy adw. Andrzej Marcinkowski, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, prof. Adam Strzembosz, Metropolita Poznański ksiądz arcybiskup Jerzy Stroba, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, prof. Roman Hauser, przedstawiciel Ministra Sprawiedliwości Jerzego Jaskierni wiceminister Bohdan Zdziennicki, przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości sędzia Stanisław Łasocha, Prezes Krajowej Rady Notarialnej Marek Kolasa, Prezes Krajowej Izby Lekarskiej Krzysztof Madej, Prokurator Wojewódzki Andrzej Majchrzak z Prokuratury Wojewódzkiej w Poznaniu, Szef Sądu Wojsk Lotniczych płk mgr Lech Lindecki, Szef Prokuratury Wojsk Lotniczych i Obrony Powietrznej płk mgr Czesław Matecki, Prezes NSA Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu Ryszard Słupczyński, Prezes Sądu Apelacyjnego w Poznaniu Gabriela Gorzan, Prezes Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu Mariusz Tomaszewski, Prezes Sądu Rejonowego w Poznaniu Andrzej Gładysz, przedstawiciel Prokuratury Apelacyjnej w Poznaniu Mieczysław Tabor, Prezes Krajowej Rady Radców Prawnych Andrzej Kalwas, adw. Zbigniew Dyka były Minister Sprawiedliwości, adw. Jan Piątkowski były Minister Sprawiedliwości, adw. Aleksander Bentkowski były Minister Sprawiedliwości, oraz adwokatów – posłów i senatorów RP, w szczególności adw. Krzysztofa Kamińskiego, adw. Marka Antoniego Nowickiego oraz pozostałych gości.

Prezes NRA zaproponował następujący skład Prezydium Zjazdu:

- Przewodniczący: adw. Olgierd Jezierski,
- Zastępca Przewodniczącego adw. Hanna Nowodworska-Grohman,
- Zastępca Przewodniczącego adw. Marian Anczyk,
- Sekretarz adw. Wojciech Celichowski,

– Sekretarz: adw. Marek Woźnicki.

Przystąpiono do głosowania nad składem Prezydium Zjazdu.

Przedstawiony wyżej skład Prezydium Zjazdu został jednogłośnie przyjęty.

Głos zabrał przewodniczący Prezydium adw. **Olgierd Jezierski**, który przywołał pamięć 413 adwokatów zmarłych w okresie od ostatniego Krajowego Zjazdu Adwokatury, co uczczono chwilą ciszy.

Przewodniczący Prezydium przedstawił następnie porządek obrad, który poddano pod głosowanie, w wyniku czego został on jednogłośnie przyjęty.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu zaproszonych gości.

Jako pierwszy głos zabrał adw. **Andrzej Marcinkowski**, który odczytał list od Prezydenta RP **Lecha Wałęsy**:

Prezydent
Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 25 listopada 1995 roku

Do uczestników
Krajowego Zjazdu Adwokatury
Poznań

Szanowni Państwo!

Adwokatura Polska skupia najwybitniejszych znawców prawa. W znacznym stopniu wpływa na rozwój życia państwowego, społecznego i gospodarczego. Odgrywa istotną rolę w stanowieniu i egzekwowaniu prawa.

Na uznanie zasługuje także dorobek samorządu adwokackiego. Okazał się on niezwykle cenny przy tworzeniu demokratycznego państwa prawnego. Wystarczy wspomnieć historyczne już uchwały Nadzwyczajnego Zjazdu w 1981 roku, który odbył się tu, w stolicy Wielkopolski.

Dzięki samorządności i niezależności adwokatura polska cieszy się wysokim prestiżem społecznym. Uważam, że formuła taka powinna być zachowana i nadal rozwijana.

O tym, jak odpowiedzialny jest zawód adwokata, mogłem się przekonać w czasach pogardy dla człowieka i prawa. Podziwiałem wówczas niezłomną postawę wielu adwokatów. Wielu z nich, Szanowni Państwo, jest dziś obecnych wśród Was. Wiedzą, doświadczeniem i sercem wspieraliście tych, którzy prowadzili walkę o suwerenną i demokratyczną Polskę. Wraz z nimi ponosiliście ofiary. Ojczyzna nie powinna Wam tego zapomnieć.

Wierzę, że adwokaci spełniać będą coraz większą rolę w obronie praw i wolności obywatelskich w Trzeciej Rzeczypospolitej. Będą nadal występować w imieniu słabych i pokrzywdzonych.

Życzę Państwu, by tegoroczny Zjazd w Poznaniu stał się doniosłym wydarzeniem. By dobrze przysłużył się budowaniu demokratycznego państwa prawnego i umacnianiu sprawiedliwości w naszej Ojczyźnie.

Lech Wałęsa

Następnie odczytano listy od Prezesa Rady Ministrów **Józefa Oleksego**, od Marszałka Sejmu RP **Józefa Zycha** oraz od Marszałka Senatu RP **Adama Struzika**:

Prezes Rady Ministrów
Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 25 listopada 1995 r.

Szanowni Państwo!

Proszę przyjąć najlepsze życzenia pomyślnych i owocnych obrad Krajowego Zjazdu Adwokatury.

Wyrażam głębokie przekonanie, że Wasz Zjazd przyczyni się do dalszego doskonalenia działań dla realizacji ustawowych zadań adwokatury polskiej, a w szczególności w ochronie praw i wolności obywatelskich oraz kształtowaniu i stosowaniu prawa.

Ponad 70-letnia tradycja i doświadczenia samorządu adwokackiego w Polsce potwierdziły wielką rolę jaką samorząd ten odgrywa w życiu społecznym, politycznym i gospodarczym kraju.

Zawód adwokata to zawód szczególny. Adwokat, dobry adwokat to znawca prawa, który wie jakie jest prawo i wie jak je stosować – i wiedzą swoją służy obywatelowi.

Adwokat to pomocnik obywatela w korzystaniu z ochrony jego praw, prawnie gwarantowanych interesów, dóbr materialnych i niematerialnych, jego wolności – to często i dosłownie jego obrońca.

Z drugiej strony adwokat to współtwórca i gwarant nowoczesnego i sprawnego wymiaru sprawiedliwości.

Taki jest podstawowy – społecznie niezwykle ważny – wymiar Waszej pracy.

Wiedza prawnicza, kultura prawna, którą reprezentujecie ma olbrzymi wpływ na edukację prawną w całym społeczeństwie.

Ważnym obszarem zawodowej aktywności środowiska adwokackiego jest cała strefa przekształcającej się i – co z satysfakcją podkreślam – osiągającej coraz lepszą kondycję gospodarki.

Przed nami wielkie zadanie dostosowania polskich rozwiązań prawnych do standardów Unii Europejskiej – liczę na udział i aktywność środowiska adwokatów w tym trudnym, a przecież niezbędnym procesie.

Szanowi Państwo

Adwokaci polscy to silne i ważne środowisko opiniotwórcze. Wypowiadacie się w wielu społecznie ważnych kwestiach. Jest sfera, w której uczestniczycie bardzo aktywnie – to cały obszar tworzenia prawa.

Namawiam Was do zabierania głosu w wielkim procesie transformacji polskiego prawa, do aktywnego uczestnictwa w przygotowywaniu nowych kodyfikacji, w organizowaniu nowego porządku prawnego naszego kraju.

Życzę by wszystkim tym celom i zadaniom sprzyjały obrady Waszego Zjazdu.

Z wyrazami szacunku
Józef Oleksy

Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 24 listopada 1995 r.

Pan
Maciej Bednarkiewicz
Prezes
Naczelnej Rady Adwokackiej

Szanowny Panie Prezesie!

Dziękując za zaproszenie, uprzejmie informuję, że niestety, z ważnych przyczyn nie będę mógł wziąć udziału w obradach Krajowego Zjazdu Adwokatury.

Uprzejmie proszę Pana Prezesa o przekazanie najlepszych życzeń delegatom na Zjazd.

Pragnę wyrazić uznanie członkom Naczelnej Rady Adwokackiej za ich pracę na rzecz integracji i ochrony interesów środowiska adwokackiego i życzyć Zjazdowi, by nowo wybrane władze i podjęte podczas Zjazdu uchwały przyczyniły się do wzmocnienia pozycji zawodowej i prestiżu społecznego adwokatów polskich oraz wszystkich prawników.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej stoi przed ogromnym zadaniem dostosowania polskich uregulowań prawnych do norm europejskich. Wierzę, że Adwokatura Polska weźmie w tym przedsięwzięciu aktywny udział, tak jak i w całym procesie legislacyjnym.

Wszystkim uczestnikom Zjazdu życzę satysfakcji z wykonywanej pracy.

Z wyrazami szacunku
Józef Zych

Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej
Adam Struzik

Warszawa, 25 listopada 1995 r.

Pan
Maciej Bednarkiewicz
Prezes
Naczelnej Rady Adwokackiej

Szanowny Panie Mecenasie!

Na Pańskie ręce pragnę złożyć serdeczne podziękowania za zaproszenie do Poznania na Krajowy Zjazd Adwokatury.

W pełni doceniam rangę organizowanego przez Państwa przedsięwzięcia – tym bardziej więc żałuję, że zaplanowana na koniec listopada zagraniczna wizyta parlamentarna nie pozwoli mi na udział w obradach Zjazdu.

Prosząc o uznanie mojej nieobecności za usprawiedliwioną, pozwolę sobie wyrazić przekonanie, że Zjazd przebiegnie wedle wcześniejszych założeń merytorycznych oraz, że nowelizacja ustawy o adwokaturze, nad którą pracuje Sejm, będzie zgodna z oczekiwaniami środowiska prawniczego.

Wszystkim Zebranyom gratuluję dotychczasowych osiągnięć zawodowych, życzę także dalszego pomyślnego przebiegu kariery i wielu sukcesów.

Adam Struzik

Głos zabrał Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego prof. **Adam Strzembosz**, który w swojej wypowiedzi poruszył aktualne problemy wymiaru sprawiedliwości oraz kwestię relacji między sędziami i adwokatami, a także wskazał na rolę adwokatury w kreowaniu oblicza sądownictwa w RP. Zaznaczył nadto potrzebę ciągłego podejmowania przez adwokaturę działań na rzecz dobra Polski. Na zakończenie życzył owocnych obrad.

W imieniu Ministra Sprawiedliwości **Jerzego Jaskierni** głos zabrał Wiceminister **Bohdan Zdziennicki**. W swojej wypowiedzi podkreślił historyczną doniosłość Zjazdu, odbywającego się w okresie intensywnych prac legislacyjnych nad ustawą Prawo o adwokaturze, ustawą o radcach prawnych oraz zmianach w procedurze karnej i cywilnej. Nadto przedstawił stanowisko Ministra Sprawiedliwości w kwestii integracji zawodów adwokata i radcy prawnego, podkreślając, iż w tej materii decydujące znaczenie mieć będzie opinia samorządów obu tych

zawodów, zaś rola Ministra Sprawiedliwości polegać będzie na konstruktywnym odzwierciedleniu tejże opinii w stosownych regulacjach prawnych. Podkreślił także fundamentalne znaczenie adwokatury w kształtowaniu wymiaru sprawiedliwości i dostosowywaniu jego poziomu do aktualnych potrzeb społecznych, zwłaszcza zaś utwierdzeniu w społeczeństwie podstawowych instytucji prawnych, takich jak prawo do obrony. Zdaniem Ministra Sprawiedliwości przyszłe rozwiązania ustawowe zmierzać powinny do unifikacji zawodów i stworzenia jednej, wspólnej korporacji świadczącej usługi prawne. Na zakończenie podsumował współpracę Samorządu Adwokackiego i Ministra Sprawiedliwości w okresie ostatnich dwóch lat, podkreślając, iż przy podejmowaniu ważkich dla Samorządu decyzji Minister zawsze uwzględniał stanowisko organów adwokatury.

Głos zabrał Prezes Krajowej Rady Radców prawnych **Andrzej Kalwas**. Poinformował on o wyborze nowych władz samorządu radców prawnych, w imieniu których zadeklarował chęć ścisłej współpracy z samorządem adwokackim. Istotnym aspektem tejże współpracy winno stać się konstytucyjne uregulowanie statusu samorządów obu zawodów. Podkreślił, że jako przedstawiciel władz samorządu radców prawnych nie widzi możliwości podejmowania działań zmierzających do likwidacji tego samorządu i unifikacji zawodów wbrew woli zainteresowanych. Wskazał na wysoką szkodliwość zjawiska „klusownictwa” na rynku usług prawnych, tj. świadczenia tychże usług przez osoby nie posiadające ani stosownych kwalifikacji, ani też odpowiedniej wiedzy prawniczej. Poruszył także kwestię konieczności regulacji działalności zagranicznych firm prawniczych w Polsce. Na zakończenie złożył zebrany życzenia owocnych obrad.

Głos zabrał Prezes Naczelnej Rady Lekarskiej **Krzysztof Madej**. Podkreślił znaczenie samorządu adwokatury stanowiącej wzór dla tworzących się struktur samorządowych innych zawodów, zwłaszcza zaś samorządu lekarskiego, oraz rolę zawodu adwokata jako zawodu wolnego, cieszącego się zaufaniem i prestiżem społecznym. Zwrócił uwagę na konieczność odnalezienia płaszczyzny dla wspólnych działań obu samorządów. Na zakończenie życzył owocnych obrad.

Prezes Krajowej Rady Notarialnej **Marek Kolasa** w swojej wypowiedzi przedstawił problemy samorządu notariuszy oraz sposoby rozwiązania niektórych z nich. Poinformował, iż udało się ubezpieczyć wszystkich notariuszy od odpowiedzialności cywilnej, co osiągnięto drogą utworzenia towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych. Nadto zwrócił uwagę na konieczność nawiązywania współpracy między obu korporacjami.

Członek Sejmowej Komisji Sprawiedliwości, poseł adw. **Krzysztof Kamiński** przedstawił stan prac Komisji w zakresie regulacji prawnych związanych z samorządem zawodowym adwokatury.

W kwestii formalnej głos zabrał adw. **Ryszard Drozd**, który stwierdził, iż wystąpienie Prezesa Andrzeja Kalwasa zostało życzliwie przyjęte przez zgromadzonych.

Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej wręczył odznaki „Adwokatura Zasłużonym” następującym adwokatom:

- Piotrowi Blajerowi z Rzeszowa,
- Janowi Ciećwierzowi z Warszawy,
- Wiesławowi Fijałkowskiemu z Radomia,
- Markowi Gutowskiemu z Poznania (nie był obecny),
- Bohdanowi Hryniewiczowi z Warszawy,
- Jerzemu Karziewiczowi z Gdańska,
- Tadeuszowi Rocznikowi z Wałbrzycha,
- Andrzejowi Rościszewskiemu z Warszawy,
- Andrzejowi Siemińskiemu z Płocka,
- Krzysztofowi Szymańskiemu z Zielonej Góry,
- Andrzejowi Tomaszewskiemu z Warszawy,
- Maciejowi Żbikowskiemu z Siedlec.

Adw. **Andrzej Rościszewski** z Warszawy podziękował w imieniu odznaczonych.

Przewodniczący Prezydium przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad – wyboru komisji zjazdowych.

Po wyborze członków Komisji wezwano do ukonstytuowania się i do przekazania do Prezydium protokołów z posiedzeń.

Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej adw. **Maciej Bednarkiewicz** przedstawił sprawozdanie z prac Naczelnej Rady Adwokackiej za okres ostatniej kadencji.

1. Omówił zagadnienie projektów zmian legislacyjnych w ustawie Prawo o adwokaturze, a mianowicie: problem zmian dotychczasowego zapisu o sposobie rozmieszczenia siedzib kancelarii adwokackich, wysokości stawek za czynności adwokackie – zwłaszcza za prowadzenie spraw z urzędu, likwidacji art. 24 ustawy o działalności gospodarczej. Poruszył problem kontaktów z samorządem zawodowym radców prawnych. Ze względu na oczekiwane w najbliższym czasie uchwalenie zmian w ustawie Prawo o adwokaturze zaproponował, aby nie zamykać obrad niniejszego Zjazdu i kontynuować je po wprowadzeniu zmian do ustawy.

2. Przeanalizował ogólnie sytuację finansową adwokatów, z uwzględnieniem kwestii opłacania składek na rzecz samorządu.

3. Omówił zagadnienie szkolenia aplikantów adwokackich, zwracając uwagę na konieczność zwiększenia ich liczby, a co za tym idzie – rozwiązania kwestii finansowania szkolenia aplikantów adwokackich. W ostatnich latach liczba aplikantów adwokackich w Polsce zmniejszyła się o 15 osób, co jest szczególnie niepokojące, zważywszy na

zwiększające się zapotrzebowanie na usługi prawne oraz rosnącą liczbę absolwentów wydziałów prawa. W związku z powyższym zaproponował rozważenie możliwości zmiany formy finansowania szkolenia lub nawet stworzenie wspólnego systemu szkolenia aplikantów we wszystkich zawodach prawniczych.

4. Kolejnym omawianym zagadnieniem była kwestia kontaktów adwokatury polskiej z zagranicą, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności wygospodarowania środków finansowych na cele reprezentacyjne i szkoleniowe.

5. Kolejnym poruszonym zagadnieniem był system opodatkowania adwokatów. Prezes NRA zrelacjonował pokrótce przebieg negocjacji z Ministerstwem Finansów, dotyczących zwolnienia adwokatów z płacenia podatku VAT i wprowadzenia opodatkowania ryczałtowego. Uzasadniając negatywne rozstrzygnięcie tej kwestii, Ministerstwo Finansów powołało się na dane o dochodach adwokatów uzyskane z Urzędów Skarbowych.

6. Poruszył również problem ubezpieczeń adwokatów od odpowiedzialności cywilnej, podkreślając, iż obecne realia skłaniają ku przyjęciu koncepcji wprowadzenia obowiązku takich ubezpieczeń.

7. Ostatnią część swojej wypowiedzi poświęcił kondycji wymiaru sprawiedliwości w Polsce. Zdaniem Prezesa niepokój budzą motywy, jakie legły u podstaw nowych rozwiązań legislacyjnych w zakresie procedury karnej, będące w istocie instrumentami służącymi pracy policji. Wyraził pogląd, iż nie można zaakceptować tendencji do ograniczania prawa do obrony oraz naruszania tajemnicy adwokackiej. Stwierdził również, że konieczne jest przywrócenie należytej rangi wymiarowi sprawiedliwości, a zwłaszcza sądom.

8. Na zakończenie podziękował członkom NRA za pracę w minionej kadencji.

Następnie głos zabrał prezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, adw. **Jan Ciećwierz**. Na wstępie podziękował sędziom Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pracę w minionej kadencji. W tym okresie do Sądu wpłynęło i zostało rozpoznanych 70 spraw. Nie pozostawiono żadnej ze spraw bez rozpoznania. Zarzuty dotyczyły naruszenia obowiązków zawodowych przez adwokatów, zasad etyki i godności zawodu, niedozwolonej reklamy, korupcji. Na mocy orzeczeń dwie osoby zostały wydalone z adwokatury.

Głos zabrał Przewodniczący Wyższej Komisji Rewizyjnej, adw. **Bohdan Hryniewicz**, który podziękował członkom Wyższej Komisji Rewizyjnej za współpracę w minionej kadencji. Działalność Komisji dotyczyła kontroli uchwał podejmowanych przez Okręgowe Rady Adwokackie oraz gospodarki finansowej Rad. Szczególną uwagę zwrócił na sprawę Grzegorzewic, proponując uregulowanie tej kwestii

w formie uchwały Zjazdu, który miałby się wypowiedzieć bądź za przejściem nieruchomości na własność, bądź za odzyskaniem choćby części poczynionych na nieruchomość nakładów. Na zakończenie zgłosił wniosek o udzielenie absolutorium ustępującej Naczelnej Radzie Adwokackiej.

Przewodniczący Prezydium powitał gości zaproszonych na Zjazd przez Naczelną Radę Adwokacką: senatora, adw. Romana Karasia oraz członka Europejskiej Komisji Praw Człowieka w Strasburgu, Przewodniczącego Komisji Praw Człowieka przy Naczelnej Radzie Adwokackiej, adw. Marka Antoniego Nowickiego.

Następnie Przewodniczący Prezydium udzielił głosu adw. Markowi Antoniemu Nowickiemu.

Marek Antoni Nowicki omówił zagadnienia związane z pracą Komisji, podkreślając przy tym rolę adwokata w procesie ochrony praw człowieka.

Przewodniczący Prezydium odczytał pisma skierowane do Zjazdu przez:

- Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, prof. **Andrzeja Zolla**,
- Prezesa Naczelnej Rady Aptekarskiej, **Edwardę Kędzierską**,
- Prezesa Rady Izby Notarialnej w Warszawie, **Zbigniewa Klejmenta**,
- Senatora **Piotra Łukasza Juliusza Andrzejewskiego**.

Przewodniczący Prezydium otworzył dyskusję nad sprawozdaniami z działalności NRA, WSD i WKR.

Jako pierwszy głos zabrał adw. **Andrzej Zwara**, który w swojej wypowiedzi poruszył problem obciążenia usług adwokackich podatkiem VAT. Jego zdaniem podatek ten utrudnia społeczeństwu dostęp do usług prawnych, znacznie bowiem podnosi ich cenę. Zarzucił Prezesowi NRA, iż przyjął zbyt mało przekonujące i ograniczające się w istocie do jednego argumentu uzasadnienie, jakie przedstawiło Ministerstwo Finansów odmawiając zmiany formy opodatkowania usług adwokackich. Podkreślił, że uzasadnienie to narusza istotę podatku VAT, który nie ma nic wspólnego z dochodami osiąganymi przez poszczególnych adwokatów. Podatek VAT bowiem, zdaniem adw. Andrzeja Zwary, nie jest w ogóle elementem wynagrodzenia adwokackiego, stanowiąc raczej element neutralny. Minister Finansów wprowadzając obowiązek uiszczania podatku VAT od usług adwokackich wprowadził swoistą daninę publicznoprawną, opodatkowując tym samym nie tyle adwokatów, co obywateli korzystających z usług adwokackich i prowadząc do ich pauperyzacji. Instytucja zwolnienia od kosztów sądowych, w tym od kosztów zastępstwa procesowego, jest z drugiej strony przez sądy stosowana zbyt rzadko, co utrudnia dostęp społeczeństwa do wymiaru sprawiedliwości. Wyraził pogląd, że NRA, jakkolwiek dołożyła wszelkich starań, by zmienić zasady opodat-

kowania usług adwokackich, zbyt pochopnie zgodziła się z argumentacją Ministerstwa Finansów powołaną przez nie w związku ze wspomnianą powyżej decyzją. Kwestię tę adw. Andrzej Zwara uznał za w dalszym ciągu niezłałatwioną i podkreślił, iż zająć się nią powinna nowa NRA.

Kolejno głos zabrał adw. **Andrzej Warfołomiejew**, który zajął się problemem projektowanej ustawy o zawodzie doradcy podatkowego. Dyskusje podkomisji sejmowej wyłoniły dwa kardynalnie błędne zapisy. Pierwszym z nich jest projekt zapisu, mówiący, że doradcą podatkowym może być każda osoba z wyższym wykształceniem, a tym samym, że wykształcenie prawnicze nie jest elementem niezbędnym do wykonywania tego zawodu. Drugi zapis stanowi o tym, że osoby wykonujące zawód doradcy podatkowego mogą reprezentować osoby fizyczne i prawne przed organami skarbowymi oraz przed Naczelnym Sądem Administracyjnym. Jest to w opinii adw. Andrzeja Warfołomiejewa rzecz niedopuszczalna, godząca bezpośrednio w wymiar sprawiedliwości oraz w sposób jednoznaczny zawężająca pola eksploatacji zawodowej dla wszystkich wykonujących zawody radcy prawnego i adwokata i jako taka musi budzić głębokie zaniepokojenie adwokatury. Zaproponował podjęcie przez Zjazd uchwały, która wyraziłaby negatywny pogląd adwokatury w tym względzie.

Adw. Ryszard Siciński podniósł zagadnienie rozwlekłości postępowania sądowego, absurdalnie odległych terminów rozpraw oraz korupcji w sądownictwie. Brak jest jego zdaniem gwarancji wykonania prawa i realizacji wartości przez nie gwarantowanych. Stan ten nosi oznaki całkowitej zapaści i powoduje głębokie niezadowolenie społeczne, owocujące stosowaniem pozaprawnych metod działania. Poruszył także problem odpływu wykwalifikowanych kadr z wymiaru sprawiedliwości, co szczególnie widoczne jest w sądach i prokuraturach. Brak stosownego dofinansowania sądownictwa narusza niejednokrotnie pewność obrotu prawnego i ochronę, jaką prawo powinno dawać każdemu obywatelowi. Zgłosił postulat, by zaniepokojenie adwokatury takim stanem rzeczy wyrazić w formie uchwały Zjazdu odpowiedniej treści.

Przewodniczący Prezydium zwrócił się o precyzyjne formułowanie postulatów zawartych w głosach dyskusyjnych, następnie zaś odczytał komunikaty.

Przewodniczący Prezydium ogłosił przerwę obiadową do godziny 16⁰⁰.

Po przerwie głos zabrał adw. **Stanisław Szufel**. Wskazał na zróżnicowanie adwokatury, tak pod względem pola działalności, jak i skali dochodów. Wskazał na wielość formalności, jakie należy wypełnić, by prawidłowo prowadzić kancelarię adwokacką. Zbiurokratyzowana do-

kumentacja, jaką adwokat musi prowadzić w związku ze swą działalnością, stanowi niepotrzebny problem, z jakim przedstawiciel wolnego przeciwzawodu borykać się nie powinien. Zaproponował, by po raz kolejny zwrócić się do Ministerstwa Finansów o wprowadzenie zryczałtowanego podatku od usług adwokackich, co niewątpliwie usprawniłoby pracę adwokata. Nadto nawiązując do instytucji obrońcy z urzędu zaproponował utworzenie biur obrońców z urzędu, które zajmowałyby się świadczeniem pomocy w tej formie.

Adw. **Andrzej Łukawski** poruszył w swej wypowiedzi kwestię dopływu kadr do adwokatury. Powołał się na uchwałę NRA z 6 grudnia 1994 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania Naczelnej Rady Adwokackiej w sprawie trybu przyjmowania na aplikację adwokacką oraz trybu odbywania tejże aplikacji. Uchwałą tą Prezydium NRA zobligowało ORA do przeprowadzania rozmów kwalifikacyjnych ze szczególnym uwzględnieniem znajomości przepisów Prawa o adwokaturze. Na tle tych uregulowań prawnych pojawił się szereg problemów. Szczególnie ważki jest zakres interpretacyjny zapisu o treści rozmów kwalifikacyjnych i wpływu ich wyników na dokonanie, bądź niedokonanie wpisu na listę adwokacką osób, z którymi rozmowę taką przeprowadzono. Ministerstwo Sprawiedliwości wyraziło opinię, iż znajomość przepisów Prawa o adwokaturze nie jest rozstrzygająca dla dokonania takiego wpisu. Prowadzi to do paradoksalnych sytuacji, w których jedynie dobra opinia kandydata stanowi podstawę do wpisu na listę, zaś rozmowa kwalifikacyjna i jej wyniki nie mają żadnej mocy rozstrzygającej. Taki stan rzeczy narusza samorządność adwokatury. Rozwiązaniem mogłoby być zaniechanie przeprowadzania przez ORA rozmów kwalifikacyjnych w ogóle, albo też upoważnienie samorządu adwokackiego do sprawdzania – na mocy przepisów art. 85 i art. 86 Prawa o adwokaturze – znajomości prawa pośród osób ubiegających się o wpis na listę adwokacką.

Głos zabrał adw. **Andrzej Banaszkiewicz** i w imieniu całej Izby Lubelskiej poruszył problem unifikacji zawodów adwokatów i radców prawnych, wskazując przy tym na niebezpieczeństwa, jakie się z tym łączą. Uznał, że koncepcja taka jest nietrafna, a to z uwagi na odrębności, które występują między tymi zawodami i interesem adwokatury, który mógłby ulec poważnemu naruszeniu. Odnośnie do aplikacji adwokackiej poddał pod rozwagę delegatów zwłaszcza możliwość zawierania umów między patronem a aplikantem, poprzedzonych sporządzeniem przez Okręgowe Rady Adwokackie list adwokatów upoważnionych do pełnienia funkcji patrona, zgodnie z przepisami Prawa o adwokaturze. Podał w wątpliwość kwestię odpłatności za szkolenie aplikantów adwokackich w sądzie, postulując, by Naczelna Rada Adwokacka wycofała się z umowy zawartej w tym zakresie

z Ministerstwem Sprawiedliwości. Opowiedział się również za pozostawieniem w gestii Okręgowych Rad Adwokackich sprawy ustalenia limitu liczby osób przyjmowanych na aplikację adwokacką. Postulował, by wynagrodzenia za usługi świadczone przez adwokatów określone były przez umowy zawierane z klientami, a jedynie w braku umowy – znajdowałyby zastosowanie przepisy o opłatach za czynności adwokackie. Skrytykował również regulacje zawarte w rozporządzeniu o opłatach za czynności adwokackie, które umożliwiają zasądzenie najniższych stawek za sprawy prowadzone z urzędu.

Kolejnym poruszonym problemem była kwestia funduszu remontowo-budowlanego, który winien być zlikwidowany, bądź poddany gruntownej reorganizacji. Powinno się rozważyć, czy Okręgowe Rady Adwokackie nie byłyby bardziej właściwe do zarządzania środkami składającymi się obecnie na ww. fundusz. Stwierdził również, że nie zachodzi obecnie konieczność zniesienia planu rozmieszczenia siedzib adwokatów, podkreślając przy tym, że należy zlikwidować limit adwokatów na danym terenie lub też pozostawić tę kwestię do uznania Okręgowym Radom Adwokackim. Zwrócił uwagę na konieczność regulacji prawnej kwestii obowiązku płacenia składek korporacyjnych przez adwokatów, którzy wykonują zawód mając jednocześnie uprawnienia emerytalne. Obecna regulacja tego zagadnienia prowadzi bowiem do nadmiernego obciążenia tej właśnie grupy zawodowej. Nadto wskazał, że słuszne byłoby zmienić całą ustawę Prawo o adwokaturze, który to proces dałby więcej czasu na przedstawienie stosownych propozycji zmian. Na zakończenie postulował utworzenie instytucji sekretarza adwokackiego, tzw. dependenta adwokackiego, co znacznie usprawniłoby pracę kancelarii adwokackich.

Adw. **Benedykt Banaszak** podkreślił rangę zawodu adwokata, zwłaszcza zaś rolę zasad etyki adwokackiej i godności zawodowej. Zaznaczył, że w obecnych czasach ranga tego zawodu podawana jest w wątpliwość, co powinno tym bardziej wzmocnić dążność do przestrzegania zasad, o których mowa powyżej. Jest to tym istotniejsze, że obecnie na rynku usług prawnych pojawiło się szereg kancelarii prawnych, które nie tylko, że nie są prowadzone przez kompetentne osoby, lecz częstokroć przez ludzi nie mających pojęcia o tym, czym jest prawo. Szczególną rolę mają do odegrania organy adwokatury, takie jak sąd dyscyplinarny. Stwierdził, że osiąganie wysokich dochodów nie może w żadnym razie stać się jedynym dążeniem adwokatury, ceną bowiem może stać się utrata tożsamości zawodowej.

Podjęto uchwałę o ograniczeniu czasu wystąpień poszczególnych delegatów do 5 minut.

Adw. **Karol Głogowski** podziękował za unieważnienie uchwały o skreśleniu go z listy adwokatów podjętej przez Izbę Łódzką. Wyjaśnił

motywy odmowy przyjęcia odznaki „Adwokatura Zasłużonym”. W dalszej części wypowiedzi podniósł kwestię przestrzegania zasad etyki i godności zawodu oraz rozliczenia postaw adwokatów, przejawianych przez niektórych z nich w przeszłości. Podniósł problem zmiany sposobu wykonywania zawodu adwokata w obecnych czasach. Na zakończenie swojej wypowiedzi stwierdził, iż w sprawozdaniu Naczelnej Rady Adwokackiej brak jest informacji problemowych, które powinny być w nim zawarte zgodnie z przepisami Prawa o adwokaturze.

W tym miejscu Przewodniczący Prezydium zwrócił uwagę na przekroczenie czasu wypowiedzi.

Adw. Karol Głogowski poruszył problem dezintegracji środowiska adwokackiego, powierchowości sprawozdań z prac Naczelnej Rady Adwokackiej oraz konieczności obsadzania stanowisk w organach samorządu zawodowego przez „ludzi czystego sumienia”.

Głos zabrała adw. **Bożena Banasik**, która w swojej wypowiedzi poruszyła problem współpracy adwokatury polskiej z zagranicą. Zarzuciła brak efektów w tej dziedzinie w działaniach Naczelnej Rady Adwokackiej. W okresie ostatnich trzech lat nie zostały zrealizowane obietnice i projekty konkretnych przedsięwzięć zaprezentowane w trakcie poprzedniego Zjazdu. Jedynym źródłem informacji o działalności Komisji ds. Współpracy z Zagranicą przy Naczelnej Radzie Adwokackiej jest czasopismo „Palestra”. Działalność grupy adwokatów wchodzących w skład Komisji ds. Współpracy z Zagranicą przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Łodzi stanowić może, w jej opinii, przykład tego, jak wiele w tej dziedzinie można osiągnąć. Efektem ich pracy są umowy o współpracy zawarte m.in. z Izbą Adwokacką w Lyonie. Na ich podstawie zarówno adwokaci, jak i aplikanci adwokaccy z okręgu Izby Łódzkiej wyjeżdżać będą na staże zagraniczne, z których pierwszy będzie miał miejsce w styczniu 1996 w Belgii. Umożliwi to im wymianę doświadczeń oraz uzyskanie informacji o systemie prawnym państw Unii Europejskiej.

Przewodniczący Prezydium zwrócił uwagę na przekroczenie czasu wypowiedzi.

Planowane jest również organizowanie konferencji wspólnie z adwokatami, notariuszami i komornikami z Francji. Na zakończenie swojej wypowiedzi adw. Bożena Banasik wyraziła podziękowanie dla adw. Marka Antoniego Nowickiego oraz innych członków Komisji Praw Człowieka przy Naczelnej Radzie Adwokackiej za zorganizowanie pracy tej Komisji oraz zorganizowanie szkolenia dla adwokatów polskich przygotowującego do występowania przed Komisją w Strasburgu.

Przewodniczący Prezydium zamknął dyskusję nad sprawozdaniami i udzielił głosu Prezesowi Naczelnej Rady Adwokackiej, adw. Maciejowi Bednarkiewiczowi.

Adw. **Maciej Bednarkiewicz** w pierwszym rzędzie udzielił odpowiedzi adwokatom, którzy zabrali głos w dyskusji nad sprawozdaniem.

W odpowiedzi adw. Andrzejowi Zwarze Prezes wyjaśnił, iż problem opodatkowania usług adwokackich podatkiem VAT jest znacznie bardziej skomplikowany, niż wynikało to z jego wypowiedzi. Wprowadzenie tego podatku, zdaniem Ministerstwa Finansów, podyktowane było istnieniem tzw. szarej strefy w zakresie tych usług.

Podziękował również adw. Andrzejowi Warfołomiejewowi za obronę interesów adwokatury w pracach komisji sejmowej dotyczących ustawy o doradztwie podatkowym, natomiast adw. Ryszardowi Sicińskiemu podziękował za poruszenie problemu kondycji i pozycji sądownictwa w Polsce.

W odpowiedzi adw. Łukawskiemu stwierdził, iż Naczelna Rada Adwokacka będzie nadal broniła koncepcji przeprowadzania rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami na aplikację adwokacką.

Odpowiadając adw. Banaszkiwiczowi i całej Izbie Lubelskiej przypomniał, iż spór między Naczelną Radą Adwokacką a tą Izbą ma długą historię. Naczelna Rada Adwokacka nadal będzie angażowała się w prace legislacyjne i zmierzała do szybkiego wprowadzenia zmian w ustawie Prawo o adwokaturze, do skreślenia art. 24 ustawy o działalności gospodarczej i rozwiązania problemów dotyczących art. 87 k.p.c., tj. do oddalenia wniosku o dopisanie po słowie „adwokata” – „radcy prawnego”. Stanowisko Naczelnej Rady Adwokackiej w tej kwestii zostało przekazane do odpowiedniej komisji sejmowej. Wypowiedź adw. Banaszkiwicza w części dotyczącej szkolenia aplikantów odebrał jako wyraz niechęci do organizacji tego szkolenia w Izbie Lubelskiej. Utrzymanie planu rozmieszczenia siedzib adwokatów i aplikantów adwokackich dyskwalifikuje adwokaturę jako zawód wolny oraz uniemożliwia jej zaistnienie w instytucjach europejskich. Kwestia stawek umownych za usługi adwokackie musi być unormowana ustawą. Podpisanie umowy pomiędzy Naczelną Radą Adwokacką a Ministerstwem Sprawiedliwości poprzedzone zostało trzema debatami na posiedzeniach plenarnych NRA, podczas których ustalono, iż aplikantom adwokackim należy się szkolenie w sądzie. W tej sytuacji jedynym rozwiązaniem było to, aby dziekani Okręgowych Rad Adwokackich i prezesi Sądów Wojewódzkich zawierali porozumienia dotyczące szkolenia aplikantów z danego okręgu. Zwrócił się również z prośbą, aby Zjazd tej umowy nie rozwiązywał w imię dobrze pojętego interesu aplikantów adwokackich.

W odpowiedzi adw. Banaszkiwiczowi stwierdził, iż w najbliższym czasie trzeba będzie rozwiązać kwestię egzekwowania i przestrzegania zasad etyki przez adwokatów.

W odpowiedzi adw. Głogowskiemu podziękował mu za wystąpienie, podkreślając jednocześnie, że nie jest prawdą, by NRA w jakikolwiek sposób łamała Prawo o adwokaturze. Sprawa indywidualnych kancelarii i VAT-u zdaniem Prezesa była w rozmowach z Ministerstwem Sprawiedliwości i Ministerstwem Finansów wielokrotnie omawiana, jednakże na ostateczne rozstrzygnięcie przez te organa NRA bezpośredniego wpływu nie ma.

W odpowiedzi adw. Banasik podkreśliła, iż zarzuty jej są jedynie częściowo słuszne. Naczelna Rada Adwokacka bowiem, dysponując przeciw ograniczonymi środkami, dołożyła wszelkich starań, by kontakty z zagranicą rozwijać i umacniać.

Następnie adw. Maciej Bednarkiewicz podziękował wszystkim, którzy zabrali głos w dyskusji nad sprawozdaniami.

Przewodniczący Prezydium przystąpił do realizacji 9 punktu porządku obrad.

Przewodniczący Prezydium przedstawił wniosek o przyjęcie sprawozdań naczelnych organów adwokatury oraz o udzielenie absolutorium Naczelnej Radzie Adwokackiej.

Przy 10 głosach wstrzymujących się, uchwała o udzielenie absolutorium Naczelnej Radzie Adwokackiej została **przyjęta** przez Krajowy Zjazd Adwokatury.

Przewodniczący Prezydium przystąpił do realizacji 10 punktu porządku obrad i wezwał delegatów do zgłaszania kandydatur na poszczególne stanowiska.

Adw. **Jerzy Karziewicz** zgłosił kandydaturę adw. Czesława Jaworskiego na stanowisko Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, uzasadniając tę kandydaturę licznymi zasługami adw. Jaworskiego dla adwokatury, jego bogatym i wszechstronnym doświadczeniem korporacyjnym, wybitnym dorobkiem publicystycznym i dydaktycznym, a nadto głęboką znajomością problemów adwokatury oraz zdolnościami organizacyjnymi i kierowniczymi.

Adw. **Janusz Maciej Dąbrowski** zgłosił kandydaturę adw. Jana Ciećwierza na Prezesa Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Adw. **Andrzej Tomaszewski** zgłosił kandydaturę adw. Bohdana Hryniewicza na stanowisko Przewodniczącego Wyższej Komisji Rewizyjnej.

Adw. **Piotr Blajer** zgłosił kandydaturę adw. Aleksandra Bentkowskiego na stanowisko Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, w uzasadnieniu podkreślając zwłaszcza rozległe doświadczenie legislacyjne adw. Bentkowskiego.

Przewodniczący Prezydium stwierdził, iż nie ma dalszych kandydatów na poszczególne stanowiska.

Wszyscy kandydaci przyjęli kandydatury.

W tym miejscu adw. **Andrzej Marecki** zgłosił wniosek formalny o umożliwienie kandydatom na Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej wypowiedzenia się co do ich wizji adwokatury.

Głos zabrał adw. **Czesław Jaworski**, który w swej wypowiedzi podkreślił wagę demokratycznych wyborów Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej spośród zgłoszonych kandydatów. Wykonując 35 lat zawód adwokata w pełni docenił wagę tego zawodu i wartości, jakim ma on służyć. Tym pryncypiom chce służyć dalej, jako Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej. Jednocześnie dostrzega konieczność doprowadzenia do końca nowelizacji ustaw, a wśród nich ustawy Prawo o adwokaturze. Ważnym zadaniem jest również, w jego opinii, zwiększenie integracji środowiska adwokackiego, którego zróżnicowanie winno być siłą, a nie słabością. Należy również zintensyfikować działania na rzecz tego środowiska, w szczególności w kwestii ubezpieczenia adwokatów od odpowiedzialności cywilnej, form opodatkowania i aplikacji adwokackiej.

Następnie głos zabrał adw. **Aleksander Bentkowski**, który na wstępie stwierdził, iż zaszczytem dla niego jest konkurowanie z adw. Jaworskim. Stwierdził, iż trudną sytuację adwokatury polskiej widzi przede wszystkim przez pryzmat działań parlamentu. Adwokatura nie powinna dać się zwieść deklaracjom, między innymi takim, jakie wynikały z wypowiedzi mec. Kalwasa. W projektach aktów prawnych przygotowywanych przez komisje sejmowe nie ma mowy o ograniczeniu roli radców prawnych w ewentualnym reprezentowaniu osób fizycznych. Tego typu rozwiązaniom trzeba już dziś zapobiegać. Z innych działań, jakie chciałby podjąć na rzecz korporacji zawodowej, kandydat wymienił rozwiązanie kwestii zbyt niskich stawek za prowadzenie spraw z urzędu, kwestie podatkowe oraz możliwość przyznania adwokatom części uprawnień notariuszy, np. w zakresie poświadczania podpisów.

Głos zabrał adw. **Jan Ciećwierz**, który swoją kandydaturę na Prezesa Wyższego Sądu Dyscyplinarnego poddał pod osąd delegatów na Zjazd.

Adw. **Bohdan Hryniewicz** podziękował za zgłoszenie jego kandydatury na stanowisko Przewodniczącego Wyższej Komisji Rewizyjnej i kandydaturę tę poddał pod osąd delegatów.

Adw. **Anna Bogucka-Skowrońska** w swojej wypowiedzi stwierdziła, że zaniepokoiły ją pewne aspekty wypowiedzi kandydatów na stanowisko Prezesa NRA. Jej zdaniem przyszły Prezes winien być człowiekiem mającym na względzie dorobek minionych lat. Polska jest obecnie wolna i suwerenna, ale by taka pozostała, musi być obecna w sumieniu ludzi. Nie po to tyle lat walczyliśmy o wolność adwokatury, by sprawy samorządu miały się ważyć w ministerialnych gabinetach, jak to stwierdził w swej wypowiedzi adw. Bentkowski. Przypomniała również postać adw. Marii Budzanowskiej i adw. Władysław

sława Siły-Nowickiego oraz stwierdziła, że trzeba się zastanowić, jaki człowiek jest symbolem suwerenności, wolności, niezależności, oraz kto stanowi gwarancję niezależności od układów ministerialnych.

Głos zabrał adw. **Aleksander Bentkowski**, który stwierdził, iż jest pragmatykiem i wie, że pewne kwestie, np. stawek za obronę z urzędu, rozstrzygane są właśnie w gabinetach ministerialnych.

Adw. **Stanisław Rymar** uzupełnił sprawozdanie Ośrodka Badawczego Adwokatury o dwie kwestie, które wyniknęły w ostatnich dniach. Zwrócił uwagę zebranych na książkę adw. Lesława Myczkowskiego pt. „Moja droga do adwokatury” oraz na kasetę wideo o Ośrodku Badawczym Adwokatury, muzeum historii i współczesności adwokatury. Zaznaczył, że obie te pozycje będą niebawem dostępne. Stwierdził, iż po to, aby adwokatura i jej dorobek nie zmieniły się w eksponat muzealny, musimy pamiętać o tym, że czas płynie i wymaga od nas dostosowywania się do chwili obecnej. Adwokaci zawsze byli w pierwszym szeregu walki o demokrację, uzbrojeni w zasady etyki, mogli stawiać czoło rzeczywistości. Przestrzeganie tych zasad należy egzekwować niezależnie od stanowiska, jakie w organach samorządu zajmuje dany adwokat. Zwrócił także uwagę na konieczność modernizacji finansowych zasad funkcjonowania adwokatury. W tym zakresie powołał przykład adwokatury francuskiej oraz amerykańskiej, które czerpią środki z opłat wpisowych za egzamin adwokacki.

Adw. **Andrzej Zwara** poruszył problem projektu ustawy o ordynacji podatkowej. Projekt ten jest, jego zdaniem, krokiem wstecz w stosunku do obecnych regulacji i stanowi zagrożenie dla stabilności systemu prawnego w Polsce. Propozycja wprowadzenia deklaracji podatkowych może oznaczać próbę inwigilacji majątkowej, co w konsekwencji doprowadzić może do znacznego naruszenia prawa do prywatności, będącego przecież jednym z fundamentów demokracji. Zagrożenie stanowi również propozycja zmiany filozofii postępowań podatkowych, tj. uchylenie zasady lojalnego i sprawiedliwego stosunku organów skarbowych do podatnika czy zasady *ignorantio iuris nocet*. Łamie to wszelkie dotychczasowe gwarancje chroniące obywatela przed ingerencją państwa.

Głos zabrał adw. **Grzegorz Kosiński**. W swojej wypowiedzi stwierdził, iż nie istnieje różnica pomiędzy obroną z urzędu a obroną z wyboru, co implikuje całkowitą niezrozumiałość wprowadzania różnych stawek za usługi świadczone z urzędu i z wyboru. Do rozporządzenia o taksie za usługi adwokackie świadczone z wyboru należałoby wprowadzić zapis, iż stawki te obowiązują również w przypadku spraw prowadzonych z urzędu, przy czym zapis ten byłby obowiązujący dla sądów. Istnieje również możliwość, by adwokaci, którzy prowadzą niewielkie kancelarie, pobierali w sądzie ryczałt za

prowadzenia spraw z urzędu i jedynie oni byli wyznaczani do prowadzenia tychże spraw. Propozycji tej należy się jednakże przeciwstawić.

Adw. **Wiesław Szczepiński** stwierdził, że na sali zabrakło osoby reprezentującej administrację państwową. Być może jest to wyrazem tego, iż administrację interesuje jedynie przepływ informacji od władzy do obywateli, nie zaś w drugą stronę. W ostatnim czasie daje się, jego zdaniem, zauważyć spowolnienie prac nad konstytucją w parlamencie. W pracach tych należałoby się oprzeć na wzorcach funkcjonujących w innych państwach. Wskazał tu jako przykład konstytucję USA i stwierdził, że bez uchwalenia nowej konstytucji niemożliwa będzie reforma wymiaru sprawiedliwości. Obecnie w Polsce brakuje woli politycznej do zmiany sytuacji wymiaru sprawiedliwości, co, jak podkreślił, budzi głęboki niepokój.

Przewodniczący Prezydium zarządził głosowanie na stanowisko Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, Prezesa Wyższego Sądu Dyscyplinarnego oraz Przewodniczącego Wyższej Komisji Rewizyjnej.

Po głosowaniu głos zabrał adw. **Edward Jędrzejewski**. W swojej wypowiedzi stwierdził, iż adwokatura nie jest suwerennym organem mogącym swobodnie stanowić prawo. Dlatego właśnie Naczelna Rada Adwokacka powinna dążyć do jak największej skuteczności w działaniu – polegającej między innymi na unikaniu pułapek legislacyjnych. Stwierdził nadto, iż uchwała NRA o lustracji była przedwczesna, zaś art. 6 Prawa o adwokaturze ma charakter normy jedynie blankietowej i nie zapewnia właściwej ochrony adwokatom – zwłaszcza z uwagi na brak stosownych przepisów wykonawczych.

Adw. **Ewa Milewska-Celińska** poruszyła problem prowadzenia spraw o adopcje, zwłaszcza zagraniczne. W obecnych czasach mnożą się zarzuty, iż adwokaci prowadzący takie sprawy to „handlarze dziećmi”. Od października 1995 roku sprawy te prowadzą zagraniczne agencje licencyjne. Zwróciła się z zapytaniem do Ministerstwa Edukacji Narodowej, czy działalność tych firm, które zastrzegają sobie, by klienci nie korzystali z pomocy polskiego adwokata, nie jest dyskryminacją przedstawicieli Palestry. Polityka taka doprowadzić może do zwiększenia liczby dzieci w domach dziecka.

Głos zabrał adw. **Aleksander Kiwerski**. Zwrócił uwagę, iż w obliczu zmian ustawy Prawo o adwokaturze szczególnie istotne jest, by przyszły Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej dołożył wszelkich starań przy kreowaniu nowego kształtu ustawy. Podniósł również, iż sytuacja sądownictwa jest bardzo trudna, zwłaszcza z uwagi na niedofinansowanie tego resortu. Powoduje to odpływ młodych i zdolnych ludzi z sądów, prowadząc do deprecjonowania autorytetu zawodu sędziego. Wyraził pogląd, iż zaniepokojenie taką właśnie sytuacją winno znaleźć wyraz w stosownej uchwale Zjazdu.

Adw. **Roman Małecki** w swojej wypowiedzi podzielił się uwagami na temat bankowego rachunku powierniczego. Instytucja ta funkcjonuje np. we Francji. Środki, jakie otrzymuje adwokat od klienta, muszą być odprowadzane do banku. Natomiast rada adwokacka jest beneficjentem odsetek od wkładów zgromadzonych na tych kontach. Poruszył również problem niepłacenia składek na samorząd adwokacki i zaproponował wprowadzenie licencji na wykonywanie zawodu adwokata. Ulegałaby ona zawieszeniu w razie niezapłacenia rocznej składki. Ponadto zaproponował, aby Okręgowe Rady Adwokackie prowadziły listę osób upoważnionych do sprawowania funkcji patrona. Podkreślił również konieczność prawnej ochrony tytułu adwokata. Uznał, iż adwokaci, *de iure*, nie są traktowani jako przedstawiciele wolnego zawodu. Uzasadniony, w jego opinii, byłby również wniosek do Naczelnej Rady Adwokackiej o dokonanie przeglądu ustawodawstwa dotyczącego adwokatury jako wolnego zawodu.

Adw. **Jerzy Bronisz** poruszył problem zmiany sposobu opodatkowania dochodu adwokatów, którzy uzyskali już uprawnienia emerytalne. Właściwą formą byłaby forma ryczałtu. Nadto poruszył on problem szkolenia aplikantów adwokackich, zwłaszcza finansowy aspekt tego szkolenia. Podał w wątpliwość, czy w interesie adwokatury leży szkolenie zbyt dużej liczby aplikantów adwokackich. Uznał, iż ze składek wszystkich adwokatów należałoby pokrywać koszty szkolenia aplikantów pierwszego roku. Zaproponował też przywrócenie instytucji tzw. urlopów sądowych.

Przewodniczący Prezydium odczytał pismo adw. **Aleksandra Żmijewskiego** dotyczące Funduszu Pomocy Polakom zamieszkałym na terytorium byłego ZSRR.

Zabrał głos adw. **Jerzy Stanisław Jaźwiecki** i stwierdził, iż nie jest ekonomicznie uzasadnione opłacanie z funduszu adwokatury praktyk aplikantów adwokackich w sądzie. Praktyka ta bowiem nie przynosi spodziewanych rezultatów dydaktycznych. Podał także pod rozwagę propozycję zmiany przebiegu aplikacji w taki sposób, by aplikanta nie łączył stosunek z radą adwokacką, lecz z innym podmiotem, który byłby jego pracodawcą. Zaproponował, by zagadnienie to rozwinął Zjazd w postaci uchwały.

Po ogłoszeniu wyników wyborów przewodniczący Prezydium złożył w imieniu Prezydium gratulacje nowo wybranym: Prezesowi Naczelnej Rady Adwokackiej – adw. **Czesławowi Jaworskiemu**, Prezesowi Wyższego Sądu Dyscyplinarnego – adw. **Janowi Ciećwierzowi** oraz Przewodniczącemu Wyższej Komisji Rewizyjnej – adw. **Bohdanowi Hryniewiczowi**.

Głos zabrał Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej adw. **Czesław Jaworski**, który podziękował za zaufanie, jakie okazali mu Delegaci

i zapewnił, iż będzie starał się godnie reprezentować adwokaturę w trakcie swojej kadencji.

Głos zabrał Prezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, adw. **Jan Ciećwierz**, który podziękował Krajowemu Zjazdowi Adwokatury za okazane mu zaufanie.

Głos zabrał Przewodniczący Wyższej Komisji Dyscyplinarnej, adw. **Bohdan Hryniewicz**, zapewniając, że nie zawiedzie okazanego mu zaufania.

Przystąpiono do realizacji punktu 14 porządku obrad Zjazdu.

Zgłoszono kandydatury do **Naczelnej Rady Adwokackiej, Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, Wyższej Komisji Rewizyjnej**.

Przewodniczący Prezydium zamknął zgłaszanie kandydatur i zarządził głosowanie.

Przewodniczący Prezydium zamknął pierwszy dzień obrad i ogłosił, że następny dzień obrad rozpocznie się o godz. 9⁰⁰.

Drugi dzień obrad

Na wstępie Przewodniczący Prezydium wezwał Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej do złożenia sprawozdania z prac Komisji Skrutacyjnej.

(Informację o wyborach do Naczelnych Samorządowych Władz Adwokatury zamieszczono w „Palestrze” 1996, z. 1–2, s. 12–15).

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Wnioskowej, adw. **Andrzej Kubas** i odczytał protokół z posiedzenia Komisji Wnioskowej, zawierający projekty uchwał, jakie Komisja Wnioskowa zaproponowała Zjazdowi.

Przewodniczący Prezydium oddał głos adw. Aleksandrowi Kiwerskiemu.

Adw. **Aleksander Kiwerski** zwrócił uwagę, iż niektóre z projektów uchwał zaproponowane przez Przewodniczącego Komisji Wnioskowej były również przedmiotem zainteresowania i prac Komisji Legislacyjnej. Nadto podkreślił, że co do niektórych z projektów obie Komisje zajęły rozbieżne stanowiska. Jednocześnie zaproponował, by Przewodniczący Prezydium, przed rozpoczęciem dyskusji nad projektami Komisji Wnioskowej, umożliwił przedstawienie wyników obrad Komisji Legislacyjnej w celu porównania stanowisk tych Komisji i wyrażenia poglądów przez Zjazd.

Głos zabrał ponownie Przewodniczący Komisji Wnioskowej, kontynuując sprawozdanie.

Przewodniczący Prezydium wezwał Przewodniczącego Komisji ds. Etyki, adw. Zdzisława Krzemińskiego do złożenia sprawozdania z prac Komisji.

Zabrał głos Przewodniczący Komisji ds. Etyki, adw. **Zdzisław Krzemiński**, zaznaczył, iż część zagadnień poruszonych w sprawo-

zdaniu z prac tej Komisji była również rozpatrywana przez Komisję: Legislacyjną i Wnioskową. Podkreślił, iż wnioski opracowane przez Komisję ds. Etyki mogą mieć jedynie charakter zaleceń, nie zaś projektów uchwał Zjazdu, ponieważ kompetencje prawodawcze ma, zgodnie z obowiązującym prawem, jedynie Naczelna Rada Adwokacka.

Przewodniczący Prezydium udzielił głosu adw. Andrzejowi Banaszkiwiczowi.

Głos zabrał adw. **Andrzej Banaszkiwicz**, który zwrócił się z pytaniem, czy Komisja Wnioskowa zajęła się problemem składek na świadczenia emerytalne adwokatów wykonujących zawód, którzy już nabyli uprawnienia emerytalne.

Głos zabrał adw. **Andrzej Kubas** – Przewodniczący Komisji Wnioskowej, który w odpowiedzi zaznaczył, iż przeczytał przed chwilą projekt stosownej uchwały. Przewodniczący Prezydium udzielił głosu adw. Robertowi Małeckiemu.

Głos zabrał adw. **Robert Małecki**, który stwierdził, iż pierwszego dnia obrad złożył wniosek o podjęcie uchwały w sprawie instytucji powiernictwa w adwokaturze. Podkreślił, iż nie chodziło mu przy tym o działalność powierniczą adwokatów, lecz o ustawową instytucję bankowego rachunku powierniczego, która służyć by mogła temu, by środki wpłacane adwokatom przez klientów – inne niż honoraria, były deponowane na powierniczym rachunku bankowym, prowadzonym przez okręgową radę adwokacką, na którym to rachunku adwokat miałby subkonto i prawo swobodnego nim dysponowania. Odsetki od środków zgromadzonych na takim koncie mogłyby być przekazywane radom adwokackim i w ten sposób zasilić ich budżet.

Przewodniczący Prezydium zwrócił uwagę adw. Małeckiemu, iż jego głos, jako taki, nie ma mocy wniosku w dyskusji i jako taki nie może być poddany głosowaniu Zjazdu. Zwrócił również uwagę, iż adw. Małecki może samodzielnie zgłosić wniosek stosownej treści i poddać go takiemu głosowaniu.

Głos zabrał adw. **Witold Antoniewski** z Izby Warszawskiej – gość zaproszony przez Naczelną Radę Adwokacką. W swej wypowiedzi poruszył problem składek emerytalnych płaconych przez adwokatów wykonujących zawód, którzy nabyli uprawnienia emerytalne. Podniósł, iż już od ośmiu lat walczy o nadanie stosownego kształtu ustawowego sytuacji prawnej tych adwokatów. Jak dotąd jedynie Sąd Najwyższy wypowiedział się co do tego, że adwokaci ci są traktowani jak pracownicy i muszą opłacać składki emerytalne. Zaznaczył, że w stosunku do nich, jako do pracowników, powinny mieć zastosowanie przepisy łagodzące wysokość tych składek. Podkreślił, iż w praktyce adwokatom nie przysługują także inne świadczenia socjalne z tytułu wykonywanej pracy – m.in. wynagrodzenie za urlopy macierzyńskie.

Przewodniczący Komisji Wnioskowej zaproponował w zw. z wypowiedzią adw. Antoniewskiego, by Zjazd przyjął uchwałę następującej treści: *Krajowy Zjazd Adwokatury wyraża ubolewanie, iż Ministerstwo Pracy i Polityki Socjalnej nie stosuje w swojej praktyce poglądu popartego autorytetem Sądu Najwyższego zawartego w uchwale Sądu Najwyższego – treść i sygnaturę tejsze uchwały mógłby podać adw. Antoniewski.*

Adw. Antoniewski proponuje następującą treść ewentualnej uchwały: *Krajowy Zjazd Adwokatury postuluje podjęcie inicjatywy zmierzającej do uchylecia obowiązku płacenia składek w zakresie ubezpieczenia społecznego w stosunku do adwokatów wykonujących zawód i jednocześnie posiadających uprawnienia emerytalne.*

Przewodniczący Komisji Wnioskowej uznał za niezrozumiałe sformułowanie „uchylenie” użyte przez przedmówcę. Nie wiadomo bowiem czy chodzi o zastosowanie w praktyce stanowiska Sądu Najwyższego, czy też o zmianę przepisu.

Przewodniczący Prezydium zwrócił się do Przewodniczących poszczególnych Komisji o składanie sprawozdań z ich prac.

Przewodniczący Komisji ds. Etyki, adw. **Zdzisław Krzeмиński** odczytał Protokół z posiedzenia Komisji.

Adw. **Robert Małcki** złożył na piśmie wniosek do Komisji Wnioskowej w przedmiocie bankowych funduszy powierniczych.

Głos zabrał adw. **Hubert Jesipowicz**, zgłaszając wniosek o przedłożenie delegatom tekstów projektów poszczególnych uchwał.

Przewodniczący Prezydium zapewnił, że teksty takie, gdy tylko będą dostępne, zostaną delegatom przekazane.

Przewodniczący Prezydium udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Legislacyjnej, adw. **Aleksandrowi Kiwerskiemu**, który odczytał protokół z posiedzenia Komisji Legislacyjnej.

Następnie Przewodniczący Prezydium wezwał Przewodniczącego Komisji Regulaminowej do złożenia sprawozdania z prac Komisji.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Regulaminowej, adw. **Bogdan Schmidt** i odczytał Protokół z posiedzenia Komisji Regulaminowej.

Następnie Przewodniczący Prezydium wezwał Przewodniczącego Komisji ds. Współpracy z Zagranicą do złożenia sprawozdania z prac Komisji.

Z upoważnienia Przewodniczącej Komisji ds. Współpracy z Zagranicą adw. **Cezary Nowakowski** – Sekretarz tejsze Komisji – odczytał Protokół z posiedzenia Komisji ds. Współpracy z Zagranicą.

Przewodniczący Prezydium wezwał Przewodniczącego Komisji Mandatowej do złożenia sprawozdania.

Przewodniczący Komisji Mandatowej, adw. **Andrzej Siemiński** odczytał protokół z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Prezydium odczytał Regulamin Zjazdu w części dotyczącej sposobu głosowania nad złożonymi przez delegatów wnioskami.

Głos zabrał adw. **Aleksander Kiwerski** i w kwestii formalnej zaproponował uzgodnienie tekstów projektów przedstawionych przez Komisję Wnioskową oraz Komisję Legislacyjną.

Przewodniczący Prezydium stwierdził, iż nie ma możliwości uzgodnienia na forum Zjazdu treści konkretnego wniosku.

Głos zabrał adw. **Wiesław Szczepiński** i wniósł, by Zjazd zdefiniował, jaki charakter miały prace komisji problemowych i jednocześnie wniósł sprzeciw od rozstrzygnięcia Przewodniczącego Prezydium o niemożności ustalania projektów wniosków przez komisje problemowe.

Przewodniczący Prezydium, wyjaśniając znaczenie sprzeciwu adw. Wiesława Szczepińskiego, zwrócił uwagę, iż komisje problemowe przekazują stosowne materiały do Komisji Wnioskowej, ta zaś przekazuje wnioski oparte na tych materiałach do Prezydium.

Poddano sprzeciw adw. Wiesława Szczepińskiego pod głosowanie.

Protest adw. Wiesława Szczepińskiego został uwzględniony przez Zjazd.

Przewodniczący Prezydium zarządził przerwę obiadową.

Po przerwie głos zabrał Przewodniczący Komisji Wnioskowej i odczytał:

– **Projekt Punktu 1.**

Nie zgłoszono wniosków przeciwko zaproponowanemu przez Komisję Wnioskową projektowi.

Przewodniczący Prezydium poddał projekt pod głosowanie.

Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

– **Projekt Punktu 2.**

Nie zgłoszono wniosków przeciwko zaproponowanemu przez Komisję Wnioskową projektowi.

Przewodniczący Prezydium poddał projekt pod głosowanie.

Uchwałę przyjęto przy dwóch głosach wstrzymujących się.

– **Projekt Punktu 3.**

Nie zgłoszono wniosków przeciwko zaproponowanemu przez Komisję Wnioskową projektowi.

Głos w dyskusji nad projektem uchwały zabrał adw. **Wiesław Szczepiński**. Stwierdził, iż treść projektu tejże uchwały stanowiła kwestię sporną w toku obrad Komisji Legislacyjnej i Wnioskowej. Stwierdził też, iż Punkt 3 w zaproponowanej przez Komisję Wnioskową postaci jest wewnętrznie kontrydiktoryjny i jako taki nie ma racji bytu. Zaproponował następującą zmianę projektu Punktu 3: zaproponował skreślenie art. 68 ustawy Prawo o adwokaturze w brzmieniu

dotychczasowym i zaproponował uzupełnienie przepisu art. 4 ustawy: *advokat wykonuje zawód w siedzibie, którą jest miejsce jego zamieszkania.*

Głos zabrał adw. **Andrzej Kubas** i stwierdził, iż Zjazd nie ma kompetencji do zmiany przepisów ustawy Prawo o adwokaturze.

Ustalono ostateczną treść Projektu Punktu 3.

Głos zabrał adw. **Tomasz Przeciechowski**, który zwrócił uwagę, iż sformułowanie dotyczące stosunku adwokatów do radców prawnych w kontekście nowelizacji k.p.c. jest niezbyt precyzyjne.

Głos zabrał adw. Maciej Bednarkiewicz i przypomniał, iż Naczelna Rada Adwokacka w uchwale podjętej we wrześniu br. jednoznacznie ustosunkowała się do planowanych zmian legislacyjnych. Zaproponował również, by zjazd bardziej precyzyjnie odniósł się do wypowiedzi Prezesa Krajowej Rady Radców Prawnych, mec. Kalwasa poprzez stwierdzenie, iż *Krajowy Zjazd Adwokatury w związku z oświadczeniem publicznym Prezesa Krajowej Rady Radców Prawnych nie podejmuje uchwał dotyczących propozycji unifikacyjnych.*

Głos zabrał adw. Tomasz Przeciechowski, który uznał, iż Krajowy Zjazd Adwokatury, niezależnie od oświadczenia mec. Kalwasa nie może milczeć w kwestii unifikacji obu zawodów.

Głos zabrał adw. **Lucjan Gogołek**, który przypomniał, iż w pierwszym dniu obrad złożył pisemny wniosek postulujący zmianę art. 38 ust. 2 ustawy Prawo o adwokaturze. Zaproponował następujące brzmienie art. 38 ust. 2 Prawa o adwokaturze: *W przypadku, gdy Izbę Adwokacką tworzą adwokaci z dwóch lub więcej województw, do okręgowej rady adwokackiej wybiera się adwokatów z każdego z tych województw w ilości proporcjonalnej do ilości adwokatów w danym województwie.*

W odpowiedzi Przewodniczący Komisji Wnioskowej stwierdził, iż Krajowy Zjazd Adwokatury nie jest kompetentny do dokonywania zmian ustawy Prawo o adwokaturze.

Poddano pod głosowanie projekt **zmiany w Punkcie 3** zgłoszony przez adw. Wiesława Szczepińskiego.

Projektu **zmiany Punktu 3** zgłoszonego przez adw. Szczepińskiego Zjazd nie przyjął.

Poddano pod głosowanie projekt **zmiany w Punkcie 3** zgłoszony przez adw. Macieja Bednarkiewicza.

Projekt **zmiany Punktu 3** zgłoszony przez adw. Macieja Bednarkiewicza został przyjęty przez Zjazd.

Głos zabrał adw. Tomasz Przeciechowski i zaproponował zmianę projektu Punktu 3 poprzez dodanie zdania: *Jednocześnie Krajowy Zjazd Adwokatury wyraża sprzeciw wobec zmian Kodeksu Postępowania Cywilnego zmierzających do ograniczenia lub rozszerzenia przepisów*

o pełnomocnictwie do czasu, gdy ustawa Prawo o adwokaturze i Ustawa o radcach prawnych nie zostanie zmieniona.

Poddano pod głosowanie projekt **zmiany w Punkcie 3** zgłoszony przez adw. Tomasza Przeciechowskiego.

Projekt **zmiany Punktu 3** zgłoszony przez adw. Tomasza Przeciechowskiego został przyjęty przez Zjazd.

Przewodniczący Prezydium poddał projekt **Punktu 3** pod głosowanie.

Projekt przyjęto przy pięciu głosach wstrzymujących się.

– **Projekt Punktu 4.**

Nie zgłoszono wniosków przeciwko zaproponowanemu przez Komisję Wnioskową projektowi Punktu.

Przewodniczący Prezydium poddał projekt pod głosowanie.

Projekt przyjęto przy dwóch głosach wstrzymujących się i trzech głosach przeciwnych.

– **Projekt Punktu 5.**

Głos zabrał adw. Maciej Bednarkiewicz, który zaproponował użycie mocniejszego sformułowania, niż *uzasadniony niepokój*.

Do wniosku adw. Bednarkiewicza ustosunkował się Przewodniczący Komisji Wnioskowej, który zaproponował umieszczenie w projekcie uchwały słów: *obecny stan zapaści sądownictwa budzi najwyższy niepokój*, następnie zaś uznał, iż zmiana ta stanowi poprawkę Komisji.

Przewodniczący Prezydium poddał projekt pod głosowanie.

Projekt przyjęto przy jednym głosie wstrzymującym się.

– **Projekt Punktu 6**

Głos zabrał adw. Tomasz Przeciechowski, który stwierdził, iż sformułowanie *częścią adwokatury* nie jest dostatecznie precyzyjne. Zaproponował więc wykreślenie słowa *częścią*.

Projekt zmiany poddano pod głosowanie.

Zmiana projektu Punktu 6 nie została przyjęta.

Przewodniczący Prezydium poddał projekt **Punktu 6** pod głosowanie.

Projekt przyjęto przy dwóch głosach wstrzymujących się.

– **Projekt Punktu 7.**

Głos zabrał adw. Karol Głogowski, który zaproponował, by wykreślić zawarte w projekcie zdanie dotyczące kary śmierci, bowiem głosowanie nad takim brzmieniem projektu należałoby przeprowadzić w innym trybie.

Przewodniczący Prezydium poddał zmianę proponowaną przez adw. Karola Głogowskiego pod głosowanie.

Projekt zmiany nie został przyjęty przy 14 głosach wstrzymujących się.

Sprostowano oczywistą omyłkę pisarską zawartą w projekcie Punktu 7.

Przewodniczący Prezydium poddał projekt Punktu 7 pod głosowanie. Projekt uchwalono przy czterech głosach wstrzymujących się.

– **Punkt 8.**

Nie zgłoszono wniosków przeciwko zaproponowanemu przez Komisję Wnioskową projektowi.

Przewodniczący Prezydium poddał projekt pod głosowanie.

Punkt 8 przyjęto przy sześciu głosach wstrzymujących się i sześciu głosach przeciwnych.

– **Projekt 9.**

Nie zgłoszono wniosków przeciwko zaproponowanemu przez Komisję Wnioskową projektowi.

Przewodniczący Prezydium poddał projekt pod głosowanie.

Punkt 9 przyjęto przy dwóch głosach przeciwnych i pięciu głosach wstrzymujących się.

– **Punkt 10.**

Nie zgłoszono wniosków przeciwko zaproponowanemu przez Komisję Wnioskową projektowi uchwały.

Przewodniczący Prezydium poddał projekt pod głosowanie.

Punkt 10 przyjęto przy jednym głose wstrzymującym się.

– **Punkt 11.**

Głos zabrał adw. **Maciej Bednarkiewicz**, który podniósł, iż kwestię ubezpieczeń od odpowiedzialności cywilnej należałoby rozwiązać ustawowo. Projekt stosownej ustawy jest obecnie przedmiotem prac legislacyjnych Sejmu. Zaproponował wykreślenie części projektu punktu 11 mówiącego o etyce.

Głos zabrał adw. **Wiesław Szczepiński**, który stwierdził, że Naczelna Rada Adwokacka powinna dążyć nie tylko do prowadzenia negocjacji, lecz także do ewentualnego zawarcia umowy.

Przewodniczący Komisji Wnioskowej dokonał stosownych poprawek w tekście, zgodnie z wnioskami delegatów.

Przewodniczący Prezydium poddał pod głosowanie projekt punktu 11. Przyjęto **Punkt 11.**

– **Punkt 12.**

Przewodniczący Prezydium poddał pod głosowanie projekt Punktu 12.

Punkt 12 przyjęto przy dwóch głosach przeciwnych i dwóch wstrzymujących się.

(Uchwałę Zjazdu opublikowano w zeszycie 1–2/1996 „Palestry”, s. 232–239).

Głos zabrał adw. **Zdzisław Krzemiński**, który zwrócił uwagę na fakt, iż propozycje zawarte w sprawozdaniu Komisji ds. Etyki są

zaleceniami dla Naczelnej Rady Adwokackiej w zakresie dokonywania zmian w Kodeksie etyki zawodowej.

Delegaci jednogłośnie przyjęli do wiadomości sprawozdanie z prac Komisji ds. Etyki.

Głos zabrał adw. **Aleksander Kiwerski**, który przedstawił kontrowersyjne fragmenty sprawozdania Komisji Legislacyjnej i zaproponował dwa alternatywne rozwiązania tych kontrowersji: przez umieszczenie w pkt. II.1. sprawozdania następujących sformułowań:

1) *siedzibę wyznacza adwokatowi rada adwokacka albo:*

2) *adwokat wykonuje zawód w siedzibie, którą jest jego stałe miejsce zamieszkania oraz Adwokat jest obowiązany zawiadomić swoją radę adwokacką przed przystąpieniem do wykonywania zawodu. Obranie siedziby poza miejscem zamieszkania jest uzależnione od zgody właściwej okręgowej rady adwokackiej.*

Projekty powyższych zmian Przewodniczący Prezydium poddał pod głosowanie.

Przyjęto drugą (2) propozycję zmian sprawozdania Komisji Legislacyjnej.

Głos zabrał adw. **Bogdan Schmidt**, który przedstawił proponowane przez Komisję Regulaminową zmiany regulaminowe.

Projekt zmian regulaminowych Przewodniczący Prezydium poddał pod głosowanie.

Przyjęto zmiany regulaminowe zgodnie z propozycją Komisji Regulaminowej.

Przewodniczący Prezydium poddał pod głosowanie przyjęcie do wiadomości projektu uchwały Komisji ds. Współpracy z Zagranicą.

Przyjęto do wiadomości projekt uchwały Komisji ds. Współpracy z Zagranicą.

Przewodniczący Prezydium odczytał treść wniosku adw. Roberta Małeckiego dotyczącego bankowych rachunków powierniczych: *Zjazd zaleca Naczelnej Radzie Adwokackiej opracowanie zasad funkcjonowania instytucji bankowego rachunku powierniczego w celu uregulowania tej instytucji w drodze ustawy oraz podjęcie stosownych kroków dla wywołania procedury legislacyjnej*, a następnie poddał ów wniosek pod głosowanie.

Przyjęto wniosek adw. **Roberta Małeckiego**.

Przystąpiono do realizacji 14 punktu porządku obrad.

Adw. **Stanisław Jaźwiecki**, podziękował okręgowej Radzie Adwokackiej w Poznaniu za zorganizowanie Krajowego Zjazdu Adwokatury, a także Prezydium Zjazdu – za jego prowadzenie.

Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, adw. **Czesław Jaworski**, podziękował Okręgowej Radzie Adwokackiej w Poznaniu za zorganizowanie i sprawne przeprowadzenie Krajowego Zjazdu Adwokatów

ry, wszystkim adwokatom i aplikantom Wielkopolskiej Izby Adwokackiej, którzy włożyli swój wysiłek w prace organizacyjne.

Głos zabrał adw. **Karol Głogowski**, który odczytał wniosek-uchwałę Naczelnej Rady Adwokackiej z 5 listopada 1994 r.

Poddano pod głosowanie powyższą uchwałę.

Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu, adw. **Antoni Dynowski**, podziękował wszystkim uczestnikom Zjazdu za miłą i owocną współpracę.

Adw. **Anna Łuczak** podziękowała adw. Maciejowi Bednarkiewiczowi za część życia, którą poświęcił on adwokaturze.

Głos zabrał Przewodniczący Prezydium, adw. **Olgierd Jezierski**, który dziękując wszystkim delegatom za udział w dyskusjach zjazdowych, za aktywną i trudną pracę, zwłaszcza zaś wszystkim członkom komisji zjazdowych, złożył Prezesowi Naczelnej Rady Adwokackiej, Prezesowi Wyższego Sądu Dyscyplinarnego i Przewodniczącemu Wyższej Komisji Rewizyjnej oraz wszystkim członkom naczelnych władz adwokatury serdeczne życzenia owocnej pracy w wykonywaniu uchwał Zjazdu.

Przewodniczący Prezydium zamknął Krajowy Zjazd Adwokatury.

Przewodniczący Olgierd Jezierski

*Marek Woźnicki
Wojciech Celichowski*