

Agnieszka Metelska

Z działalności Rzecznika Prasowego NRA

Palestra 48/5-6(545-546), 300-302

2003

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

Z DZIAŁALNOŚCI RZECZNIKA PRASOWEGO NRA

W związku z zamieszczeniem w Rzeczpospolitej z 7 kwietnia 2003 artykułu „Mecenas łamie prawo” z nadtytułem „Czy palestra wydali w końcu ze swoich szeregów M. B. oskarżonego o popełnienie wielu przestępstw” rzecznik wystosował do redakcji w dniu 8 kwietnia 2003 sprostowanie następującej treści:

W związku z artykułem pt.: „Mecenas łamie prawo” autorstwa Tomasza Szymborskiego zamieszczonym w „Rzeczpospolitej” z 7 kwietnia 2003 r., którego nadtytuł brzmi: „Czy palestra wydali w końcu ze swoich szeregów M. B. oskarżonego o popełnienie wielu przestępstw” – proszę o uściślenie zawartych w tym tekście informacji. A mianowicie: adw. M. B. jest zawieszony w czynnościach zawodowych i zawodu nie wykonuje od 11 lutego 2002. Rzecznik dyscyplinarny Okręgowej Rady Adwokackiej w Bielsku Białej domaga się wymierzenia adwokatowi M. B. kary wydalenia z adwokatury. Termin najbliższej rozprawy dyscyplinarnej, na której ten wniosek będzie rozpatrywany został wyznaczony na 24 kwietnia 2003 r.

★

Treść tego listu stała się fragmentem tekstu wydrukowanego w dniu 9 kwietnia 2003 w Rzeczpospolitej, w którym redakcja wyjaśniała dokładnie aktualny status adwokata M. B.

★

W związku z opublikowaniem w 14 numerze „Wprost” z 6 kwietnia 2003 r. artykułu pt. „Korporacenzizm” Rzecznik Prasowy wystosował do redakcji sprostowanie następującej treści:

W związku z opublikowaniem w numerze 14 „Wprost” z 6 kwietnia 2003 r. artykułu pt. „Korporacenzizm” autorstwa Aleksandra Pińskiego i Jana Pińskiego zwracam się o opublikowanie sprostowania nieprawdziwych lub niepełnych informacji, które de facto dezinformują czytelników.

Dane CCBE, na które powołują się autorzy przedstawiają liczbę prawników w danym kraju, a nie adwokatów. W tej liczbie, poza adwokatami, są również radcowie prawni, doradcy podatkowi. Dla przykładu – w Wielkiej Brytanii w liczbie 156 493 prawników jest 14 852 adwokatów (podają za CCBE).

W Polsce liczba adwokatów i radców prawnych obsługujących rodzimy rynek wynosi 27 611. Na jednego prawnika przypada w Polsce ok. 1 376 obywateli a nie 5 000 klientów, jak podaje „Wprost”. Polski rynek usług prawnych jest porównywalny z rynkiem francuskim, na którym funkcjonuje 40 755 prawników.

Autorzy błędnie podają także liczbę spraw, jaką jeden adwokat prowadzi rocznie. Nie można tej liczby wyprowadzić z prostego równania matematycznego dzieląc liczbę spraw przez liczbę adwokatów. Ogólna liczba spraw ujmowana w statystykach Ministerstwa Sprawiedliwości obejmuje również te, w których adwokaci nie występują (np. sprawy rejestrowe, proste sprawy spadkowe, rodzinne, czy z zakresu wykroczeń). Przeciętnie adwokat prowadzi ok. 50 spraw rocznie, a nie 300 jak podają autorzy artykułu.

Artykuł pomija kwestię zasadniczą: odmienność polskiego rynku od rynku zamożnych krajów zachodnich. Polski rynek po prostu jest biedny. Konsekwencje tego są widoczne. Obecnie ok. 10% aplikantów adwokackich, którzy zdają egzamin adwokacki nie podejmuje własnej praktyki z powodu braku możliwości znalezienia klienteli. Obserwujemy zjawisko bezrobocia wśród adwokatów (np. Łódź, Zamość).

Redakcja „Wprost” odmówiła opublikowania sprostowania.

★

W związku z opublikowaniem w „Polityce” z 17 maja 2003 Raportu pt. „Państwo prawników” Rzecznik Prasowy wystosował do redakcji list następującej treści:

Opublikowany w 20 numerze „Polityki” z 17 maja 2003 roku raport pt. „Państwo prawników” autorstwa Andrzeja Goszczyńskiego zawiera wprowadzające w błąd opinię publiczną błędy i uproszczenia w części dotyczącej rynku usług adwokackich. Wymagają one sprostowania.

Liczba adwokatów i radców prawnych obsługujących osoby fizyczne i podmioty gospodarcze w Polsce wynosi 27 611. I tylko tę liczbę można zestawiać z danymi dotyczącymi rynku usług prawnych w innych krajach europejskich.

Dane Europejskiego Stowarzyszenia Samorządów Prawniczych (CCBE), którymi posługuje się autor, przedstawiając rynek usług prawnych w Holandii, ilustrują liczbę prawników w danym kraju, a nie adwokatów. W tej liczbie są, poza adwokatami, również prawnicy wykonujący inne zawody niż adwokacki, np. doradcy prawni i doradcy podatkowi. Dla przykładu w Wielkiej Brytanii w liczbie 156 493 prawników jest 14 852 adwokatów (podają za CCBE). W Polsce na jednego prawnika przypada około 1 378 obywateli. Polski rynek usług prawniczych jest porównywalny z rynkiem francuskim, na którym działa 40 755 prawników.

Fakt, iż korporacja adwokacka jest przeciwna postulatowi, aby wewnątrz korporacyjny egzamin zastąpić państwowym, nie wynika z dążenia do utrzymania stałych cen na świadczone usługi.

Obecnie około 10 procent osób, które zdają egzamin adwokacki nie przystępuje do korporacji (co jest warunkiem wykonywania zawodu) z powodu braku możliwości znalezienia pracy. A np. w Łodzi czy Zamościu odnotowywane jest zjawisko bezrobocia adwokatów. Groźba pauperyzacji środowiska adwokackiego przy otwarciu szerszego dostępu do tego zawodu, z pominięciem samorządu zawodowego, niewątpliwie jest bardzo realna. A pauperyzacja taka odbije się negatywnie nie tylko na

stanie palestry, ale także na pracy sądów oraz, co może najważniejsze – na interesach obywateli, których ważne interesy życiowe nie będą odpowiednio chronione.

Adwokatura jest przeciwna sięganiu po mechanizmy podyktowane doraźną potrzebą, lekceważące historyczne uwarunkowania, wypracowane przez dziesięciolecia tradycje samorządowe, a także pozbawione zupełnie spójnej koncepcji – co jest tematem przekraczającym ramy odpowiedzi na opublikowany artykuł.

Szkoda, że tak szanowany tytuł jak „Polityka” sięga po schematyczne ujęcia prezentowanego tematu.

W przygotowaniu konferencja prasowa z datą wyznaczoną na dzień 3 czerwca 2003 dotycząca miejsca adwokatury polskiej w krajach Unii Europejskiej.

Ag. Met.

Z ŻYCIA IZB ADWOKACKICH

IZBA OLSZTYŃSKA

– ORA w Olsztynie tradycyjnie w ostatnią sobotę karnawału zorganizowała 1 marca 2003 r. Bal Adwokata w restauracji Villa Pallas w Olsztynie, w którym udział wzięli liczni adwokaci naszej Izby oraz przedstawiciele wszystkich zawodów prawniczych.

– Okręgowa Rada Adwokacka w Olsztynie oraz Wojskowa Prokuratura Garnizonowa w Olsztynie 12 kwietnia 2003 r. zorganizowała Mistrzostwa Warmii i Mazur w piłce siatkowej mężczyzn. Mistrzostwa wygrała drużyna Sądu Okręgowego w Olsztynie, która poniosła jedynie jedną porażkę – z drużyną adwokatów.

– ORA w Olsztynie zorganizowała 26 kwietnia 2003 r. w Ośrodku Rządowym w Łańsku Ogólnoizbowe Szkolenie na temat zmian w ustawodawstwie karnym. Szkolenie przeprowadził SSN Feliks Tarnowski.

– 10 maja 2003 r. ORA w Olsztynie organizuje mecz piłki nożnej na stadionie WARMII w Olsztynie pomiędzy drużyną sędziów i adwokatów.

– 24 maja 2003 r. reprezentacja piłkarzy adwokatów weźmie udział w turnieju piłki nożnej w Ostródzie, który organizuje Sąd Rejonowy w Ostródzie i Prokuratura Rejonowa w Ostródzie. W turnieju wezmą udział reprezentacje prawników z okręgu elbląskiego.

– ORA w Olsztynie organizuje 12–15 czerwca 2003 r. w Łławie XV Ogólnopolski Rejs Żeglarski Adwokatów im. adw. Marii Budzanowskiej po Jezioraku. Serdecznie zapraszamy wszystkich chętnych do udziału w tym Rejsie. Organizatorzy szczególnie pozdrawiają i zapraszają zwycięzców regat z ubiegłego roku adw. Jerzego Mi-