

Andrzej Bąkowski

Z prac Prezydium NRA

Palestra 50/3-4(567-568), 289-292

2005

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

KRONIKA ADWOKATURY



Z PRAC PREZYDIUM NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ

Posiedzenie Prezydium NRA w dniu 11 stycznia 2005 r. odbyło się w poszerzonym gronie. Oprócz stałych członków Prezydium wzięli udział w obradach zaproszeni goście, w tym kilkunastu członków NRA i dziekanów ORA, w osobach adw. adw. Macieja Bednarkiewicza, Stanisława Estreicha, Tadeusza Kiliana, Stanisława Kłysa, Artura Kmiecika, Wiktora Kołakowskiego, Wojciecha Krzysztoporskiego i Marka Stoczewskiego. Posiedzeniu przewodniczył Prezes NRA adw. Stanisław Rymar, który poinformował, że w wykonaniu uchwał Krajowego Zjazdu Adwokatury Prezydium rozpoczęło przygotowania organizacyjne Kongresu Prawników Polskich w związku z uchwałą ostatniego Zjazdu Adwokatury. Prezes S. Rymar zaproponowałby powołać Zespół ds. Kongresu. Prezydium funkcję szefa zespołu powierzyłby adwokatowi Krzysztofowi Boszko, Zastępcy Sekretarza Prezydium NRA. Następnie, po załatwieniu rutynowych spraw, przystąpiono do omówienia nowych zadań stojących przed adwokaturą.

I tak adw. A. Kmiecik ustosunkował się do problemów logistycznych, informatyzacji dla całej adwokatury, a nie tylko na potrzeby Biura NRA. Najważniejszy jest obieg dokumentów z wykorzystaniem podpisu elektronicznego. Cały proces odbywałby się za pomocą internetu. W dyskusji udział wzięli adw. adw. A. Zwara, A. Michałowski, P. Senddecki, S. Mikke, podnosząc konieczność podjęcia prac w omawianym kierunku.

Adw. P. Senddecki, Skarbnik Prezydium NRA w bardzo obszernym wystąpieniu omówił zagadnienia wynikające z kompetencji Skarbnika i Przewodniczącego WKR, które powinny być omawiane na Prezydium podczas ich obecności. Adw. A. Siemiński zreferował problematykę wynikającą z trzech ostatnich posiedzeń Podkomisji ds. p. o a. Na wniosek adw. A. Zwary Prezydium wyraziło podziękowanie za udział w wyborach na Ukrainie w charakterze obserwatorów adw. adw.

Markowi Karczmarzykowi i Lechowi Toporkowi z Izby Gdańskiej oraz Dziekanowi ORA w Gdańsku. Prezes S. Rymar stwierdził, iż wymienionym adwokatom, jako reprezentantom samorządu adwokackiego, należą się wyrazy szczególnego uznania za udział w misji w ważnej dla Ukrainy sprawie. Adw. Leszek Rydzewski zreferował raport Komisji Europejskiej ds. konkurencji. Omówiono kwestię opłat za obrony z urzędu. Sprawa jest i będzie nadal kontynuowana. Poruszono następnie zagadnienie prac legislacyjnych projektowanej ustawy o syndykach, o kosztach w sprawach cywilnych oraz Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (adw. adw. A. Siemiński, A. Zwara, A. Michałowski). Adw. Marek Mazurkiewicz przedstawił sytuację na odcinku postępowań dyscyplinarnych. Podjęto szeroką dyskusję z udziałem osób zaproszonych na temat projektu p. o a. wniesionego przez PiS (adw. adw. St. Rymar, J. Agacka-Indecka, A. Siemiński, A. Michałowski, A. Zwara, M. Bednarkiewicz, W. Kułakowski, St. Estreich, T. Kilian, K. Boszko). Omówiono szereg zagadnień rodzących się w toku prac nad p. o a., jak egzamin na aplikację adwokacką, ogólna strategia adwokatury wobec projektu PiS. Adw. M. Bednarkiewicz podniósł, że nie ma kryzysu adwokatury jako wyizolowanej grupy prawniczej. Jest kryzys całego wymiaru sprawiedliwości. Korporacje prawnicze powinny mówić jednym głosem, a adwokatura wypracować swój własny pomysł na poprawę sytuacji w wymiarze sprawiedliwości. Należy w kwestiach zasadniczych współpracować z dużymi kancelariami prawniczymi. Szczegółowy zapis tej dyskusji znajduje się w protokole posiedzeń Prezydium NRA z 11 stycznia 2005 r., dostępnym w każdej ORA.

★

Posiedzenie Prezydium NRA w dniu 25 stycznia 2005 r. rozpoczęło się od sprawozdania Prezesa St. Rymara z wizyty u Prezydenta RP Aleksandra Kwaśniewskiego. Jak wiadomo, Prezydent patronuje jednemu z kilku projektów nowelizacji p. o a. Prezes Rymar stwierdził, że Prezydent okazuje życzliwy stosunek do adwokatury.

Następnie omówiono sprawy przygotowywanego Kongresu Prawników. Gospodarzem i organizatorem Kongresu jest NRA. Skarbnik adw. P. Senddecki zapoznał zebranych ze szczegółowymi problemami z wykonania budżetu na 2004 r. Prezydium bez uwag przyjęło przedstawione sprawozdanie Skarbnika. Omówiono przygotowanie posiedzenia Plenarnego NRA zwołanego na dzień 11 lutego 2005 r. oraz szereg kwestii dotyczących dalszego toku prac nad p. o a. (Wiceprezes NRA adw. J. Agacka-Indecka), pomocy prawnikom z Mołdawii (Wiceprezes NRA adw. W. Hermeliński), sprawy dyscyplinarne (adw. M. Mazurkiewicz). Adw. A. Metelska zreferowała zagadnienia powstające w powołanym Biurze Prasowym NRA, konieczność zaangażowania na stałe dziennikarza w związku z potrzebą reagowania na głosy ze strony mediów na temat adwokatury.

★

Posiedzenie Prezydium NRA w dniu 8 lutego 2005 r. otworzył Prezes adw. Stanisław Rymar. Udzielił głosu zaproszonemu przez Prezydium adw. Czesławowi Jaworskiemu, który wyraził pogląd, iż adwokatura powinna zająć stanowisko wobec tzw. „listy Wildsteina”. Środowisko adwokackie już zostało zlustrowane. Lustracja została dokonana na życzenie adwokatury, jako jedynego środowiska prawniczego, które tego zażądało.

Po wystąpieniu adw. K. Boszko na temat Kongresu Prawników Polskich dyskutowano nad zagadnieniami jakie winny być poruszone podczas obrad. Podjęto też inne kwestie związane z tym ważkim wydarzeniem. Na Kongresie zostaną zaprezentowane poglądy adwokatury na szereg zagadnień żywo jej dotyczących i zgodnych z interesem publicznym. Prezes NRA poinformował o znaczącym oddźwięku, z jakim spotkała się podniesiona przez polską adwokaturę kwestia tzw. kłamstwa oświęcimskiego. Liczne adwokatury zagraniczne zostały zaznajomione przez NRA specjalnym listem, zapowiadającym wystąpienia z pozwami przygotowywanymi przez polskich adwokatów przeciwko osobom i instytucjom używającym określenia „polskie obozy koncentracyjne”. Następnie zabrała głos adw. Monika Strus-Wołos, Przewodnicząca Komisji ds. obron z urzędu i szczegółowo zreferowała zasady opracowywanej w Ministerstwie Sprawiedliwości ustawy o dostępie osób najuboższych do pomocy prawnej. Podniosła, iż w projekcie jest sporo zagadnień budzących wątpliwości i kontrowersyjnych. Wywiązała się na tym tle dyskusja. Sprawa będzie miała dalszy ciąg, a adwokatura będzie szczegółowo monitorowała projekt ustawy.

Adw. J. Agacka-Indecka zaprezentowała zebrany nowy odcinek prac podejmowanych przez Podkomisję Sejmową ds. p. o a. Przybliżyła zebrany tok obrad i trudności występujących dla osób delegowanych do prac Komisji, choćby z powodu zbyt późnego zapraszania na jej obrady. Adw. A. Zwara podniósł szereg istotnych wątpliwości co do zapisów projektowanej ustawy, choćby w zakresie patronatu, zatrudniania aplikanta przez patrona na zasadzie stosunku pracy, odbywania aplikacji bez patrona itd.

Poruszono temat VAT od „urzędówek”. Podejmowano usilne starania samorządu adwokackiego, w celu ostatecznego rozwiązania tego problemu. Zebrani wysłuchali informacji na temat problematyki adwokackiej na gruncie CCBE. Prezes Rymar podkreślił, że delegacja polska bardzo dużo zyskała na forum CCBE dzięki obronie tajemnicy adwokackiej. Prezydium delegowało adw. adw. S. Rymara, A. Zwarę, B. Grohmana, A. Siemińskiego do udziału w konferencjach i posiedzeniach związanych z problematyką adwokatury na forach zewnętrznych.

Na tym posiedzeniu Prezydium NRA powołało adw. Dariusza Wojnara na stanowisko Dyrektora Ośrodka Badawczego Adwokatury oraz adw. Anisę Gnacikowską na stanowisko Sekretarza Ośrodka Badawczego Adwokatury.



Na posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 22 lutego 2005 r. adw. P. Sendeccki zreferował dalszy ciąg problematyki VAT od spraw z urzędu. Panowały w tym względzie w Ministerstwie Sprawiedliwości i Ministerstwie Finansów kontrowersje. Zwyciężyła nieustępliwa interpretacja Ministerstwa Finansów i VAT od „urzędówek” będzie trzeba płacić. Prezydium zdaje sobie sprawę iż zamęt w tej sprawie przysparza adwokatom wiele trudności (dla urzędówek trzeba prowadzić odrębną ewidencję). Z przebiegiem obszernej dyskusji na ten temat, zanotowanej w protokole Prezydium NRA, można się zapoznać w poszczególnych ORA. Pisma Ministra Finansów oraz Skarbnika Prezydium NRA adw. P. Sendecckiego oraz adw. A. Warfołomiejewa zostały zamieszczone na stronach 300 i 306.

Ostatnio bulwersuje środowisko adwokatury warszawskiej, ale mająca również charakter ogólnopolski, sprawa sądowa FOZZ i obron wnoszonych przez adwokatów. Prezydium NRA przyjęło w tej sprawie stanowisko, które jest opublikowane poniżej obok uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej z 12 marca 2005 r. oraz uchwał Okręgowych Rad Adwokackich w Warszawie i Krakowie poświęconych temu zagadnieniu. Ponadto przedstawiamy uchwałę NRA z 12 marca 2005 r. zawierającą apel o aktywny udział adwokatów i aplikantów adwokackich w nadchodzących wyborach parlamentarnych.

Andrzej Bąkowski

Stanowisko Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęte w dniu 22 lutego 2005 r.

W związku z szerokim społecznym zainteresowaniem dobiegającym końca procesem karnym tzw. FOZZ Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej oświadcza, co następuje:

1. Obciążenie adwokatów występujących w tej sprawie odpowiedzialnością za przewlekłość postępowania oraz doprowadzenie do niebezpieczeństwa przedawnienia procesu nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistości.

Przyczyny przewlekłości postępowania mają swoje źródła w działaniach organów wymiaru sprawiedliwości, które zajmują się tą sprawą od ponad 12 lat, naruszając przewidziane w art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka prawo do rozpoznania sprawy w tzw. rozsądnym terminie.

2. Obowiązkiem obrońcy w sprawach karnych jest przestrzeganie gwarancji procesowych, wśród których suwerenne prawo oskarżonego do wyboru obrońcy jest fundamentem demokratycznego państwa prawa i warunkiem rzetelnego działania systemu wymiaru sprawiedliwości.

3. Podstawą relacji adwokat – klient jest zasada bezwzględnego zaufania. Pogwałceniem zasady prawa do obrony jest wyznaczenie przez sąd adwokata do peł-