

Agnieszka Metelska

Z prac Biura Prasowego NRA

Palestra 50/5-6(569-570), 308-314

2005

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

KOMISJA DS. DZIAŁALNOŚCI PUBLICZNEJ ADWOKATURY

Opiekun: adw. Joanna Agacka-Indecka

Przewodniczący: adw. Tomasz Kopoczyński

Członkowie: adw. Rafał Dębowski, adw. Agnieszka Fedor, adw. Henryk Gaertner, adw. Jakub Jacyna, adw. Joanna Kaczorowska, adw. Tomasz Kapliński, adw. Justyna Koska-Janusz, adw. Bartosz Krużewski, adw. Maciej Łaszczuk, adw. Andrzej Malicki, adw. Elżbieta Nowak, adw. Jolanta Nowakowska-Zimoch, adw. Piotr Sikorski, adw. Zbigniew Standar, adw. Maciej Ślusarek, adw. Wojciech Troszkiewicz

KOMISJA DS. USTAWODAWSTWA EUROPEJSKIEGO

I SZKOLENIA W SKŁADZIE:

Opiekun: adw. Stanisław Rymar

Przewodnicząca: adw. dr Małgorzata Kożuch

Członkowie: adw. Leonard Cyrson, adw. Małgorzata Derezińska, adw. Monika Górlikowska-Tomczak, adw. Paweł Mazur, adw. Maria Nogaj, adw. dr Maciej Rakowski, adw. dr Maciej Szpunar, adw. Katarzyna Zybura, adw. Dariusz Wojnar, adw. Monika Strus-Wołos

Z PRAC BIURA PRASOWEGO NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ

Do Okręgowych Rad Adwokackich zostało wystosowane pismo informujące o utworzeniu Biura Prasowego NRA. W jego skład weszli: adw. Agnieszka Metelska – rzecznik prasowy NRA oraz Maria Sankowska i Marcin Lewicki – obydwój z wykształceniem prawniczym i z praktyką dziennikarską.

Do zadań Biura Prasowego należy m.in.:

- monitoring publikacji nt. adwokatury i reakcja na informacje nieścisłe lub nieprawdziwe;
- utrzymywanie stałego kontaktu z dziennikarzami;
- inicjowanie publikacji na temat adwokatury;
- upowszechnianie stanowiska NRA w sprawach istotnych dla adwokatury;
- organizacja konferencji i spotkań prasowych;
- utrzymywanie stałego kontaktu z rzecznikami Okręgowych Rad Adwokackich.

W trosce o szybki przepływ informacji, Biuro Prasowe postanowiło na bieżąco informować Okręgowe Rady Adwokackie o wszelkich ważnych działaniach me-

dialnych. Taką informację wystosowano do wszystkich ORA o konferencji prasowej, którą zorganizowała Naczelna Rada Adwokacka 16 marca 2005 r. w siedzibie NRA w Warszawie.

W konferencji udział wzięli:

Adw. Stanisław Rymar – Prezes NRA, Adw. Andrzej Zwara – członek Prezydium NRA, Adw. Tomasz Kopoczyński – członek NRA, Adw. Agnieszka Metelska – rzecznik prasowy NRA

Zaproszono dziennikarzy:

A. Andrysiak – „Życie Warszawy”, A. Magierską – „Wprost”, A. Stawiszyńskiego – „Puls Biznesu”, B. Lubecką – RMF FM, B. Ulkę – TVP, D. Prosieckiego – Radio Zet, E. Jarosławską – Polsat, E. Siedlecką – „Gazeta Wyborcza”, H. Fedorowicz – „Rzeczpospolita”, J. Barańską – „Dziennik Polski”, K. Ostrowską – „Puls Biznesu”, K. Sobczaka – „Rzeczpospolita”, M. Domagalskiego – „Rzeczpospolita”, K. Tarasiuka – Fundacja Prawa Europejskiego, K. Kaszyńskiego – „Życie Warszawy”, K. Pola – dziennikarza niezależnego, L. Bebłot – Radio Wawa, M. Doeringa – BBC, M. Engelhardta – Radio Zet, M. Grabowską – Fundacja Prawa Europejskiego, I. Jackowską – „Gazeta Prawna”, M. Graczyka – Tok FM, M. Pierzchałę – Radio Kolor, M. Skawińskiego – „Rzeczpospolita”, M. Bartnik – Radio Wawa, S. Dynka – Radio Plus-Józef, R. Osicę – RMF FM, S. Matczaka – TVP, W. Tumidalskiego – PAP

Zaproszono redakcje radiowe i telewizyjne:

Redakcję Wiadomości TVP, Redakcję Panoramy TVP, Redakcję Teleexpressu, Redakcję Wydarzeń Polsat, Redakcję Dziennika TV 4, Redakcję Faktów TVN, Radia Zet, Radia BBC, Radia Tok FM, Radia PIN, Radia RMF FM

Informacja o konferencji pojawiła się także w Kalendarium Polskiej Agencji Prasowej – i tym samym trafiła do wszystkich redakcji odbierających serwis PAP.

Z zaproszonych dziennikarzy do stolika prasowego zgłosili się:

W. Tumidalski – Polska Agencja Prasowa, A. Wyszomirska – „Gazeta Prawna”, A. Łukaszewicz – „Rzeczpospolita”, A. Skory – BBC, M. Engelhardt – Radio Zet, E. Wasilewska – „Życie Warszawy”, M. Gałczyńska – Tok FM, E. Siedlecka – „Gazeta Wyborcza”, R. Poninowski – TVN 24, J. Barańska – Dziennik Polski, G. Sokołowski – Parlament, Hanna Fedorowicz – „Rzeczpospolita”

Konferencja rozpoczęła się o godz. 11.00. Trwała do godziny 12.40. Prezes NRA przedstawił stanowisko NRA dotyczące nowelizacji uregulowań prawnych, związanych z aplikacją adwokacką oraz przepisów k.p.k. regulujących obowiązki procesowe obrońców. Następnie rozpoczęto drugą część konferencji, w trakcie

której uczestnicy konferencji odpowiadali na zadawane przez dziennikarzy pytania.

Efektom konferencji było ukazanie się tekstów:

1. A. Łukaszewicz „Przeciw karom dla niesolidnych adwokatów”, „Rzeczpospolita”, 17 marca 2005 r.
2. H. Fedorowicz „Grozi brak naboru na aplikację”, „Rzeczpospolita”, 17 marca 2005 r.
3. A. Wyszomirskiej „Nabór w tym roku niepewny”, „Gazeta Prawna”, 17 marca 2005 r.
4. E. Siedleckiej „Nie chcą oddać rekrutacji”, „Gazeta Wyborcza” 17 marca 2005 r.
5. W. Tumidalskiego w postaci dwóch depesz PAP
6. Dwóch informacji w portalu Onet.pl

Ponadto ukazały się relacje w serwisach informacyjnych redakcji:

TVN 24, Radia Zet, Radia BBC, Tok FM, a także 15-minutowy wywiad Anny Godzwon z adw. Agnieszką Metelską w Radiu dla Ciebie.

★

Biuro Prasowe dążąc do usprawnienia kontaktów z prasą rozpisało audyt komunikacyjny, w którym wzięli udział dziennikarze z redakcji współpracujących najczęściej z NRA. Dane z tego audytu posłużą Biuru m.in. do rozpoczęcia szkoleń dla dziennikarzy z zakresu aktualnie ważnych dziedzin prawa.

★

Biuro Prasowe NRA wystosowywało oświadczenia i sprostowania do prasy m.in. do „Rzeczpospolitej” następującej treści:

Warszawa, 10 marca 2005 roku

Naczelna Rada Adwokacka, na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy Prawo prasowe, wnosi o zamieszczenie sprostowania do nieścisłego stwierdzenia, które znalazło się w materiale autorstwa Pana Michała Ochвата („Weryfikacja w trakcie kształcenia”, 9 marca 2005 r.) cyt.:

„Głęboka potrzeba reformy aplikacji prawniczych nie ulega wątpliwości od momentu wydania orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z 18 lutego 2004 r. (sygn. P 21/02), uznającego dotychczasowe regulacje w tym obszarze za niekonstytucyjne”.

Zagadnienie rozpatrzone przez Trybunał Konstytucyjny w powyższym orzeczeniu, w głównej mierze dotyczyło niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej sposobu przeprowadzania egzaminów na aplikację, a konkretnie braku regulacji ustawowej tej materii. Trybunał, uzasadniając swoje orzeczenie, stwierdził między innymi, że:

(...) W rozpatrywanej sprawie, zadaniem Trybunału pozostaje udzielenie odpo-

wiedzi na pytania o konstytucyjność określonych przepisów ustawowych. Nie należy do zadań Trybunału, ani też nie jest jego intencją sugerowanie rozwiązań merytorycznych, optymalizujących przedmiotowo rekrutację do zawodów adwokata czy – odpowiednio – radcy prawnego. Nie jest też powinnością Trybunału formułowanie wypowiedzi o statusie, postulowanych uregulowaniach czy też o zakresie zastosowania samej instytucji „zawodu zaufania publicznego” (co stanowić winno domenę wypowiedzi ustawodawcy). (...)

(...) W tych uwarunkowaniach, Trybunał Konstytucyjny stwierdza brak ustawowego wskazania merytorycznych (substancjalnych) kryteriów, określających granice i reguły ingerowania – poprzez ustalone uchwałami NRA i KRRP zasady konkursu na aplikacje – w sfery objęte wolnością wyboru zawodu, konstytucyjnie gwarantowaną kandydatom na aplikantów. (...)

(...) W demokratycznym państwie prawa kryteria te winny być określone w aktach prawa powszechnie obowiązującego (przede wszystkim w ustawach). Tylko te akty spełniają wymogi dostatecznej przejrzystości unormowań, odpowiadają wymogowi otwarcia procesu ich tworzenia na kontrolę obywateli. Tylko one stanowić mogą podstawę dla sądowej kontroli legalności decyzji indywidualnych determinujących status prawny jednostek. (...)

(...) Trybunał Konstytucyjny dostrzega przy tym celowość legislacyjnego wykorzystania dotychczasowych wieloletnich doświadczeń samorządu adwokackiego, a także radcowskiego, przy prowadzeniu aplikacji, w tym także doświadczeń w stosowaniu dotychczasowych regulacji wewnątrz korporacyjnych. (...)

(...) Przedmiotem bezpośredniej oceny Trybunału Konstytucyjnego były wskazane w pytaniach prawnych ustawowe przepisy upoważniające, nie zaś – treść wydanych na ich podstawie aktów wewnętrznych (typu regulaminowego) samorządów: adwokackiego i radcowskiego. Akty te, wydane w oparciu o przepisy uznane przez Trybunał za – we wskazanym zakresie – niezgodne z Konstytucją, podlegają ocenie, co do swej zgodności z prawem w postępowaniu sądowo-administracyjnym. (...)

Z powyższego wynika, iż nieuprawnione było sugerowanie przez autora w przytoczonym cytacie, że całość dotychczasowych regulacji w obszarze aplikacji prawnych była niekonstytucyjna. Trybunał odniósł się bowiem do formalnego aspektu naboru na aplikacje, a nie do kwestii merytorycznych z tym naborem związanych.

Rzecznik Prasowy Naczelnej Rady Adwokackiej
adw. Agnieszka Metelska



Prezes NRA Stanisław Rymar wystosował do Lexis Nexis list następującej treści:

Warszawa, dn. 17 maja 2005 r.
Pan
Witold Szlęzak
Dyrektor Wydawniczy
Wydawnictwa Prawniczego
Lexis Nexis Sp. z o.o.

Szanowny Panie Redaktorze!

W książce autorstwa Michała Rojewskiego, zatytułowanej „Aplikacje prawnicze” (Wydawnictwo Prawnicze Lexis Nexis Sp. z o.o., Warszawa 2005) na stronie 43 znalazło się stwierdzenie, jakoby „(...) Rady Adwokackie, obawiając się konkurencji i tym samym odebrania części dotychczasowych klientów, ustalały minimalną i maksymalną liczbę członków danej izby adwokackiej i w ten sposób blokowały nabór na aplikację (...)”.

Z przykrością stwierdzam, że sformułowanie to nie odpowiada prawdzie, zaś jego umieszczenie pomiędzy fragmentami orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego sugeruje, że jest on częścią zdania Trybunału w przedmiotowej sprawie. Takie przedstawienie sprawy jest nie tylko nieprawdziwe, ale również obraźliwe dla całej korporacji adwokackiej. Wobec powyższego proszę o zajęcie przez Pana stanowiska w tej sprawie oraz stosowne pisemne przeprosiny.

Adw. Stanisław Rymar
Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej

W odpowiedzi na powyższe pismo do Prezesa NRA nadesłano list następującej treści:

Szanowny Panie Prezesie

Jest nam ogromnie przykro, że w książce wydanej przez Wydawnictwo Prawnicze Lexis Nexis znalazły się wypowiedzi, które mogliście Państwo uznać za dezawuuujące korporację adwokacką. Zapewniamy, że korporację tę darzymy prawdziwym szacunkiem, a wielu naszych autorów wywodzi się z adwokatury.

Autor książki pt. „Aplikacje prawnicze” jest młodym prawnikiem, którego prawdopodobnie poniosła pasja polemiczna. Jego tekst został poddany dość ostrej selekcji, aby usunąć z niego fragmenty przypominające polemiki prasowe. Widocznie jednak nie do końca przekonaliśmy autora, za co bardzo przepraszamy.

Kopię listu Pana Prezesa kierujemy do p. M. Rojewskiego.

Łączymy wyrazy szacunku

Dyrektor Wydawniczy
Witold G. Szlęzak

★

Ponadto Biuro Prasowe uczestniczyło na bieżąco w kontaktach z mediami udzielając informacji na tematy interesujące dziennikarzy i informując o akcjach i wydarzeniach ważnych dla środowiska adwokackiego. Agnieszka Metelska, rzecznik prasowy NRA informowała prasę o bezpłatnej pomocy prawnej świadczonej przez adwokatów w Tygodniu Ofiar Przestępstw. TVN 24 wyemitował rozmowę z Agnieszką Metelską na temat stanowiska NRA wobec projektu ustawy o świadczeniu pomocy prawnej ubogim. Członkowie NRA za pośrednictwem Biura Prasowego udzielali wywiadów dziennikarzom telewizyjnym, radiowym i prasowym.



Biuro Prasowe wystosowało do współpracujących z NRA redakcji komunikat prasowy następującej treści:

Serwis prasowy Naczelnej Rady Adwokackiej

I. Naczelna Rada Adwokacka z głęboką troską stwierdza, że w dalszym ciągu nie może podjąć żadnych decyzji odnośnie do naboru na aplikację adwokacką. Połączone projekty: rządowy (mający funkcjonować jako przepisy przejściowe na 2005 r.) oraz projekt poselski znajdują się obecnie w połączonych sejmowych komisjach Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Ustawodawczej. NRA jednakże nie popierała włączenia projektu rządowego do projektu poselskiego. Stała natomiast na stanowisku, że należy go rozpatrywać jako odrębny projekt. Posiedzenie połączonych komisji odbędzie się 18 maja 2005 r. Z ramienia Naczelnej Rady Adwokackiej w posiedzeniach bierze udział Wiceprezes NRA adw. Joanna Agacka-Indecka. NRA zdecydowanie opowiada się za jak najszybszym przeprowadzeniem egzaminów na aplikację adwokacką.

II. W nawiązaniu do ostatnich doniesień dotyczących adw. Piotra Pietrasa, Naczelna Rada Adwokacka informuje, iż uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Gdańsku wprowadzono do wykonania karę zawieszenia w czynnościach zawodowych adw. Piotra Pietrasa na okres 2 lat i 6 miesięcy oraz ustalono, że czas wykonania tej kary rozpocznie się 1 czerwca 2005 r. Kara ta orzeczona została za uprzednie rażące naruszenia etyki adwokackiej. Orzeczenie Okręgowej Rady Adwokackiej w Gdańsku odnośnie do zawieszenia adw. Piotra Pietrasa w czynnościach zawodowych uprawomocniło się w związku z postanowieniem Sądu Najwyższego z 23 lutego 2005 r., w którym uznano kasację adw. Piotra Pietrasa od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego (utrzymującego w mocy karę zawieszenia) za oczywiście bezzasadną.

III. Reagując na pojawiające się w mediach sformułowania dotyczące „polskich obozów śmierci”, Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej przesłał do zagranicznych organizacji adwokackich list, w którym wyraził sprzeciw odnośnie do fałszowania historii Polski poprzez rozpowszechnianie takich informacji. W liście tym, Prezes NRA poinformował, iż Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło decyzję o udzielaniu pomocy prawnej osobom, które chciałyby podjąć kroki prawne przeciwko takim nieprawdziwym sformułowaniom. Jednocześnie poprosił o to, aby sto-

sowna pomoc prawna była udzielana również przez zagranicznych prawników. Wielu adresatów tego listu przyjęło go z pełnym zrozumieniem, oferując poparcie dla działań adwokatury polskiej oraz pomoc prawną.

IV. Odnośnie do postępowania dyscyplinarnego wobec adw. Jacka Brydaka oraz adw. Marcina Ziemińskiego, obrońców w procesie tzw. „afery FOZZ”, Naczelna Rada Adwokacka informuje, iż postępowanie w tej sprawie wszczęte zostało 6 kwietnia br. Do Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie wpłynęły już wyjaśnienia złożone przez obu adwokatów. Obecnie postępowanie w tej sprawie jest w toku.

V. Nadal w polu zainteresowania Naczelnej Rady Adwokackiej pozostaje ministerialny projekt ustawy o dostępie do pomocy prawnej. Naczelna Rada Adwokacka odniosła się do tej kwestii w uchwale nr 5/2005 z dnia 11 lutego 2005 r. W ocenie NRA wyrażonej w powołanej uchwale *„(...) system nieodpłatnej pomocy prawnej skierowany przede wszystkim do osób niezamożnych musi być wolny od zagrożeń wynikających z uznaniowości decyzji urzędników. Nie może opierać się na założeniu, że znaczna część środków budżetowych przeznaczonych na pomoc prawną zostanie pochłonięta przez aparat urzędniczy obsługujący biura pomocy prawnej. W interesie obywateli, projekt musi zapewnić uprawnionym najwyższą kwalifikowaną pomoc prawną (...)”*. Takie stanowisko NRA będzie konsekwentnie prezentować na pierwszym posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, które odbędzie się 19 maja br.

VI. Ponadto Naczelna Rada Adwokacka zapowiada, iż w pierwszej połowie czerwca br. w siedzibie NRA odbędzie się konferencja prasowa, której tematem będzie szeroko pojęta odpowiedzialność adwokatów: dyscyplinarna, karna oraz cywilna. Zaproszenia na konferencję zostaną wystosowane w najbliższym terminie.

Opracowała: Ag. Met.