

Bartosz Grohman

Stanowisko aplikantów adwokackich w sprawie ustawy Prawo o adwokaturze

Palestra 51/1-2(577-578), 298-300

2006

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

ctwem Jego Ekscelencji Ks. Arcybiskupa Józefa Michalika, Metropolity Przemyskiego, Przewodniczącego Konferencji Episkopatu Polski. Jak zwykle mądre i wyważone słowa kazania Ks. Arcybiskupa wprawiły zgromadzonych w kaplicy w zadumę i refleksję. Tak zwykle jest, że kazanie nawiązuje swą treścią do trudnej misji, jaką przychodzi wykonywać prawnikowi w swej pracy, niezależnie od tego, czy jest sędzią, adwokatem, prokuratorem, notariuszem czy radcą prawnym, czy też pracuje w samorządzie lub na polu nauki. I właśnie przedstawiciele wszystkich tych środowisk, w liczbie ponad 70 osób, podzielili się tradycyjnym opłatkiem tuż po Mszy Św., aby potem przystąpić do wspólnego kolędowania, z przerwami na świąteczny posiłek. Z kronikarskiego obowiązku należy odnotować, iż w spotkaniu udział wzięli: Prezes Rady Izby Notarialnej w Rzeszowie Krzysztof Kopeć, Prezes Sądu Okręgowego w Przemyślu Marek Byliński, Prokurator Apelacyjny w Rzeszowie Andrzej Rutyna, Prokurator Okręgowy w Przemyślu Witold Wrzos, Wicedziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie Marek Skwierczyński. Okręgową Radę Adwokacką w Rzeszowie reprezentował adw. Janusz Czarniecki. W imieniu gospodarzy spotkania uczestników powitała Wiceprezes Rady Izby Notarialnej w Rzeszowie Małgorzata Szara.

Na organach akompaniował ks. dr Tadeusz Bratkowski, który – wspólnie z niżej podpisanym – prowadzili kolejne kolędy i pastorałki, niejednokrotnie na dwa głosy, przy mocnym zaangażowaniu całej sali. Najbardziej wzruszające było odśpiewanie na koniec spotkania ulubionej kolędy Jana Pawła II – „Oj maluśki, maluśki”, w iście góralskim brzmieniu, którą zaintonował ks. Roman Wawro. Za rok organizatorem opłatka będą adwokaci przemyscy.

Adw. Janusz Czarniecki

IZBA WARSZAWSKA

STANOWISKO APLIKANTÓW ADWOKACKICH W SPRAWIE USTAWY PRAWO O ADWOKATURZE

Dzień 30 czerwca 2005 r. zostanie z pewnością datą przełomową w historii polskiej adwokatury.

Uchwalenie zmian ustawy – Prawo o adwokaturze w wersji zaproponowanej po ostatnich poprawkach wydawało się nieprawdopodobne. Dopiero po 30 czerwca 2005 r. większość adwokatów dostrzegła bezpośrednie zagrożenia wynikające z nowelizacji ustawy. Dziwnym trafem wielu Kolegów i Koleżanek dopiero usłyszawszy w mediach, co tak naprawdę się wydarzyło, zaczęło aktywniej zabierać głos. Głos zdecydowanie spóźniony.

W Warszawie sytuacja była o tyle odmienna, iż ma tu siedzibę zarówno Sejm, Senat, jak i Kancelaria Prezydenta, stąd oczywista konstatacja, że możliwość pre-

zentowania poglądów adwokatury jest łatwiejsza. Częstsze są kontakty z decydentami. Tutaj przebywa większość posłów, senatorów i Prezydent.

Działalność NRA oraz jej Prezydium była już opisywana na łamach „Palestry”. Chciałbym jednak zwrócić uwagę Koleżanek i Kolegów na duży wysiłek, jaki włożyli aplikanci adwokaccy izby warszawskiej w próby powstrzymania Senatu od przyjęcia projektu ustawy bez poprawek, a później Prezydenta od jej bezkrytycznego podpisania.

Aplikanci błyskawicznie dostrzegli zagrożenie płynące z nowelizacji. Ich zasadniczą troską było samo podejście Parlamentu do uregulowania kwestii przepisów przejściowych. W formie przyjętej przez Parlament aplikanci, którzy odbywają aplikację w sposób dotychczasowy, będą musieli zdawać egzaminy według nowych reguł. Takie uregulowanie przeczy zasadom *fair play*, jak też łamie zasady ochrony praw nabytych.

Aplikanci nie pozostali zatem bierni. Niemalże zaraz po przyjęciu przez Sejm nowelizacji ustawy aktywnie namawiali swoich patronów, aby ci z kolei kontaktowali się ze znanymi im parlamentarzystami i „lobbowali” za powstrzymaniem Senatu od bezkrytycznego przyjęcia ustawy.

Senat, jak zresztą wszyscy wiedzą, nie zadbał jednak o rzetelny proces legislacji i przyjął ustawę bez poprawek.

Projekt ustawy skierowano do Prezydenta.

Aplikanci w dniu 29 lipca 2005 r. przygotowali opinię wraz z petycją do Prezydenta, w której oprócz wniosku o zawetowanie ustawy przedstawili rzeczową i rozbudowaną argumentację uzasadniającą ich wniosek.

Aplikanci zarzucili ustawie:

I. Sprzeczność **art. 1 pkt 19 ustawy z art. 17 ust. 1 Konstytucji RP** w zakresie, w jakim zmieniany art. 79 ustawy – Prawo o adwokaturze przekazuje całość kompetencji do przeprowadzania egzaminu adwokackiego (radcowskiego) komisjom ministerialnym, przy jednoczesnym braku zapewnienia gwarancji merytorycznego poziomu tego egzaminu;

II. Sprzeczność **art. 1 pkt 7 ustawy z art. 42 ust. 2 Konstytucji RP**, w zakresie w jakim zmieniany art. 66 ustawy – Prawo o adwokaturze zezwala na przystąpienie do egzaminu adwokackiego osobom bez odbytej aplikacji adwokackiej, a w konsekwencji prowadzi do sytuacji, w której obrońcą (obrońcą z urzędu) w sprawie karnej może zostać wyznaczona osoba, która nie posiadała koniecznych umiejętności praktycznych;

III. Sprzeczność **art. 1 pkt 7 ustawy z art. 17 ust. 1 Konstytucji RP**, w zakresie w jakim zmieniany art. 66 ustawy – Prawo o adwokaturze pozbawia samorząd adwokacki wpływu na szkolenie swoich członków;

IV. Sprzeczność **art. 5 ustawy z art. 2 Konstytucji RP**, w zakresie w jakim nie zezwala wszystkim aplikantom, którzy rozpoczęli odbywanie aplikacji pod rządami dotychczasowych przepisów, na przystąpienie do egzaminu adwokackiego na dotychczasowych zasadach;

V. Sprzeczność z Konstytucją RP sposobu uchwalenia ustawy przez Sejm i Senat.

Niestety, trud ten okazał się nadaremny i Prezydent ustawę podpisał.

Niemniej jednak słowa szczególnego uznania należą się aplikantom, którzy zorganizowali całą akcję. Liderem i koordynatorem akcji w Warszawie była koleżanka Monika Laske wraz z kolegami: Andrzejem Urbańskim, Maciejem Szczerbą oraz Wojciechem Sadowskim, którzy niestrudzenie i z ogromnym zaangażowaniem przygotowali tekst opinii dotyczącej zgodności znowelizowanej ustawy z Konstytucją. W koordynację akcji aktywnie zaangażowali się również aplikanci: Karolina Wolff, Elżbieta Kosińska i Karolina Góralska. Ponadto aplikanci przygotowali drugą opinię na temat sytuacji prawnej w innych krajach – opinię tę sporządził apl. Marek Malecha.

Aplikanci po raz kolejny udowodnili, że nieobce im są problemy korporacji i w sytuacji kiedy pojawia się realne zagrożenie jej samorządnej funkcjonowania – potrafią się zorganizować i zmobilizować do działań. Efekt prac aplikantów może jednak nie pójść na marne, albowiem prace przygotowane przez nich zostały przesłane zespołowi przy NRA, który zajął się opracowaniem skargi do Trybunału Konstytucyjnego.

adw. Bartosz Grohman
Przewodniczący Komisji Szkolenia Aplikantów
ORA Warszawa